



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
v é g z é s e**

Az ügy száma: Kfv.VII.37.176/2024/2.
A tanács tagjai: Dr. Varga Zs. András a tanács elnöke
Dr. Remes Gábor előadó bíró
Dr. Magyarfalvi Katalin bíró
Dr. Szilas Judit bíró
Dr. Varga Eszter bíró
A felperes: felperes1
cím1
A felperes képviselője: Dr. Dora Márta ügyvéd
cím2
Az alperes: Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Kalocsai Járási Hivatala
cím3
Az alperes képviselője: Batainé Dr. Tamás Krisztina osztályvezető
A per tárgya: népegészségügyi ügyben hozott BK-04/NEO/13435-10/2022. számú határozat, mint közigazgatási cselekmény jogszerűségének vizsgálata
Az elsőfokú bíróság határozata: a Szegedi Törvényszék 9.K.701.096/2022/16-II. számú végzése
A másodfokú bíróság felülvizsgálati kérelemmel támadott határozata: a Fővárosi Ítéltábla 2.Kpkf.750.653/2023/2. számú végzése
A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes (24. sorszám alatt)

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes a 2022. július 11-én kelt, keresettel támadott határozatával kötelezte a felperest, hogy biztosítsa kiskorú gyermeke megjelenését a megjelölt, 2022. augusztusi két időpont valamelyikén az iskolaorvosnál az életkorhoz kötötten kötelező – tételesen felsorolt – iskolai kampányoltások pótlása céljából. Közigazgatási szankcióként figyelmeztetést alkalmazott, és felszólította a felperest, hogy a jövőben tartózkodjon közigazgatási szabályszegéstől.

[2] A felperes az alperes határozata ellen közigazgatási pert indított, keresetlevelében tárgyalás tartását kérte.

[3] Az elsőfokú bíróság a 2023. március hó 28-án tartott tárgyaláson a felperes által a távolmaradásának kimentésére előterjesztett igazolási kérelmet elutasította, majd fellebbezett végzésével a peres eljárást megszüntette a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 82. §-a alapján. Utóbbi végzésének indokolása szerint a felperes a kérelmére kitűzött tárgyalást elmulasztotta, az alperes az eljárás folytatását nem kérte.

[4] A felperes fellebbezésére eljáró másodfokú bíróság a 2024. január 23-án kelt 2.Kpkf.750.650/2023/2. számú végzésével az elsőfokú bíróság igazolási kérelmet elutasító végzését helybenhagyta.

A jogerős végzés

[5] A felperes az elsőfokú bíróság peres eljárást megszüntető végzése ellen is fellebbezéssel élt, a másodfokú bíróság az ugyancsak 2024. január 23-án kelt, felülvizsgálni kért jogerős végzésével az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta a Kp. 114. § (5) bekezdése alapján.

[6] A jogerős végzés indokolásában utalt arra, hogy a Kúria következetes gyakorlata (pl. Kpkf.VI.39.649/2021/3.) értelmében – a Kp. 2. § (1) bekezdésében és 82. §-ában foglaltakra figyelemmel – a bíró az objektív jogvédelmi feladatára tekintettel mérlegelési jogkörében dönt arról, hogy a felperes egyes mulasztásaira, így a saját kérelem alapján kitűzött tárgyalás elmulasztására tekintettel az eljárást megszünteti-e. A perbeli esetben a felperes a saját kérelmére kitűzött tárgyalás elmulasztását nem vitatta, igazolási kérelme elutasításának jogszerűsége a jelen eljárásnak nem tárgya. Objektív jogvédelmi feladata a bíróságnak a felperes vonatkozásában nem, esetleg a kiskorú jogainak megóvásával kapcsolatban lehetett volna. A másodfokú bíróság álláspontja szerint a gyermek és közössége érdeke egyaránt a jogalkotó által előírt immunizáció megszerzése, nem annak elkerülése. Az oltások tényleges beadása, az esetlegesen ismételt oltás egészségügyi kockázatainak

értékelése az oltóorvos szakmai kompetenciájába és felelősségi körébe tartozó kérdés. Az időmúlásra tekintettel a határozat – az elsőfokú bíróság ügy érdemében hozott döntésétől függetlenül – a gyermeket érintő részében végrehajthatatlanná vált, mert 2022 augusztusában (sem később) oltásban nem részesülhet, ennél fogva az élethez és egészséghöz fűződő jogainak sérelme nem merülhet fel. Így a másodfokú bíróság sem észlelt olyan objektív jogvédelmi feladatot, amely a Kp. 82. §-ának alkalmazását kizárná.

A felülvizsgálati kérelem

[7] A felperes felülvizsgálati kérelmében az eljárást megszüntető bírósági végzések egészben vagy részben történő hatályon kívül helyezését, és szükség esetén az ügyben eljáró bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását, továbbá a jogerős határozatnak szükség esetén a közigazgatási cselekményre kiterjedő hatállyal történő hatályon kívül helyezését és a közigazgatási szerv új eljárás lefolytatására kötelezését kérte.

[8] A felülvizsgálati kérelem befogadhatósága körében a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa), ab), ad) alpontjaira, valamint b) pontjára hivatkozott.

[9] Álláspontja szerint a joggyakorlat egységének és továbbfejlesztésének a biztosítása érdekében szükséges, hogy a Kúria állást foglaljon abban, hogy az oltásra vagy egészségügyi beavatkozásra való kötelezés nem olyan téma, amelynek kapcsán a bíróság a kereset érdemi vizsgálatát mellőzheti. Kiemelkedően fontos társadalmi érdeknek tartotta, hogy ne fordulhasson elő, hogy egy oltásra kötelezett belehal, vagy megrokkban egy oltástól, mert a bíróság nem hajlandó érdemben vizsgálni annak szükségességét. Hangoztatta, hogy gyermeke a kötelező védőoltásokat már felvette. A bíróság a betegség miatti mulasztása miatt, súlyos hanyagsággal érdemi vizsgálat nélkül hagyott egy törvénysértő, az életet és a testi épséget súlyosan veszélyeztető egészségügyi beavatkozásra való kötelezést. Az Alaptörvény II. cikk (1) bekezdésére és a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (Btk.) 160. §-ára hivatkozva kifejtette, hogy bűncselekménynek minősül az emberi élet, egészség szándékos veszélyeztetése. Hivatkozott továbbá a Kúria Kpkf.VI.39.649/2021/3. számú határozatára, meglátása szerint a bíróság annak elvi tartalmával ellentétesen döntött. Kiemelte, hogy a másodfokú bíróság indokolása szerint az alperes határozata lényegében semmis. Semmisségi ok fennállása esetén az objektív jogvédelmi kötelezettségét sérti a bíróság, ha a peres eljárást megszünteti.

[10] A felülvizsgálati kérelemmel egyidejűleg azonnali jogvédelem, halasztó hatály elrendelése iránti kérelmet is előterjesztett.

A Kúria döntése és jogi indokai

[11] A felülvizsgálati kérelem befogadására – az alábbiakra tekintettel – nincs törvényes lehetőség.

[12] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

- aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,
- ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,
- ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,
- ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve
- b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[13] A Kúria megvizsgálta a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságával kapcsolatban előadottakat, ám azok alapján a rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatását nem látta indokoltnak. A felülvizsgálati kérelemben foglaltakra figyelemmel az alábbiakat tartja fontosnak kiemelni.

[14] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján, a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a felülvizsgálati kérelem befogadására – általánosságban – akkor kerülhet sor, ha a jogerős ítélet (végzés) olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn (7/2023. Jogegységi határozat). A joggyakorlat továbbfejlesztése céljából a felülvizsgálati eljárás érdemi lefolytatását az indokolhatja, ha a jogerős ítélet (végzés) által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes ugyan, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel nem támogatható.

[15] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja alapján, a felvetett jogkérdés különleges súlyára alapítottan a Kúria a felülvizsgálati kérelmet különösen akkor fogadja be, ha az nagy számban előforduló új típusú ügyben merült fel; a jogkérdés társadalmi jelentőségére figyelemmel pedig akkor, ha a jogalanyok széles körét érinti. A befogadás ezekben az esetekben is csak akkor indokolt, ha a Kúria az adott jogkérdésben korábban még nem foglalt állást közzétett ítélkezési gyakorlatában.

[16] Hangsúlyozza a Kúria, hogy kialakult joggyakorlata van a közigazgatási peres eljárás Kp. 82. §-án alapuló megszüntetésének megítéléséről (a másodfokú bíróság jogerős végzésének indokolásában és a felperes felülvizsgálati kérelmében is említett Kpkf.VI.39.469/2021/3. számú határozaton túl például: Kfv.III.37.387/2020/6., Kfv.III.37.356/2020/5., Kpkf.VI.39.296/2021/2., Kfv.III.37.253/2022/5., Kpkf.IV.39.454/2022/4.), a felülvizsgálati kérelem pedig nem vetett fel olyan új szempontot, amely miatt ez ismételt megfontolást igényelne. A Kúria e határozataiban rámutatott, hogy a felperes az általa jogsértőnek vélt közigazgatási tevékenységgel szemben keresetet terjeszthet elő, ezzel egyidejűleg arra is lehetősége van, hogy maga döntse el, kéri -e az ügyben tárgyalás tartását, avagy sem és arról is maga dönt, hogy a kitűzött tárgyaláson részt kíván-e venni vagy sem. Ez utóbbi kérdésben való döntése nem következmény nélküli: a kérelmére kitűzött tárgyalás elmulasztása esetén ugyanis számolnia kell a Kp. 82. §-ában meghatározott jogkövetkezménnyel. A bíróság mérlegelési jogkörében dönt arról, hogy a felperes kérelmére kitűzött tárgyalás elmulasztása miatt az eljárást megszünteti-e. A bíróságnak a döntése meghozatalakor kizárólag a Kp. 82. §-ában foglalt megszüntetési feltételek fennállását és az objektív jogvédelmi szempontokat szükséges vizsgálnia, szubjektív jogvédelmi szempontokat nem értékelhet. A Kúria ehhez kapcsolódóan hangsúlyozza, hogy míg a szubjektív jogvédelem lényege az egyéni jog- és érdekvédelem, addig az objektív jogvédelem a törvényesség helyreállítását, a törvénysértő döntések kiküszöbölését célozza abban az esetben is, ha ez nem áll a felek érdekében. Az objektív jogvédelem igénye pedig nem az ügy tárgyától („oltásra vagy egészségügyi beavatkozásra

való kötelezés”) függő kérdés, bármely ügyben felmerülhet. A konkrét, egyedi ügyben a megszüntetési feltételek fennállását maga a felperes sem vitatta, az első-, és a másodfokú bíróság pedig vizsgálta, de nem talált olyan objektív jogvédelmi szempontot, amely az ügy érdemi elbírálását szükségessé tenné. A saját ügyében saját kérelmére kitűzött tárgyalást a jogkövetkezmények tudatában a felperes mulasztotta el, a jogerős végzés indokolása a peres eljárás megszüntetése körében végzett bírói mérlegelésről részletesen számot adott, ezen indokok, valamint a felperes felülvizsgálati érveinek értékelése ugyanakkor a befogadási eljárás kereteit már meghaladná. Miután az ügyben felmerülő elvi jelentőségű jogkérdésben a Kúria a fentiek szerint már állást foglalt, mely jogértelmezése továbbra is irányadó, így a felülvizsgálati kérelem befogadása sem a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja, sem ab) alpontja alapján nem volt indokolt.

[17] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti befogadhatósági ok fennállására a felperes a felülvizsgálati kérelmében csupán utalt, de azt – a Kp. 117. § (4) bekezdése törvényi kötelezettsége ellenére – nem indokolta. Ennek hiányában a felülvizsgálati kérelem befogadására ez utóbbi jogszabályhely alapján nem volt lehetőség.

[18] A Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja alapján a felülvizsgálati kérelem befogadásának akkor lehet helye, ha a jogerős ítélet a Kúria közzétett határozatában kifejtettektől eltérő jogértelmezésen alapul.

[19] A másodfokú bíróság jogerős végzésének indokolásában maga is felhívta a felperes által a felülvizsgálati kérelmében megjelölt Kpkf.VI.39.469/2021/3. számú kúriai határozatot, és az ott írtakat szem előtt tartva hozta meg a végzését, attól eltérő jogértelmezést nem fogalmazott meg. A felperes iratellenesen állította, hogy a másodfokú bíróság az alperes határozatának semmisségét állapította volna meg, ilyen megállapítás ugyanis a jogerős végzésben nem szerepel. A közigazgatási döntés semmisségéről szóló 1/2019. Közigazgatási-munkaügyi-polgári jogegységi határozat szerint a semmisségi okok köre jogértelmezéssel nem bővíthető. Mindezek miatt a felülvizsgálati kérelem befogadására a Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja alapján sem volt mód.

[20] A felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei nem állnak fenn, ezért a Kúria a befogadást a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

[21] A felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálására nem kerülhet sor, erre figyelemmel a felperes azonnali jogvédelem, halasztó hatály elrendelése iránti kérelme tárgyában történő határozathozatal okafigyottá vált, ezért azt a Kúria mellőzte.

A döntés elvi tartalma

[22] *A felülvizsgálati kérelem befogadása a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja, illetve ab) alpontja alapján nem indokolt, ha az ügyben felmerülő elvi jelentőségű jogkérdésben a Kúriának kialakult joggyakorlata van, a felülvizsgálati kérelem pedig nem vet fel olyan új szempontot, amely miatt ez ismételt megfontolást igényelne.*

Záró rész

[23] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése szerint tanácsban, tárgyaláson kívül, indokolt végzéssel határozott.

[24] A Kúria által hozott határozat ellen felülvizsgálatnak a Kp. 116. § d) pontja alapján nincs helye.

Budapest, 2024. április 9.

Dr. Varga Zs. András s.k.
a tanács elnöke

Dr. Remes Gábor s.k.
előadó bíró

Dr. Magyarfalvi Katalin s.k.
bíró

Dr. Szilas Judit s.k.
bíró

Dr. Varga Eszter s.k.
bíró