



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.II.38.012/2021/2.

A tanács tagjai: Dr. Tóth Kincső a tanács elnöke
Dr. Szilas Judit előadó bíró
Dr. Kovács András bíró

A felperes: felperes
(cím1)

Az alperes: Veszprém Megyei Kormányhivatal
(8200 Veszprém, Vörösmarty tér 9.)

Az alperes képviselője: Dr. Szenes Attila Csaba kamarai jogtanácsos

A per tárgya: földforgalmi ügy

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

Az elsőfokú bíróság jogerős határozata: Veszprémi Törvényszék
11.K.700.357/2021/12. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A perben nem álló S. H. eladó és P. Cs. vevő között B.en 2020. július 21. napján adásvételi szerződés jött létre a B. zártkert ... helyrajzi számú ingatlan 4/6-od tulajdoni

illetősége vonatkozásában. A kifüggesztett adásvételi szerződésre felperes elfogadó jognyilatkozatot nyújtott be.

[2] Alperes az adásvételi szerződés jóváhagyására irányuló eljárásban a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: Fftv.) 23. § (1) bekezdés d) pont da) alpontja, 30. § (2) bekezdése, a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény (a továbbiakban: Fétv.) a 3. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja alapján megállapította, hogy a felperes elfogadó nyilatkozata nem tartalmazza a Fétv. fenti rendelkezésében előírt személyi azonosítót, így 2020. december 9. napján kelt 590428/5/2020. számú határozatával a perbeli adásvételi szerződést a szerződés szerinti vevővel jóváhagyta, míg a felperessel megtagadta. Hivatkozott a Kúria Kfv.II.37.377/2018/8. számú határozatában foglaltakra.

Az elsőfokú ítélet

[3] Az alperes határozata ellen a felperes terjesztett elő keresetet, amelyet a Veszprémi Törvényszék a 2021. június 18-án kelt, 11.K.700.357/2021/12. számú ítéletével utasított el.

A felülvizsgálati kérelem

[4] A felperes a Kp. 117. § (1) bekezdésében foglalt határidőn belül a jogerős ítélettel szemben felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő.

[5] A felperes felülvizsgálati kérelme szerint a támadott elsőfokú ítélet sérti a hegyközségekről szóló 2021. évi CCXIX. törvény (a továbbiakban: Hegyközségi tv.) 20/A. § (1) bekezdését, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 2. § a) pontját, 3. §-át, valamint 6. § (1) bekezdését. Arra hivatkozott, hogy az alperes jogsértően tekintette alapvető hiányosságnak a személyi azonosító feltüntetésének elmulasztását, mivel az a földműves nyilvántartásban szerepel és annak megismeréséről maga is gondoskodhatott volna. Ez utóbbi esetén arra is hivatkozott, hogy a közigazgatási eljárás szabályainak fejlesztése, az összerendelt nyilvántartás bevezetésének köszönhetően az ügyfélre vonatkozó nyilvántartási adatok az Ákr-ben foglalt alapelvek betartásával hivatalból beszerezendők.

[6] Utalt arra, hogy az alperes által felhívott Kfv.II.37.377/2018. számú kúriai döntés, az elfogadó nyilatkozatban feltüntetni elmulasztott adat eltérő jellege és az eltérő eljárási szabályok miatt nem volt alkalmazható.

[7] Álláspontja szerint a törvényszék jogsértően állapította meg, miszerint az alperes határozata a jogszabályban foglaltaknak megfelel, mert az az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében, az Ákr. 2. § (2) bekezdésében, 3. §-ában, 6. § (1) bekezdésében, a Fétv. 34. § (1) bekezdésében, az Fftv. 21. § (3) bekezdésében foglaltakat sérti.

[8] A felperes a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja pontja alapján kérte a felülvizsgálati kérelmének Kúria általi befogadását.

A Kúria döntése és jogi indokai

[9] A Kúria megvizsgálta a felülvizsgálati kérelmet és megállapította, hogy jelen ügyben a befogadás feltételei nem állnak fenn.

[10] A Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[11] A Kp. 117. § (4) bekezdés első fordulata szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, annak fennállását bizonyítani és azt – a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell.

[12] A Kúria a felperes által megjelölt befogadási okkal összefüggésben mindenekelőtt arra mutat rá, hogy a fenti törvényi rendelkezések szerint az ad) alponthoz igazodó befogadási okot érintően részletes indokolást kell előterjeszteni, amelyből megállapítható, illetve vélelmezhető olyan, az ügy érdemére kiható jogszabálysértés, amely alapján a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, illetőleg az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés azonosítható.

[13] A Kúria hangsúlyozza, hogy az ad) alpont szerinti befogadási ok a felülvizsgálat tárgyát képező bírói határozathozatalhoz kapcsolódó, bírósági eljárás során bekövetkezett eljárási szabályszegést, vagy a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél alapvető eljárási jogának sérelme állítását követeli meg, amelyet azonban a bíróság döntésével összefüggésben a felperes nem jelölt meg.

[14] A felperes a felülvizsgálati kérelmében lényegében az alperes által elkövetett eljárási és anyagi jogszabálysértésekre hivatkozott, az alperesnek az ügy érdemében elfoglalt álláspontját vitatta. Érvelése szerint a törvényszék ítélete azért jogszabálysértő, mert helytelenül foglalt állást az alperes határozatának jogszerűségéről. A Kúria utal arra, hogy a jogszabályok felperes által állított helytelen értelmezése nem tekinthető a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpont körébe eső eljárási szabálysértésnek, az a jogegységesítés, jogfejlesztés körébe tartozó kérdéskör lehet.

[15] A Kúria megállapította, hogy a törvényszék a felperes által a kereseti kérelemben állított jogsértéseket (a felperes elővásárlási jognyilatkozatának hiányossága miatt az adásvételi szerződés vele szemben történő jóváhagyásának megtagadása) érdemben megvizsgálta, és ítéletében részletesen megindokolta, hogy a keresetében előadottakat miért nem látta igazoltnak. A Kúria e körben nem észlelte azt sem, hogy a bíróság határozata az egységes joggyakorlattal ne lenne összhangban.

[16] A felperes felülvizsgálati kérelmében lényegében a bíróság jogszabály értelmezését sérelmezte, de nem fejtette ki, hogy az általa megjelölt befogadási okkal ez miként áll összefüggésben, illetőleg a befogadási okkal összefüggésben lényegében a bíróság által elkövetett jogszabálysértésre vonatkoztatva érdemi indokolást nem terjesztett elő.

[17] A Kúria egyebekben megvizsgálta a Kp. rendelkezése szerinti további – a felperes által meg nem jelölt – befogadási okokat is, amely alapján megállapította, hogy a felperes felülvizsgálati kérelmében előadottak a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének szükségességét nem vetették fel, a felperes által felvetett jogkérdés különleges súlya, vagy társadalmi jelentősége szintén nem merült fel a felperes elővásárlási jognyilatkozata érvényességével összefüggő döntéshez kapcsolódóan.

[18] Az ügyben nem merült fel az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége sem, illetőleg a felperes nem hivatkozott a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésre, ezért ezt – a Kp. 117. § (4) bekezdés második mondatára figyelemmel – érdemben nem is kellett vizsgálnia.

[19] A Kúria megvizsgálva a felülvizsgálati kérelmet arra a következtetésre jutott, hogy a jelen ügyben a befogadás feltételei nem állnak fenn, ezért a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdésére alapozottan megtagadta.

Záró rész

[20] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alkalmazásával tárgyaláson kívül határozott.

[21] A végzéssel szembeni további felülvizsgálat lehetőségét a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2021. október 20.

Dr. Tóth Kincső s.k. a tanács elnöke, Dr. Szilas Judit s.k. előadó bíró, Dr. Kovács András s.k. bíró