



Győri Ítéltábla

Az ügy száma: Mf.V.30.006/2025/9.

Felperes: Felperes1

(cím3)

Felperesi jogi képviselő: Székesfehérvári 6-os számú Ügyvédi Iroda

(képviseli dr. Istvánfalvi Dávid ügyvéd cím8)

Alperes: Alperes1

(cím1)

Alperesi jogi képviselő: Dr. Mező András Ügyvédi Iroda

(cím7;

eljáró ügyvéd: dr. Mező András)

A per tárgya: Munkaviszony jogellenes megszüntetése

Az elsőfokú bíróság neve és a fellebbezéssel támadott határozatának száma:

Tatabányai Törvényszék, 54.M.70.090/2023/43.

A fellebbezést előterjesztő fél és a fellebbezés sorszáma:

Alperes, 45.

A csatlakozó fellebbezést előterjesztő fél és a csatlakozó fellebbezés sorszáma:

Felperes, 3.

K i e g é s z í t ő í t é l e t

Az ítéltábla az Mf.V.30.006/2025/8. sorszámú ítéletet kiegészíti azzal, hogy az alperes kötelezését a Tatabányai Törvényszék előirányzat felhasználási keretszámlájára a gazdasági hivatal felhívására fizetendő állam által előlegezett költség összege tekintetében 689.000 (hatszáznyolcvankilencezer) forintra felemeli.

A kiegészítő ítélettel szemben nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

Az ítéltábla 2025. április 15-én meghozta a Mf.V.30.006/2025/8. sorszámú ítéletet, az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatta, mellőzte a felperes kötelezését 214.479 forint alperes javára fizetendő kártérítés vonatkozásában, egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

Az ítéltábla a 8. sorszámú jogerős ítéletében az alperes teljes pervesztességére tekintettel az állam által előlegezett költség viseléséről nem rendelkezett. A 2016. évi CXXX. (Pp.) tv. 101. § (1) bekezdése értelmében az állam által előlegezett költség viseléséről a bíróság hivatalból rendelkezik. A másodfokú eljárásban az alperes fellebbezése nem vezetett eredményre, a felperes csatlakozó fellebbezése eredményes volt, az alperes pereszes lett, a Pp. 83. § (1) bekezdése értelmében az első- és másodfokú eljárásban felmerült perköltségek őt terhelik.

Az ítéltábla hivatalból észlelte, hogy az állam által előlegezett költség viselésének összegéről a 8. sorszámú jogerős határozatában nem rendelkezett, ezért a Pp. 355. § (2) bekezdése alapján a hiányosság észlelését követően ezt haladéktalanul pótolta, és az elsőfokú eljárásban felmerülő 689.000 forint állam által előlegezett költség viselésére az alperest kötelezte.

A kiegészítő ítélettel szemben a Pp. 365. § (2) bekezdése értelmében nincs helye fellebbezésnek.

Győr, 2025. április 29.

Dr.Bartus Erika s.k.
a tanács elnöke

Dr.Mózsa Gábor s.k.
előadó bíró

Dr.Maurer Ádám s.k.
bíró