

Fővárosi Ítéltábla mint harmadfokú bíróság

2.Bhar.405/2022/10. szám

A Fővárosi Ítéltábla mint harmadfokú bíróság Budapesten, a 2023. évi május hó 2. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A csalás vétsége miatt Terhelt1 ellen indult büntetőügyben a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 2022. október 27. napján kihirdetett 25.Bf.11.227/2021/28. számú ítéletét hatályon kívül helyezi, és a másodfokú bíróságot új eljárásra utasítja.

A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

[1] A Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság 2021. július 8. napján kihirdetett 1.B.XV.789/2020/31. számú ítéletével Terhelt1 vádlottat a Btk. 373.§ (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő csalás vétségének vádja alól felmentette. Megállapította, hogy az eljárás során felmerült 14.400 forint büntügyi költséget az állam viseli.

[2] Az ügyészség fellebbezése folytán eljáró Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság a vádlott távollétében 2022. október 27. napján kihirdetett 25.Bf.11.227/2021/28. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, és a vádlottat bűnösnek mondta ki csalás vétségében (Btk. 373.§ (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pont), és ezért 300 napi tétel, napi tételenként 2.000 forint, összesen 600.000 forint pénzbüntetésre ítélte, rendelkezett az átváltoztatás lehetőségéről és a büntügyi költség viseléséről.

[3] Az ítélet ellen a védő elsősorban felmentés, másodsorban enyhítés érdekében jelentett be fellebbezést. Fellebbezésének indokolásában előadta, hogy álláspontja szerint abból, hogy a védenca a vádbeli időben egy másik ügyben a bíróságon megjelent, még nem következik, hogy az elkövetéskor a terelt nem lehetett Hollandiában. Az enyhítés körében pedig hivatkozott arra, hogy a védenca egy kiskorú gyermek tartására köteles és további enyhítő körülményként értékelendő védenca javára az időmúlás is.

[4] A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség BF.869/2022/4. számú átiratában az ítélet helyes indokok alapján történő helybenhagyását indítványozta. Álláspontja szerint a másodfokú bíróság alappal hivatkozott arra, hogy a bizonyítás eredményeképpen cáfolható a vádlott azon hivatkozása, hogy a vádbeli időben külföldön tartózkodott, valamint a sértetnek megadott telefonszám is a vádlotthoz volt köthető, a sértett és a vádlott is azonos szakmában dolgoztak, így a felismerése is értékelhető, valamint a vádlottat másik sértett sérelmére elkövetett szinte azonos elkövetési magatartás miatt már másik bíróság elítélte, így minden kétséget kizáróan meg lehetett állapítani, hogy a vádlott volt az elkövető.

[5] A fellebbezés eltérő okból megalapozott.

[6] A rendelkezésre álló iratokból megállapítható, hogy Terhelt1 vádlott az elsőfokú eljárásban kezdetben ismeretlen helyen tartózkodott, azonban később tartózkodási helye ismertté vált, de a tárgyaláson való jelenlét jogáról lemondott, védőjét kézbesítési megbízotti feladatok ellátásával bízta meg, ezt a bíróság elfogadta.

[7] A másodfokú eljárásban a vádlott ismét ismeretlen helyre távozott, korábban megadott címein a védője számára sem volt elérhető, ezért a kézbesítési megbízotti tisztségéről lemondott, meghatalmazásának megszűnését bejelentette, ezért a másodfokú bíróság védőt rendelt ki. A vádlott felkutatására tett intézkedések a másodfokú eljárásban nem vezettek eredményre, vele szemben a törvényszék 2022. szeptember 30. napján körözést bocsátott ki, majd ennek eredménytelensége miatt az ügyész 2022. október 19. napján indítványozta, hogy a bíróság a vádlott távollétében járjon el. A törvényszék a vádlottat hirdetményi úton idézte, és a Be. CI. fejezetében írtak alapján, a vádlott távollétében hozta meg az ítéletét.

[8] A vádlott a másodfokú határozat meghozatalát követően két új értesítési címet jelentett be, a harmadfokú bíróság értesítését ezen címek egyikén átvette, így megállapítható, hogy a felkutatására tett intézkedések a harmadfokú eljárásban vezettek eredményre.

[9] A Be. 752.§ (2) bekezdése alapján, ha a vádlott felkutatására tett intézkedések a harmadfokú bírósági eljárásban vezettek eredményre, a harmadfokú bíróság - feltéve, hogy a 625. § (3) bekezdés alkalmazásának nincs helye - a másodfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezi, és a másodfokú bíróságot új eljárásra utasítja.

[10] Tekintettel arra, hogy a Be. 625.§ (3) bekezdésében írtak alkalmazásának nem volt helye, a harmadfokú bíróság a másodfokú bíróság ítéletét a Be. 621.§ (2) bekezdése alapján tanácsulésen hatályon kívül helyezte, és a másodfokú bíróságot új eljárásra utasította, melynek során a vádlottat a másodfokú eljárásban az értesítési címéről kell idézni a tárgyalásra.

[11] Mivel a hatályon kívül helyezésre nem a Be. 627.§ (1) bekezdésben írt okból került sor, ezért a végzés ellen nincs helye fellebbezésnek (BH2019.160.).

Budapest, 2023. május 2. napján

dr. Magócsi István

Radnainé dr. Solymosi Viktória

dr. Kósa Zsuzsanna

a tanács elnöke

előadó bíró

bíró