



A Kúria

mint felülvizsgálati bíróság

v é g z é s e

Az ügy száma: Kfv.IV.37.053/2024/2.

A tanács tagjai: Dr. Balogh Zsolt a tanács elnöke

Dr. Hajas Barnabás előadó bíró

Dr. Dobó Viola bíró

Dr. Kalas Tibor bíró

Dr. Kiss Árpád Lajos bíró

Az I. rendű felperes: I.r. felperes

A II. rendű felperes: II.r. felperes

(mindketten: cím1, tartózkodási hely: cím2)

A felperes képviselője: Dr. Bodnár Klára egyéni ügyvéd

(cím3)

Az alperes: Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal

(cím4)

Az alperes képviselője: dr. Martsa Balázs Tamás kamarai jogtanácsos

A per tárgya: építési ügyben hozott GY/ETDR-1/2360-2/2023. számú közigazgatási határozat, mint közigazgatási cselekmény jogszerűségének vizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes (13. sorszám alatt)

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: a Győri Törvényszék 10.K.700.845/2023/10. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálati kérelem alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperések helységi helyrajzi számlú ingatlanon 2019. tavaszán szerszámtárolót létesítettek. Az alperes 2023. március 31. napján építésfelügyeleti ellenőrzés keretében helyszíni szemlét tartott a fenti ingatlanon, majd 2023. május 25. napján kelt GY/ETDR-1/2360-2/2023. számú határozatával a felperéseket egyetemlegesen kötelezte a szabálytalanul – építési helyen kívül – létesített szerszámtároló épület bontására.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

[2] A felperések keresetükben az alperes határozata hatályon kívül helyezését kérték és perköltséget igényeltek. Kifejtették, hogy szerszámtároló építéséhez nem kellett hatósági engedély, de településképi bejelentést tettek a helyi önkormányzatnál. A faház álláspontjuk szerint nem épület, hanem kerti építmény, annak megépíttetése és elhelyezése a jogszabályi rendelkezéseknek megfelel, annak lebontása törvénysértő. Az I. rendű felperes a 2023. október 16. napján tartott első bírósági tárgyaláson előadta, hogy építési tevékenységet nem végeztek, hiszen ahhoz műszaki és kivitelezési terv szükséges. Vitatták az alperes építési engedély nélküli tevékenységekkel kapcsolatos hatáskörét.

[3] Az alperes védiratában a kereseti kérelem elutasítását kérte, és perköltséget igényelt.

[4] Kiemelte, hogy a megelőző eljárásban nem volt vitatott, hogy a faház megépítése nem minősült építési engedély köteles tevékenységnek. Döntése azon alapult, hogy a felperések által végzett építési tevékenység szakszerűtlen volt. Kifejtette, hogy a faház épület, nem műtárgy, erre figyelemmel pedig sem kerti építménynek, sem pedig melléképítménynek nem minősül. Azt helységi Község Önkormányzata Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló többször módosított 24/2018. (XII.12.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: HÉSZ) előírásaitól eltérő módon, szakszerűtlenül építették meg.

[5] A 2023. október 16. napján tartott első bírósági tárgyaláson előadta, hogy hatásköre nem attól függ, hogy engedélyköteles, bejelentésköteles-e az építési tevékenység, határozata indokolása a hatáskörre vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket tartalmazta, így a

felpereseknek a keresetindítási határidőn belül lehetőségük volt a hatáskörrel kapcsolatos jogsértésre vonatkozó érvelésüket előterjeszteni, ezt azonban nem tették meg.

Az elsőfokú felülvizsgálni kért jogerős határozat

[6] Az elsőfokú bíróság a felperesek keresetét elutasította.

[7] A jogerős ítélet megállapította, hogy a szerszámtároló épület, az pedig előkertben és oldalkertben nem állhat.

[8] A felperesek az alperes hatáskörét ugyan keresetlevelükben nem vitatták, azonban a határozat esetleges semmisségét az elsőfokú bíróság hivatalból vizsgálva megállapította, hogy az alperes építés-felügyeleti hatósági hatáskörben járt el, ez a hatáskört a jogalkotó nem a képviselő-testületre, hanem az alperesre telepítette. Vagyis az alperes a hatáskörében járt el és hozta meg határozatát.

A felülvizsgálati kérelem

[9] A felperesek felülvizsgálati kérelmükben a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására, új határozat hozatalára utasítását kérték.

[10] Álláspontjuk szerint az ügy nem tartozik az alperes hatáskörébe, így határozata az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 123. § (1) bekezdés a) pontjába ütközik, ezért azt meg kell semmisíteni. Kifejtették, hogy az elsőfokú bíróságnak a hatáskör hiányát hivatalból kellett volna vizsgálnia, és erre az I. rendű felperes is hivatkozott az első tárgyaláson. Állították továbbá az Ákr. 9. §-ának és az Étv. 6/A. § megsértését is, vitatták továbbá a jogerős ítélet azon megállapítását, hogy a szerszámtároló épület, és hogy az szabálytalan helyen lenne elhelyezve. Álláspontjuk szerint a szerszámtároló nem alkalmas emberi tartózkodásra, az melléképítmény, amelyet a HÉSZ 12. § (4) bekezdése alapján oldalhatárra kell elhelyezni. A felülvizsgálati kérelem befogadását – a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontjának megjelölése nélkül – a joggyakorlat egységének biztosítására hivatkozva kérték. Felülvizsgálati kérelmében a végrehajtás felfüggesztését – helyesen: azonnali jogvédelem keretében halasztó hatály elrendelését – is kérték.

A Kúria döntése és jogi indokai

[11] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet megvizsgálta és megállapította, hogy a befogadás feltételei nem állnak fenn.

[12] A Kp. 118. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[13] A Kp. 117. § (4) bekezdése előírja, hogy a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által

megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve. Ez a szabály azonban nem azt jelenti, hogy a felülvizsgálatot kérőnek elegendő mindössze a befogadhatóság törvényi jogcímére utalnia. Annyit mindenképpen ki kell fejtenie, hogy a hivatkozott ok(ok)ból miért tartja szükségesnek a felvetett jogkérdés Kúria általi eldöntését. Így kerülhet ugyanis abba a helyzetbe a Kúria, hogy a kérelmező szempontjait értékelhesse a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságáról hozandó döntése körében. Ellenkező esetben a kérelmező szempontjainak figyelembevétele lehetetlen lenne, ami nyilvánvalóan nem volna összhangban a felülvizsgálati eljárás céljával, mert módot adna a jogerős határozat önkényes felülbírálatára {Kfv.VII.38.147/2021/2.}.

[14] A Kp. 117. § (4) bekezdése azonban nem teremt alanyi jogot a felülvizsgálati kérelem befogadásra. A befogadásról döntő bíróság a felülvizsgálati kérelem alapján vizsgálja meg, hogy az ügyben olyan kérdés merül-e fel, amely a Kp. 118. § (1) bekezdésének rendelkezései alá tartozik.

[15] A Kúria hangsúlyozza, hogy a befogadhatóság tárgyában hozandó döntése körében kizárólag a Kp. 118. § (1) bekezdésében felsorolt befogadási ok(ok) fennállását vizsgálhatja, a felülvizsgálati kérelemben megjelölt, annak alapját képező jogszabálysértésekről nem foglalhat állást, mert arra csupán a már befogadott felülvizsgálati kérelmet érdemben elbíró határozatában van törvényes lehetőség. {Kfv.VII.37.196/2023/2., Kfv.37.562/2023/2.}

[16] A felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását a joggyakorlat egységének biztosítására hivatkozva kérte. Ez a befogadási ok azt teszi lehetővé, hogy a Kúria az alsóbb fokú bíróságok jogalkalmazása felett megfelelő kontrollt gyakorolhasson, és az egységes ítélezés követelményének megtartása érdekében az alsóbb fokú bíróságok számára – szükség szerint – irányt mutasson. A joggyakorlat egysége azt jelenti: a bíróságok között nincs eltérés a tekintetben, hogy az egyes jogszabályokat miként kell értelmezni, azaz mi a jogi norma alapvető tartalma, illetve azt hogyan kell alkalmazni. {Kfv.IV.37.584/2022/2.}

[17] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján, a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a felülvizsgálati kérelem befogadására – általánosságban – akkor kerülhet sor, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn. A joggyakorlat továbbfejlesztése céljából a felülvizsgálati eljárás érdemi lefolytatását az indokolhatja, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes ugyan, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel nem támogatható.

[18] A perbeli esetben a felperes nem fejtette ki, hogy a felülvizsgálati kérelme befogadását a fenti szempont miatt és miként tenné indokoltá. Nem mutatta be, hogy a bírói gyakorlat nem egységes, illetve a támadott jogerős ítélet ellentétes jogértelmezése miatt fenyegetne a jogegység megbomlásának veszélye. Nem hivatkozott e körben a bírói gyakorlat megváltoztatását, továbbfejlesztését, felsőbbbírósi iránymutatást igénylő jogi problémára sem. A rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatásának szükségességét önmagában nem alapozza meg, hogy a fél a jogerős ítéletet jogszabálysértőnek tartja, az abban foglaltakkal nem ért egyet.

[19] Mindezekre figyelemmel a Kúria megállapította, hogy a perbeli esetben nincs olyan, a felperes által megjelölt, az ügy érdemére kiható jogszabálysértéssel összefüggésben felmerült elvi jelentőségű jogkérdés, amely a joggyakorlat egységének biztosítása miatt a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alapján indokolná, ezért a Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta. A

befogadás megtagadására figyelemmel a felülvizsgálati kérelemben foglalt azonnali jogvédelem iránti kérelemről nem kellett dönten.

A döntés elvi tartalma

[20] *A rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatását önmagában nem alapozza meg, hogy a fél a jogerős ítéletben foglaltakkal nem ért egyet, azt jogszabálysértőnek tartja.*

Záró rész

[21] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése értelmében tárgyaláson kívül határozott.

[22] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes volt, ezért a Kúriának az illeték megfizetésről rendelkeznie nem kellett.

[23] A végzés ellen a felülvizsgálat lehetőségét a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2024. február 13.

Dr. Balogh Zsolt s.k.
a tanács elnöke

Dr. Hajas Barnabás s.k.
előadó bíró

Dr. Dobó Viola s.k.
bíró

Dr. Kalas Tibor s.k.
bíró

Dr. Kiss Árpád Lajos s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő