



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.VI.37.179/2025/2.

A tanács tagjai: Dr. Kurucz Krisztina a tanács elnöke
Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit előadó bíró
Dr. Vitál-Eigner Beáta bíró
Dr. Horváth Tamás bíró
Dr. Rák-Fekete Edina bíró

A felperes: felperes
cím1

A felperes képviselője: Dr. Garamvölgyi László Ügyvédi Iroda
eljáró ügyvéd: Dr. Garamvölgyi László
cím2

Az I. rendű alperes: Agrárminisztérium
cím3

Az I. rendű alperes képviselője: Dr. Varga István ügyvéd
cím4

A II. rendű alperes: Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal
cím5

A II. rendű alperes képviselője: Dr. Barcsák Barbara kamarai jogtanácsos

Az alperesi érdekelt: Aggteleki Nemzeti Park Igazgatósága
cím6

Az alperesi érdekelt képviselője: Remete Ügyvédi Iroda

eljáró ügyvéd: Dr. Remete Gábor
cím7

A per tárgya: körzeti erdőtervezési eljárásban indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat száma: Miskolci Törvényszék 2024. december 12. napján kelt 100.K.701.387/2022/91. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A befogadhatóság alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes résztulajdonában álló település 025/1, 025/3 és 025/5 helyrajzi számú ingatlanokon kialakított, a körzetben található település 1B, 1C, 1D, 1E, 1TI3 és 1TN erdőrészek (a továbbiakban: erdőrészek) Natura 2000 területek, érintik a területek kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet.

[2] A I. rendű alperes jogelődje (a továbbiakban: I. rendű alperes jogelődje) az erdőről, az erdő védelméről és az erdő gazdálkodásáról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 33. § (1) bekezdése alapján körzeti erdőtervezési eljárást folytatott, mely eljárásban a természetvédelmi hatáskörben eljáró II. rendű alperes szakhatósági hozzájárulását megadta, megállapította, hogy az erdőterv határozat kiadása megfelel a természet védelmére vonatkozó nemzeti és európai uniós követelményeknek.

[3] Az I. rendű alperes jogelődje 2022. február 15. napján kelt NFK-000327/008/2022. számú határozatában a felperes résztulajdonában álló erdőrészekre mesterséges erdőfelújítást írt elő, célállományként megjelölve a kocsányos tölgyet.

[4] A felperes keresettel támadta az alperes határozatát.

Az elsőfokú bíróság ítélete

[5] Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével a keresetet elutasította.

[6] Indokolásában rögzítette, hogy a korábbi erdőtervezési eljárásokban hozott határozatok jogszerűsége jelen eljárásban nem vizsgálható, kizárólag az I. rendű alperesi jogelőd keresettel támadott határozata. Az erdőrészekre bejegyzett erdőgazdálkodó hiányában a felperes keresetösségi jogát elismerte.

[7] A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 43. § (1) bekezdésére hivatkozással felperesnek a perindítási határidő letelte után előterjesztett, az elsőfokú ítélet [15] bekezdésében részletezett kérelmeit tiltott keresetkiterjesztésnek minősítette, azok érdemi vizsgálatát mellőzte.

[8] Megállapította, hogy felperes nem az erdőfelújítási kötelezettség jogalapját, hanem az erdőterv határozatban előírt szakszerű erdőfelújítás elvégzésének mikéntjét vitatta, a hatásbecslés lefolytatásának hiányát, a mesterséges erdőfelújítással előidézett további károsodás veszélyét.

[9] Az elsőfokú bíróság a vitatott kérdések eldöntését szakkérdésnek tekintette, ezért a felperes kérelmére szakértői bizonyítást rendelt el. A kirendelt igazságügyi szakértő elvégezte az élőhely határozatban előírt erdőfelújítás értékelését, a Natura 2000 jelölő fajok ökológiai igényeinek figyelembevételével. Megállapította, hogy a Natura 2000 fenntartási terv és az erdőterv célja azonos az élőhely vonatkozásában: a természetes keményfás ligeterdő helyreállítása és fenntartása. Megítélése szerint, utalva a természetben okozott károsodás mértékének magállapításáról, valamint a kármentesítés szabályairól szóló 91/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletre (a továbbiakban: Kárrendelet), a várható hatások nem minősülnek jelentősnek, így az erdőterv jóváhagyásához hatásbecslés elkészítésére nem volt szükség.

[10] Az elsőfokú bíróság az aggálytalan szakértői véleményre alapítva hozta meg döntését, megállapítva, hogy a per tárgyát képező határozat szerinti erdőgazdálkodás nincs jelentős, kedvezőtlen hatással a jelölőfajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére. A lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként arra a következtetésre jutott, hogy I. rendű alperes határozata jogszerű.

[11] A felperes további szakértő kirendelésére, tanúbizonyítás foganatosítására irányuló kérelmét, az Alkotmánybíróság előtti egyedi normakontroll eljárás kezdeményezését elutasította. A felperes által hivatkozott az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 275/2004. Korm. rendelet), és az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 433/2017. Korm. rendelet) között ellentmondást nem tárt fel, utalt a jogszabályok egyértelmű, a normavilágosság elvének megfelelő előírásaira.

[12] Mellőzte az EUB megkeresését, kifejtve, hogy a hazai jogszabályok összhangban állnak a vadon élő állatok és növények védelméről szóló a Tanács 92/43/EGK Irányelvvel (a továbbiakban: Élőhelyvédelmi Irányelv), a jogvita a hazai jog alapján eldönthető volt.

A befogadás iránti kérelem

[13] A felperes felülvizsgálati kérelme I.2. pontjában az elsőfokú ítéletnek elsődlegesen a megváltoztatását, az I. rendű alperes határozatának megsemmisítését, a hatóság új eljárás lefolytatására kötelezését; másodlagosan a hatályon kívül helyezését, az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását kérte. Indítványozta az Európai Unió Bírósága (EUB) előtt előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezését.

[14] A felülvizsgálati kérelem I.1. pontjában a befogadhatóság körében a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* alpontjára, az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálatára, a joggyakorlat egységének és továbbfejlesztésének biztosítására, az *ab)* pontra, a felvetett jogkérdés különleges súlyára és társadalmi jelentőségére hivatkozott, idézve a Kp. 118. § (1) bekezdését, utalt a felülvizsgálati kérelme érdemi részében kifejtett jogi érvelésre.

[15] A II. pontban jogszabálysértésként hivatkozott az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésére, 25. cikk (2) bekezdésére, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 237. § (1)-(5) bekezdéseire, 265. § (2) bekezdés *a*)-*c*) pontjaira, 278. § (2) bekezdésére, 279. § (1) bekezdésére, 316. § (1) bekezdés *a*)-*c*) pontjaira, 346. § (4)-(5) bekezdéseire, a Kp. 2. § (1) bekezdésére, 75. §-ára, 78. § (1)-(2) bekezdéseire, (3) bekezdés *a*), *b*), *c*) pontjaira, (5) bekezdésére, 85. § (1) bekezdésére, (3) bekezdés *c*) pontjára, (5) bekezdésére, 86. § (1) és (4) bekezdéseire.

[16] A III. pontban fejtette ki a felülvizsgálati kérelmét megalapozó jogi érvelését, a 10. pontban a Kp. 85. § (1) bekezdésének megsértésére, az elsőfokú bíróságnak a kereseti kérelem korlátain és a jogszabályokon való túlterjeszkedésére hivatkozott, és a hatáskör elvonás tilalmára is. Az elsőfokú ítéletben kifejtettekkel szemben a körzeti erdőterv engedélyezéséhez nem voltak meg az Élőhelyvédelmi Irányelv 6. cikk (3) bekezdésében előírt feltételek. Sérelmezte, hogy az elsőfokú bíróság az igazságügyi szakértő álláspontját kritika és a felperesi észrevétel figyelembevétel nélkül fogadta el, továbbá lefolytatta nemcsak az elővizsgálatot, de a hatásvizsgálatot is, amit kizárólag az alperesnek kellett volna elvégeznie.

[17] Utalt a közösségi irányelvek nem megfelelő átültetésének következtében keletkezett belső jogszabályi ellentmondásra, az Élőhelyvédelmi Irányelvet sértő országos szintű joggyakorlatra. Álláspontja szerint, mivel a per tárgya az egészséges környezethez való alapjogot érinti, az ellentmondásos jogszabályok miatti bizonytalanságból eredő károk nagysága és természete okán megalapozottá válik az egyedi ügy kapcsán a Kp. 118. § (1) bekezdés *aa*), *ab*), *ac*) alpontra hivatkozás is. Utalt az EUB C-387/15., C-388/15., C-399/14., EU:C:2016:10, C-127/02., C-387/15.61. számú döntéseire, részletesen vitatta az elsőfokú ítélet [45], [55], [56]-[58], [59], [60], [62]-[68] bekezdéseit, majd a [35]-[38] bekezdéseiben foglaltakat.

[18] A felülvizsgálati kérelem 22. pontjában hivatkozott a Kp. 118. § (1) bekezdés *ad*) alpontjára. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság nem vette figyelembe az EUB ítéleteivel alátámasztott tényeket, nem indokolta meg, hogy miért nincs a 275/2004. Korm. rendelet és a 433/2017. Korm. rendelet között ellentmondás, az indokolás nélküli pervezetési gyakorlat olyan súlyos eljárási szabálysértés, ami az ügy érdemére is kihatással van, az ítéletet érdemben értékelhetetlenné teszi, ezért annak hatályon kívül helyezése szükséges.

[19] Emellett sérült a Kp. 85. § (4) bekezdése, a hivatalbóli vizsgálatra irányuló kötelezettség, a Kárrendelet jelen ügyre nem érvényes szakaszának alkalmazása miatt a Kp. 85. § (3) bekezdése, az ítélet indokolásának hiányossága okán a Pp. 346. § (4) bekezdése. Mindezek alátámasztják a Kp. 118. § (1) bekezdés *ad*) alpontjában nevesített tényállást, az ügy érdemére kiható eljárási szabályszegést.

A Kúria döntése és jogi indokai

[20] A felülvizsgálati kérelem befogadása nem indokolt.

[21] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt - a 118. § (1) bekezdés *a*) pont *ad*) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés *b*) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[22] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[23] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet – a felperes befogadási kérelmében megjelölt indokok mellett – a Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt valamennyi befogadási ok alapján megvizsgálta, és megállapította, hogy a befogadás feltételei nem állnak fenn.

[24] A befogadásról szóló döntés azt a célt szolgálja, hogy a Kúria az egyedi ügyek intézésében is elláthasson jogegységi funkciót. Ebből következően a befogadásról szóló döntés során a Kúriának nem az egyedi ügyben hozott bírósági határozat jogszerűségét, hanem az egyedi ügy és a jogegység kapcsolatát kell vizsgálnia. Önmagában a felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat jogsértő jellegére hivatkozás nem alapozza meg a befogadást.

[25] A Kúria a joggyakorlat egységének biztosítása – a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpont – érdekében a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha a jogerős határozat olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogi értelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdés vonatkozásában a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn. A Kúria a joggyakorlat továbbfejlesztésének szükségességére figyelemmel a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel a továbbiakban nem indokolt (Kfv.37.567/2023/2., Kfv.37.232/2023/2.).

[26] A felperes felülvizsgálati kérelmében ugyan hivatkozott a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontjára, azonban nem jelölt meg olyan, az ügy érdemét adó elvi jelentőségű jogkérdést, amellyel kapcsolatban a bírói gyakorlat nem egységes, illetve nem valószínűsíthető, hogy jelen ügy kapcsán a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, a jogegység megbomlásának a veszélye állna fenn, ilyet a Kúria sem tárt fel jelen ügyben.

[27] Elvi jelentőségűnek, és így a felülvizsgálati eljárás lefolytatására alapul szolgáló jogkérdésnek az olyan jogkérdések minősülnek, amelyek egy adott jogi norma tartalmával, ahhoz kapcsolódó jogkövetkezményekkel, illetve a jogi norma alkalmazhatóságával kapcsolatosak. A felperes ilyen jellegű jogkérdést a felülvizsgálati kérelemben nem tudott megjelölni.

[28] Társadalmi jelentőségre alapozott oknál fogva – Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpont – a befogadási feltétel azt követeli meg, hogy a döntés a társadalom szélesebb körére, legalább áttételesen, jogi hatást gyakoroljon. A felperes nem támasztotta alá, hogy az egyedi ügyben felmerült probléma a társadalom széles körét érintené, a jogkérdés a saját ügyén túlmutatna, továbbá arra sem hivatkozott, hogy nagy számban lennének folyamatban ügyek ugyanezen jogkérdésben, amelyek jogszerű megítéléséhez kúriai iránymutatás szükséges. Ennek hiányában a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja szerinti befogadás nem indokolt.

[29] Az Európai Unió Bírósága (EUB) előzetes döntéshozatali eljárása kezdeményezésének szükségességére a felperes hivatkozott, utalt több EUB döntésre, azonban a perbeli esetben nem merült fel kétség az uniós jog értelmezését illetően az Európai

Unió működéséről szóló szerződés 267. cikke értelmében. Mindezek hiányában a felülvizsgálati kérelem a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ac)* alpont alapján sem volt befogadható.

[30] A Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontjára hivatkozás esetén a befogadási okot a Kp. 117. § (4) bekezdése szerint indokolással alá kell támasztani, mégpedig kifejezetten a befogadhatóság körében. A kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási jogszabálysértésre alapozott felülvizsgálat a tisztességes eljárás kontrollját jelenti. Az egységes gyakorlat szerint az alapvető eljárási jogok megsértése vagy az egyéb eljárási szabályszegés nem önmagában, hanem az adott ügy egészének összefüggésében, az összes körülmény mérlegelésével értékelendő, mivel nem valamennyi, hanem csak az ügy érdemére kiható jogszabálysértés esetén biztosítja a felülvizsgálati kérelem befogadását.

[31] A Kúria rögzíti, hogy az *ad)* alpont szerinti befogadási ok a felülvizsgálat tárgyát képező bírói határozathozatalhoz kapcsolódó, bírósági eljárás során bekövetkezett eljárási szabályszegést, vagy a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél alapvető eljárási jogának sérelme állítását követeli meg. A felperes felülvizsgálati kérelme I.1. pontjában a befogadás körében indokolással nem támasztotta alá, hogy az elsőfokú bíróság döntése az ügy érdemére, az alapvető eljárási jogaira miként hatott ki, csupán utalt a felülvizsgálati kérelmet megalapozó jogi érvelésre (III. pont). Áttekintve a felülvizsgálati kérelem III. pontjában foglaltakat, a 10. pontban, a Kp. 85. § (1) bekezdésének megsértésére, a hatáskör elvonás tilalmára, a 22. pontban az *ad)* alponttal összefüggésben az elsőfokú ítélet indokolási hiányosságára utalt, a 25. pont utolsó bekezdésében a kereset érdemi elbírálásának hiányára.

[32] A megjelölt jogszabályoknak a bíróság általi jogértelmezése, az indokolás megfelelő kimunkálásának vizsgálata az érdemi felülvizsgálat és nem a befogadás körébe tartozik (Kfv.35.674/2021/2.). A bizonyítékok, a mérlegelési szempontok értékelésén alapuló ítélet felülvizsgálati eljárásban eredménnyel csak akkor támadható, ha a bíróság a tényállást iratellenesen állapította meg, illetőleg a bizonyítékok mérlegelése kirívóan okszerűtlen volt. A felperes hivatkozásával szemben az elsőfokú bíróság a tényállást a Kp. 78. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 279. § (1) bekezdése szerint állapította meg, döntésének jogi indokolása a Kp. 84. § (2) bekezdés folytán alkalmazandó Pp. 346. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelel. Az elsőfokú bíróság ítélete indokolásában részletesen ismertette álláspontját, a felperes által felvetett eljárási és anyagi jogi jogsértéseket vizsgálta, indokolási kötelezettségének eleget tett, felülmérlegelésére a Kúriának nincs jogszabályi lehetősége.

[33] Az ügy érdemére kiható jogszabálysértés hiánya miatt sem volt indokolt tehát a felülvizsgálati kérelem befogadása.

[34] A Kp. 118. § (1) bekezdés *b)* pontja szerinti befogadási okra a felperes nem hivatkozott, így a felülvizsgálati kérelem *e* pont alapján sem volt befogadható.

[35] A Kúria a jogerős ítélet vizsgálatát követően megállapította, hogy a felperes felülvizsgálati kérelme felsőbb bírósági iránymutatást igénylő kérdést nem vetett fel, ezért a rendkívüli jogorvoslati eljárásnak minősülő felülvizsgálati eljárás lefolytatását nem minősítette indokoltnak.

[36] Mindezek folytán a Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

A döntés elvi tartalma

[37] *A meghatározott törvényi feltételek fennállása hiányában a felülvizsgálati kérelem befogadását meg kell tagadni.*

Záró rész

[38] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

[39] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott.

Budapest, 2025. április 1.

Dr. Kurucz Krisztina sk. a tanács elnöke

Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit sk. előadó bíró

Dr. Vítál-Eigner Beáta sk. bíró

Dr. Horváth Tamás sk. bíró

Dr. Rák-Fekete Edina sk. bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő