



***A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság***

végzése

Az ügy száma:

Pfv.II.21.271/2022/2.

A tanács tagjai:

Nyíróné dr. Kiss Ildikó a tanács elnöke

Dr. Darákné dr. Nagy Szilvia előadó bíró

Dr. Hajdu Edit bíró

A felperes:

felperes

(cím)

A felperes képviselője:

Dr. Kiss János Márk ügyvéd

(cím1)

Az alperes:

alperes

(cím2)

Az alperes képviselője:

Farkas és Nagy Ügyvédi Iroda

(cím3)

ügyintéző: Dr. Nagy Zsolt ügyvéd)

A per tárgya:

használati díj megfizetése

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: alperes

A másodfokú bíróság és a jogerős határozat száma:

Debreceni Törvényszék 5.Pf.20.375/2022/6.

Az elsőfokú bíróság és a határozat száma:

Debreceni Járásbíróság 25.P.21.006/2021/15.

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálatot megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

[1] A felperes keresetében 3.477.756 forint és annak 2018. május 4-től járó késedelmi kamata megfizetésére kérte kötelezni az alperest.

[2] Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte.

Az első- és másodfokú ítélet

[3] Az elsőfokú bíróság közbenső ítéletével megállapította, hogy a felperes használati díjra jogosult.

[4] Az alperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság közbenső ítéletét – annak helyes indokai alapján – helybenhagyta.

A felülvizsgálati kérelem és a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelem

[5] A jogerős közbenső ítélet ellen az alperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyhez a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmet is csatolt.

[6] Felülvizsgálati kérelmében a jogerős közbenső ítélet hatályon kívül helyezését és annak megállapítását kérte, hogy a felperes használati díjra nem jogosult.

[7] A felülvizsgálat engedélyezését a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 409. § (2) bekezdés a) pont második fordulatra hivatkozással kérte. Nézete szerint „a joggyakorlat továbbfejlesztésének biztosítása” szükséges abban a kérdésben, hogy a felmondás érvényességét megállapító bírósági határozat alapján mikor szűnik meg a szerződés. Indokolásként előadta: nincs arra bírósági döntés, hogy az el nem fogadott felmondás esetében a szerződés mikor szűnik meg. Álláspontja szerint függő jogi helyzet áll be abban az esetben, ha a felmondást a haszonbérlet nem fogadja el, ugyanis a felmondást közlő tulajdonosnak ebben az esetben bírósághoz kell fordulnia és a bíróság fog dönteni abban a kérdésben, hogy a felmondás jogszerű volt-e vagy nem.

A Kúria döntése és jogi indokai

[8] Az alperes által hivatkozott Pp. 409. § (2) bekezdés a) pont második fordulata értelmében a Kúria a felülvizsgálatot akkor engedélyezi, ha az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata a joggyakorlat továbbfejlesztésének biztosítása miatt indokolt.

[9] A Pp. 410. § (2) bekezdése c) pontja rendelkezik arról, hogy a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelemnek – attól függően, hogy a fél az engedélyezést melyik, a 409. §-ban meghatározott okra hivatkozva kérte – milyen kötelező tartalmi elemeket kell magába foglalnia. A Pp. 410. § (2) bekezdés ca) alpontja alapján a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelemben meg kell jelölni az engedélyezést megalapozó okokat, amelyek a joggyakorlat továbbfejlesztésének biztosítása érdekében indokolják a felülvizsgálat befogadásának engedélyezését.

[10] A Kúria a joggyakorlat továbbfejlesztésének szükségességére figyelemmel a felülvizsgálatot akkor engedélyezi, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes ugyan, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel nem támogatható (Pfv.II.20.782/2022/3., Pfv.II.20.838/2022/3., Pfv.V.21.295/2021/2., valamint az 1/2021. PK vélemény 2. pontja és az ahhoz fűzött indokolás).

[11] Az alperes a joggyakorlat továbbfejlesztése érdekében szükséges engedélyezés körében – minthogy éppen azt állította, hogy e körben kialakult joggyakorlat nincs – nem igazolta, hogy a kialakult joggyakorlat követése a körülmények változására tekintettel nem támogatható. Fentiekre tekintettel a felülvizsgálat a Pp. 409. § (2) bekezdés a) pont második fordulata alapján nem volt engedélyezhető (Kúria Pfv.II.20.974/2022/2., Pfv.V.21.247/2022/2.).

[12] Mindezek alapján a Kúria a jogerős ítélet felülvizsgálatát a Pp. 411. § (1) és (2) bekezdése alapján megtagadta.

[13] Az alperes felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelme nem vezetett eredményre, ezért az általa lerótt felülvizsgálat engedélyezése iránti eljárási illeték (14.000 forint) a terhén marad.

[14] A végzés elleni felülvizsgálatot a Pp. 407. § (1) bekezdés d) pontja zárja ki.

Budapest, 2022. december 14.

Nyíróné dr. Kiss Ildikó s.k. a tanács elnöke, dr. Darákné dr. Nagy Szilvia s.k. előadó bíró, dr. Hajdu Edit s.k. bíró