



Pécsi Ítéltábla

Az ügy száma: Pf.IV.20.062/2022/4.

A felperes:

felperes (cím1)

A felperes képviselője:

ügyvéd1 (cím2)

Az alperes:

alperes (cím3)

Az alperes képviselője:

ügyvéd2 cím4

A fellebbezést előterjesztő fél:

alperes (13. sorszám alatt)

A per tárgya:

sajtó-helyreigazítás

Az elsőfokú bíróság:

Pécsi Törvényszék

A fellebbezéssel támadott határozat száma:

50.P.20.209/2022/12.

Í t é l e t

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a cég-t (cím5), hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 38.100 (harmincnolcezer-egyszáz) forint másodfokú perköltséget, és fizessen meg az állami adóhatóság felhívására az államnak 48.000 (negyvennyolcezer) forint eljárási illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

- [1] Az alperes által szerkesztett, a cég által kiadott www.bbb.hu online felületen 2022. március 18-án „Újabb baloldali politikus követeli, hogy be kell lépni a háborús konfliktusba (videó)” címmel cikk jelent meg.
- [2] A cikk az O. hírportál információira hivatkozással – többek között – az alábbiakat közölte: „A baloldal újabb képviselője csatlakozott a háborús propagandához. Most a jobbkios felperes követelte a Jobbkios házi tévéjében, hogy Magyarország szállítson fegyvereket az ukrainai konfliktuszónába. A baloldal háborús kampányát Soros György is támogatja, aki a napokban közölt írásában már azzal próbálta hergelni az embereket, hogy kitört a harmadik világháború.”
- [3] A közlemény ezt követően felidézte, hogy felperes a Jobbkios parlamenti képviselője a Jobbkios N1 TV médiumban R.P. és F. A. mellett ülve 2022. március 2-án a következőket mondta: „Ha Ukrajnát védjük, azzal Magyarországot is védjük (...), úgyhogy nem lehet kérdés, hogy mit kell tenni. Azt gondolom, hogy nekünk, az ellenzéknek pedig az a feladatunk, hogy megpróbáljuk kikényszeríteni azokat a kormányzati döntéseket, amelyek a magyar emberek biztonságát ténylegesen szolgálják, és az ehhez szükséges társadalmi támogatottságot teremtsük meg.” Ezt követően a bbb.hu hírportál közli: „felperes szerint azzal védjük a magyarokat, ha fegyverekkel segítjük Ukrajnát.”
- [4] A cikk ezután taglalta, hogy a jobbkios képviselő szerint sokan felháborodnak azon, hogy a Kormány nem engedi át a magyar légtérben a fegyverszállítmányokat és a hasonló jellegű támogatásokat, megjeleníti az ezzel kapcsolatos kormányzati kommunikáció ellenérveit, majd azzal folytatja, hogy felperes „kirohanása” csak egy a baloldal számos háborúpárti megnyilvánulása között, majd a cikk további része azt mutatja be, hogy az ukrainai háborús konfliktussal kapcsolatban kik és milyen összefüggésben tettek „militarista megnyilvánulásokat”.
- [5] A felperes -az alperes által 2022. április 22. napján átvett- helyreigazítási kérelmében sérelmezte azt a hamis állítást, amely szerint a jobbkios felperes követelte, hogy Magyarország szállítson fegyvereket az ukrainai konfliktuszónába. A felperes öt napon belül kérte helyreigazító közlemény közzétételét.
- [6] Felperes keresetében a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (Smtv.) 12. § (1) bekezdése, (2) bekezdése, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 495. § (1) bekezdése, 496. § (1) bekezdése és 499. § (1) bekezdése alapján a következő helyreigazító közlemény közzétételére kérte kötelezni az alperest: „A bbb.hu hírportálon 2022. március 18-án közzétett, »Újabb baloldali politikus, felperes követeli, hogy Magyarország lépjen be a háborús konfliktusba (videó)« című cikkben valótlanul állítottuk, hogy felperes követelte volna, hogy Magyarország szállítson fegyvereket az ukrainai konfliktuszónába.” A felperes a helyreigazítást önálló közleményként mindaddig, amíg az eredeti tartalom elérhető, de legkevesebb 60 napig, továbbá az eredeti cikk fölét, közvetlenül a cím alá elhelyezve „Helyreigazítás” címmel kérte közölni.
- [7] Az alperes érdemi ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte hivatkozással arra, hogy a közlemény sérelmezett része nem tényállítást, hanem értékítéletet, következtetést, véleményt

fogalmazott meg, az alperes a felperes nyilatkozatait továbbgondolva jutott a sérelmezett értékítéletre.

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével kötelezte az alperest, hogy öt napon belül

– az általa szerkesztett www.bbb.hu internetes hírportálon az „Újabb baloldali politikus követeli, hogy be kell lépni a háborús konfliktusba (videó)” címmel megjelent cikkben belül azonos módon, a törzsszöveggel azonos betűszedéssel és betűméretben, az eredeti cikk címe alatt, de az eredeti tartalom fölött mindaddig, amíg az eredeti cikk is elérhető, de legalább 60 (hatvan) napon keresztül; továbbá

– az általa szerkesztett www.bbb.hu internetes hírportálon önálló közleményként az eredeti cikkel azonos módon és betűszedéssel „Helyreigazítás az »Újabb baloldali politikus követeli, hogy be kell lépni a háborús konfliktusba (videó)« címmel megjelent közlemény miatt” címmel a helyreigazítás közzétételével együtt mindaddig, amíg az eredeti cikk is elérhető, de legalább 60 (hatvan) napon keresztül oly módon, hogy arra kattintva a helyreigazított teljes szöveg is elérhetővé váljon,

jelenítse meg az alábbi helyreigazító közleményt:

„Helyreigazítás:

2022. március 18. napján a www.bbb.hu online hírportálunkon az „Újabb baloldali politikus követeli, hogy be kell lépni a háborús konfliktusba (videó)” címmel közzétett cikkünkben valótlanul állítottuk, hogy felperes követelte, hogy Magyarország szállítson fegyvereket az ukrajnai konfliktuszónába.”

- [8] Ítélete indokolásában kifejtette, hogy a cikk sérelmezett része - egy követelés megfogalmazásának állítása - tényközlésnek minősül, mivel megtörtént objektíve bizonyítható. Megállapította, hogy a tényközlés négy alkalommal jelenik meg a hírben: a cikk címében, a lead (felvezető) második mondatában, ezt követően az Origo hírportálra hivatkozással, majd később oly módon, hogy „felperes szerint azzal védjük a magyarokat, ha fegyverekkel segítjük Ukrajnát”. Kifejtette, hogy a sérelmezett állítás mindenütt kijelentő módban, vagyis félreérthetetlenül tényállításként jelenik meg, a cikk címe és annak tartalma a sérelmezett állítás tekintetében teljes összhangban áll, a cikk törzsszövege sehol sem utal arra, hogy a jobbikos képviselő „követelése” mindössze a cikk írójának vagy a hírportálnak a véleménye lenne. Utalt arra, hogy az alperes felelőssége az, hogy amennyiben a cikkben megfogalmazottak pusztán következtetések, vélemények és nem tényközlések, akkor ezt félreérthetetlenül az olvasó tudtára adja, mivel nyilvánvalóan a fegyverek átszállításának megengedése Magyarország területén nem azonosítható azzal a követeléssel, hogy Magyarország szállítson fegyvereket az ukrajnai háborús zónába. Kiemelte, hogy a sérelmezett tényállítás valóságának bizonyítása az alperest terhelte, az alperes bizonyítást nem ajánlott fel, ezért – figyelemmel a Pp. 190. § (2) bekezdés a)–b) pontjaiban, valamint a Pp. 203. § (2) bekezdésében foglalt vélelmekre is – a közlésben foglalt és a keresettel sérelmezett állítás bizonyítatlanul maradt, az alperesnek a cikkben tett azon állítása, amely szerint felperes jobbikos képviselő követelte, hogy Magyarország szállítson fegyvereket az ukrajnai konfliktuszónába, valótlan híradásnak tekintendő. Utalt arra, hogy az alperes mint médiaszolgáltató feladata, kötelezettsége, hogy a nyilvánosság számára közzétett közleményeiben foglalt tényállítások valóságtartalmáról meggyőződjön, továbbá azokat valósághűen közvetítse, az ezzel ellentétes magatartása következményeit a sajtószervnek viselnie kell.

- [9] Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az alperes terjesztett elő fellebbezést. Fellebbezésében az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását, a kereset elutasítását kérte, megsértett jogszabályhelyként az Smtv. 12. § (1) bekezdését jelölte meg.
- [10] Hangsúlyozta, hogy a felperes nyilatkozata akár többféle módon is értelmezhető, a közlés egyik lehetséges értelméről kifejtett elmarasztaló vélemény, annak tartalmi helytállóságától függetlenül, nem lehet sajtó-helyreigazítás tárgya, a vélemény logikai megalapozottságáról, tartalmi helytállóságáról a bíróság nem foglalhat állást, az olvasó feladata annak eldöntése, hogy egyetért-e a szerző véleményével. Kiemelte, hogy a cikk nem tartalmaz valótlán tényállítást, hanem politikai véleményt közölt a felperes sajtóban közzétett nyilatkozatairól.
- [11] A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítélete helybenhagyását kérte.
- [12] A fellebbezés nem megalapozott.
- [13] Az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg, a helyesen megállapított tényállásból helyes jogkövetkeztetést vont le, a kifejtett indokokkal a másodfokú bíróság maradéktalanul egyetért, ezért az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 383. § (2) bekezdése és a Pp. 386. § (4) bekezdése szerint helyes indokai alapján helybenhagyta.
- [14] A fellebbezésben foglaltakra figyelemmel a másodfokú bíróság kiemeli, hogy a sajtó-helyreigazítás alapja a személyiség sérelme, célja a sérelem orvoslása. Sajtó-helyreigazítást azonban csak akkor lehet elrendelni, ha a jogsérelem, jogsértés valótlán tényállítás vagy való tény hamis színben feltüntetése útján valósul meg (BH1981. 402.). Helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy az úgynevezett bizonyíthatósági teszt alapján az alperes tényt állított azzal, hogy a cikk szerint a felperes követelte, hogy Magyarország szállítson fegyvereket az ukrajnai konfliktuszónába. A cikk nem vélemény kifejezésre juttatása, hanem annak egyértelmű közlése, hogy a felperes milyen követeléssel élt, mit mondott, mit nyilatkozott, ez pedig empirikusan bizonyítható.
- [15] Az alperes fellebbezése eredménytelen volt, ezért a Pp. 83. § (1) bekezdése szerint kötelezte a másodfokú bíróság a sajtótermék kiadóját a felperes által a Pp. 81. § (1) bekezdése szerint felszámított - az ügyvédi munkadíjat magában foglaló - másodfokú perköltség megfizetésére. A tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán feljegyzett fellebbezési eljárási illetéket a sajtótermék kiadója a Pp. 102. § (1) bekezdése és a Pp. 83. § (1) bekezdése szerint köteles megfizetni az állami adóhatóság felhívására.

Pécs, 2022. augusztus 23.

Dr. Kovács Ildikó s.k. a tanács elnöke, Dr. Gyöngyösiné dr. Antók Éva s.k. előadó bíró, Dr. Berki Csilla s.k. bíró