



## **A KÚRIA**

**mint fellebbezési bíróság**

**v é g z é s e**

**Az ügy száma:** Fpkf.III.30.044/2026/2.

**A tanács tagjai:** Dr. Farkas Attila a tanács elnöke

Dr. Gáspár Mónika előadó bíró

Dr. Bajnok István bíró

Salamonné dr. Piltz Judit bíró

Dr. Zumbók Péter bíró

**Az adós:** adós1

**Az adós képviselője:** Hungaro-Justitia Igazságügyi Szakértői Iroda Kft. felszámoló cím1

**Az eljárás tárgya:** felszámolási eljárás

**A fellebbezést benyújtó fél:** fellebbező

**A fellebbezést benyújtó fél jogi képviselője:** dr. Endrődi Zsombor Tamás pártfogó ügyvéd  
cím2

**A fellebbezéssel támadott határozatot hozó bíróság neve és a határozatának száma:**

Győri Ítéltábla Fpkf.II.25.431/2025/2. számú végzés

## **Rendelkező rész**

A Kúria az ítéletábra végzését helybenhagyja.

Megállapítja, hogy a volt vezető tisztségviselő 30.000 (harmincezer) forint szükségtelenül megfizetett fellebbezési eljárási illeték visszatérítését kérheti az adóhatóságtól.

Megállapítja, hogy a volt vezető tisztségviselőt képviselő pártfogó ügyvéd díj viselésére a volt vezető tisztségviselő köteles.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

## **I n d o k o l á s**

### **A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás**

[1] Az ügyben elsőfokon eljáró Győri Törvényszék 11.Fpk.186/2024/13. számú végzésével az adós egyszerűsített felszámolási eljárását befejezettnek nyilvánította, és elrendelte az adós megszüntetését és a cégjegyzékből történő törlését. A felszámoló díját az áfát is magában foglalóan 635.000 forintban állapította meg, és megkereste a törvényszék gazdasági hivatalát, hogy 20.000 forint nyilvántartásba vételi díjat utaljon ki a felszámoló részére. Értesítette továbbá a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatalát a felszámoló díjának 444.500 forintra történő kiegészítése érdekében azzal, hogy a felszámoló számlájára utaljon át 424.500 forintot, amely az általános forgalmi adót is tartalmazza. Kötelezte az adós vezető tisztségviselőit 424.500 forintnak az állam javára történő egyetemleges megfizetésére.

[2] A végzés jogorvoslati jogról szóló tájékoztatása utalt arra, hogy a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 72. § (1) bekezdése értelmében a másodfokú eljárás során a jogi képviselet kötelező; a Pp. 74. § (2) bekezdése alapján tájékoztatta továbbá a feleket, hogy ha a perorvoslati kérelmet előterjesztő fél jogi képviselővel nem rendelkezik – annak ellenére, hogy a jogi képviselő meghatalmazásának szükségességéről a bíróság a perorvoslattal megtámadható határozatában tájékoztatta –, a perorvoslati kérelmet a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja.

[3] Az elsőfokú bíróság végzése ellen az adós volt vezető tisztségviselője, Németh Erzsébet személyesen eljárva fellebbezést terjesztett elő, amelyben a végzés hatályon kívül helyezését és a 424.500 forint felszámolói díj megfizetése alól történő mentesítését kérte.

Arra hivatkozott, hogy az elsőfokú végzés indokolásában megállapított mulasztások idején nem minősült az adós vezető tisztségviselőjének, tisztségéről ugyanis 2014. október 31-én lemondott.

#### **A fellebbezéssel támadott határozat**

[4] Az ítéletábra végzésével a fellebbezést a csődeljárásról és felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) 6. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 74. § (3) bekezdése alapján – a jogi képviselő közreműködésének hiányára tekintettel – visszautasította.

[5] Határozatának indokolásában mindenekelőtt rámutatott, hogy a Cstv. 6. § (3) bekezdése folytán a felszámolási eljárásokban is irányadó, a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló 2017. évi CXVIII. törvény (a továbbiakban: Bpnp) 1. § (6) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az ítéletábra előtti eljárásban az ügy érdemében hozott végzés elleni fellebbezést, továbbá a Kúria előtti eljárásban a fellebbezést és a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő személy számára a jogi képviselet kötelező. A Cstv. 63/B. § (1) és (4) bekezdésén alapuló végzés az ügy érdemében hozott végzésnek minősül, az elsőfokú bíróság ezért helytállóan adott tájékoztatást a fellebbezést előterjesztő fél számára kötelező jogi képviseletről. Mivel a volt vezető tisztségviselő az elsőfokú végzés elleni fellebbezését a megfelelő előzetes tájékoztatás ellenére is jogi képviselő közreműködése nélkül terjesztette elő, az ítéletábra a fellebbezést visszautasította.

#### **Fellebbezés, fellebbezési ellenkérelem**

[6] Az ítéletábra végzése ellen a volt vezető tisztségviselő – már jogi képviselő (pártfogó ügyvéd) közreműködésével – fellebbezést és egyben az elsőfokú végzés elleni fellebbezés határidejének elmulasztása miatt igazolási kérelmet terjesztett elő. Fellebbezésében az ítéletábra végzésének, valamint a törvényszék 13. sorszámu végzésének a megváltoztatását, és annak megállapítását kérte, hogy a 424.000 forint megfizetése nem őt terheli. Másodlagosan a végzések hatályon kívül helyezését és a törvényszék új eljárás lefolytatására utasítását kérte.

[7] Elsődlegesen arra hivatkozott, hogy 2021. és 2022. években, az elsőfokú bíróság által vizsgált vezetői mulasztások idején már nem volt az adós ügyvezetője, tisztségéről ugyanis 2014. október 31-én lemondott, ezzel pedig a megbízatása a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 3:24. §-a alapján megszűnt.

[8] Fellebbezéséhez csatolta a lemondó nyilatkozatát, illetve egy, az adós könyvelőjéhez címzett levelet, amelyek szerinte egyértelműen alátámasztják, hogy lemondását követően nem vett részt a cég irányításában, illetve hogy jóhiszeműen és a tőle elvárható módon járt el.

[9] Álláspontja alátámasztása érdekében az Alaptörvény 28. cikkére is utalt.

[10] Az adós a fellebbezésre nem tett észrevételt.

[11] Az ítéletábra a fellebbezéssel együtt előterjesztett igazolási kérelmet 6. sorszámú végzésével a Cstv. 6. § (3) bekezdése szerint alkalmazott Pp. 151. § (3) bekezdése alapján visszautasította.

### **A Kúria döntése és annak jogi indokai**

[12] A fellebbezés nem megalapozott.

[13] A Pp. 365. (2) bekezdés d) pontja alapján fellebbezéssel támadható a másodfokú bíróság fellebbezést visszautasító végzése, ezért a Kúria azt vizsgálta, hogy az ítéletábra a jogszabályoknak megfelelően utasította-e vissza a volt vezető tisztségviselő fellebbezését.

[14] Az ítéletábra a fellebbezéssel támadott végzésében helytállóan utalt arra, hogy a Cstv. 6. § (3) bekezdése szerint alkalmazandó Bpnp. 1. § (6) bekezdése alapján az ítéletábra előtti eljárásban az ügy érdemében hozott végzés elleni fellebbezést előterjesztő személy számára a jogi képviselő kötelező. Megalapozottan foglalt továbbá állást a tekintetben is, hogy a törvényszék 11.Fpk.186/2024/13. számú, a Cstv. 63/B. § (1) és (4) bekezdésén alapuló végzése az ügy érdemében hozott végzésnek minősül, ezért azzal szemben fellebbezést benyújtó vezető tisztségviselő számára az ítéletábra előtt kötelező a jogi képviselő.

[15] Miután a vezető tisztségviselő a perorvoslati kérelmét – annak ellenére, hogy a jogi képviselő szükségességéről a törvényszék a 13. sorszámú végzésében tájékoztatta – nem jogi képviselő útján terjesztette elő, az ítéletábra a Pp. 74 § (3) bekezdésének megfelelő alkalmazásával megalapozottan döntött a fellebbezés visszautasításáról.

[16] A Kúria ezért az ítéletábra végzését a Pp. 389. §-a folytán alkalmazandó Pp. 383. § (2) bekezdése szerint helybenhagyta.

### **Záró rész**

[17] Az adósnak jelen másodfokú eljárással összefüggésben nem merült fel költsége, ezért arról a Kúriának nem kellett rendelkeznie.

[18] A volt vezető tisztségviselő 30.000 forint fellebbezési eljárási illetéket fizetett meg. A fellebbezési eljárás azonban az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja szerint illetékmentes volt, ezért a szükségtelenül megfizetett 30.000 forint illeték visszatérítését a volt vezető tisztségviselő kérheti az adóhatóságtól. A Kúria erről az adóhatóságot határozata egy példánya megküldésével az elsőfokú bíróság útján értesíti [Itv. 80. § (1) bekezdés i) pont, 81. § (2) bekezdés, 44/2004. (XII. 20.) PM rendelet]. A

Kúria tájékoztatja a volt vezető tisztségviselőt, hogy az illeték visszatérítése iránt az adóhatósághoz kérelmet kell előterjesztenie.

[19] A Kúria a volt vezető tisztségviselőt képviselő pártfogó ügyvéd díjának viseléséről a Pp. 101. § (3) bekezdése alapján rendelkezett.

[20] A Kúria a fellebbezést a Pp. 391. § (1) bekezdése értelmében tárgyaláson kívül bírálta el.

[21] A végzés elleni felülvizsgálat lehetőségét a Pp. 407. § (1) bekezdés d) pontja zárja ki.

### **A határozat elvi tartalma**

Az ítéletábra előtti eljárásban az ügy érdemében hozott végzés elleni fellebbezést előterjesztő személy számára a jogi képviselet kötelező.

Budapest, 2026. március 31.

Dr. Farkas Attila s.k. a tanács elnöke, Dr. Gáspár Mónika s.k. előadó bíró, Dr. Bajnok István s.k. bíró, Salamonné dr. Piltz Judit s.k. bíró, Dr. Zumbók Péter s.k. bíró