



A Pécsi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság

Bf.I.8/2021/31. szám

A Pécsi Ítéltábla Pécsett, a 2021. évi június hó 3. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t:

A másodfokú bíróság a kábítószer-kereskedelem büntette miatt **Terhelt1 és 2 társa** ellen indult büntetőügyben a Kaposvári Törvényszék 11.B.30/2020/76. számú ítéletét az alábbiak szerint változtatja meg:

A vádlottak által elkövetett cselekményt társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette kísérletének minősíti (Btk. 176. § (1) bekezdés III. fordulat és (3) bekezdés).

A bűnjelként lefoglalt Volkswagen Transporter típusú személygépkocsit egyéb érdekelt5inek rendeli kiadni.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A kiszabott szabadságvesztés tartamába mindhárom vádlott tekintetében továbbmenően beszámítja a 2020. évi december hó 7. napjától a mai napig előzetes fogvatartásban töltött időt.

Kötelezi Terhelt2 II.r. vádlottat 42.000 (negyvenkettőezer) forint másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

I n d o k o l á s

- [1] A Kaposvári Törvényszék 11.B.30/2020/76. számú, 2020. december 7. napján kelt ítéletével Terhelt1 I. r., Terhelt2 II. r. és Terhelt3 III. r. vádlott büntetőjogi felelősségét a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 176. § (1) bekezdésében meghatározott és a (3) bekezdés szerint minősülő, társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntetében állapította meg.
- [2] Ezért a vádlottakat 9-9 év szabadságvesztésre és 9-9 év kiutasításra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát az I. r. vádlott esetében börtönben, a II. r. és III. r. vádlottak tekintetében fegyházban, míg a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontját a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napban határozta meg.
- [3] A kiszabott szabadságvesztésbe beszámította a vádlottak által előzetes fogvatartásban töltött időt, rendelkezett a bűnjelekről, valamint az eljárás során felmerült bűnügyi költség viseléséről is.
- [4] A törvényszék ítélete ellen az ügyész a vádlottak terhére, a büntetés súlyosítása végett, míg Terhelt1 I. r. és Terhelt2 II. r. vádlottak, valamint védőik felmentésért, Terhelt3 III. r. vádlott és védője elsősorban felmentésért, másodsorban enyhítésért – ezen belül a minősítés megváltoztatásáért – jelentettek be fellebbezést.
- [5] A egyéb érdekelt3 átiratában, valamint a nyilvános ülésen jelen lévő képviselője útján – a tényállás pontosítása és a bűnösségi körülmények kiegészítése mellett – a vádlottakkal szemben súlyosabb, a középértékhez közelítő szabadságvesztés-büntetés kiszabását, végleges kiutasítást és az eljárás során lefoglalt Volkswagen Transporter gépkocsi kiadására vonatkozó rendelkezés megváltoztatását indítványozta.
- [6] A vádlottak és védőik a nyilvános ülésen a jogorvoslati nyilatkozataikkal megegyező tartalommal szólaltak fel.
- [7] A másodfokú bíróság ezért az elsőfokú bíróság fellebbezéssel sérelmezett ítéletét a 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 590. § (1) bekezdése alapján a megelőző bírósági eljárással együtt bírálta felül, mely a Be. 590. § (2) bekezdése értelmében kiterjedt az ítélet megalapozottságára, a bűncselekmény minősítésére, a büntetés kiszabására és az intézkedés alkalmazására vonatkozó rendelkezésekre, az indokolás helyességére és az eljárási szabályok megtartására, illetve – a Be. 590. § (7) bekezdése szerint hivatalból – az egyszerűsített felülvizsgálat tárgyát képező kérdésekre is.
- [8] A felülbírálat során a másodfokú bíróság észlelte, hogy az elsőfokú bíróság ítélete a Be. 592. § a) és c) pontjaira figyelemmel részben megalapozatlan. Ezért a megállapított tényállást az elsőfokú bíróság által lefolytatott bizonyítást érintő ügyiratok tartalma és ténybeli következtetés alapján – figyelemmel a Be. 593. § (1) bekezdésének a) pontjára – az alábbiak szerint egészítette ki, illetve helyesbítette:
- [9] A tényállás [6] pontját azzal egészíti ki, hogy „A vádlottak korábban ismerték egymást, illetve ismerték tanult, továbbá egyéb érdekeltét is.”
- [10] Az ítélet [7] pontjából mellőzi annak második mondatát mely szerint: „Az I. r. vádlott megegyezett tanúrel abban, hogy Szerbiából kábítószerrel szállít Magyarországra, melyet tanú1 ingatlanán fog tárolni, majd azt az I. r. vádlott tovább értékesíti.”
- [11] A [8] pontban írtak helyett a következőket állapítja meg: Az I. r. vádlott megbízta Terhelt2 II. r. és Terhelt3 III. r. vádlottakat azzal, hogy kábítószerrel szállítsanak Magyarországra.
- [12] A [10] pontból mellőzi az utolsó tagmondatot, mely szerint: „ezzel arra utalt, hogy a kábítószerrel ekkor fogják tanú1 ingatlanán kitenni.”
- [13] A tényállás [12] pontjának második mondatát akként változtatja meg, hogy „Terhelt1 I. r. vádlott SMS-ben kérdezte meg 18 óra 20 perckor Terhelt3 III. r. vádlottól, hogy reggel mikor

mennek tovább, majd Terhelt1 I. r. vádlott felhívta tanúlt, és arról tájékoztatta, hogy másnap 08:00-09:00 óra között érkezik hozzá a II. r. és III. r. vádlott.”

- [14] A tényállás [13] pontját az ítéltábla azzal egészíti ki, hogy „*Terhelt2 II. r. vádlott két gyermekével érkezett Magyarországra. tanúl címét, amely az I. r. vádlottól származott, a III. r. vádlott adta meg a II. r. vádlottnak.*” A harmadik mondatot akként változtatja meg, hogy „*este, 20 óra 15 perckor Terhelt1 I. r. vádlott ismételten felhívta tanúlt és megegyeztek abban, hogy a II. r. és III. r. vádlottak a cím29 szám alatti ingatlanához mennek.*”
- [15] A [14] pontot azzal egészíti ki, hogy „*Terhelt3 III. r. vádlott gépkocsiját településn hagyta.*” „*amikor a rendőrség tanúl ingatlanán intézkedni kezdett, a gépkocsi bal hátsó kerekét egyedül Terhelt2 II. r. vádlott szerelte, ekkor a közelben tartózkodott tanúl is. Terhelt3 III. r. vádlott nem volt jelen, a II. r. vádlott gyermekeivel együtt gyalogosan a tó felé tartott. Ezen a napon Terhelt1 I. r. vádlott településlen tartózkodott.*” „*A rendszám1 forgalmi rendszámú Volkswagen Transporter típusú gépkocsiban kialakított rejtékhelyet - ahol a kábítószer szállították - a rendőrség fedezte fel és az ott elrejtett heroint lefoglalták.*”
- [16] A [15] pontot akként helyesbíti, hogy a lefoglalt kábítószer hatóanyag-tartalma helyesen *1603 gramm*. Ez a jelentős mennyiség alsó határának *133,5-szerese*.
- [17] A fenti kiegészítésekkel és pontosításokkal az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás mentes a Be. 592. § (2) bekezdésében felsorolt részbeni megalapozatlansági hibáktól és hiányosságoktól, az a vádlottak védekezésével szemben álló részében is a bizonyítékok indokolt és okszerű mérlegelésén alapul, ezért a Be. 593. § (3) bekezdése folytán irányadó volt a fellebbezési eljárásban is.
- [18] A tényállás pontosítására, illetve kiegészítésére azért volt szükség, mert az elsőfokú bíróság az értékelt bizonyítékokból olyan következtetéseket vont le és rögzített a tényállásban, amelyek a bizonyítékok értékeléséből – az alábbiakban kifejtettek szerint – logikailag nem feltétlen következnek, azok meghaladják a múltbeli események rekonstruálásának korlátait.
- [19] Így az eljárás során semmiféle bizonyíték nem támasztotta alá azt a megállapítást, hogy Terhelt1 I. r. vádlott a kábítószer tárolásáról és tovább értékesítéséről bármiben is megállapodott volna tanúrel. Az e körben beszerzett és értékelt bizonyítékok – telefon-lehallgatások és a tanúvallomások – alapján kizárólag az állapítható meg, hogy az I. r. vádlott abban egyezett meg tanúrel, hogy II. r. és III. r. vádlott az ő település2i ingatlanára fogják vinni a Volkswagen Transporter gépkocsit.
- [20] A beszerzett bizonyítékok nem támasztották alá azt a megállapítást sem, hogy a 2018. március 30. napján lefoglalt kábítószer az I. r. vádlott vásárolta meg Szerbiában. Kétségtelen, hogy a kábítószer megvásárlásáról és Magyarországra szállításáról az I. r. vádlottnak tudomása volt, sőt azt ő irányította, annak tényleges megvásárlása azonban a beszerzett bizonyítékok tükrében nem köthető közvetlenül személyéhez.
- [21] Az I. r. vádlottnak a kábítószer behozatalában játszott meghatározó szerepét igazolja az a körülmény is, hogy a II. r. vádlott a III. r. vádlott közvetítésével kapta meg az I. r. vádlottól tanúl címét – arra a helyre vitte az 5 kg-nyi heroint és kezdte meg annak kiszedését, amely egyértelműen az I. r. vádlott érdekkörébe tartozott. Ugyanezen körülményből lehet következtetni arra is, hogy az I. r. vádlott adott utasítást a II. r. és III. r. vádlottaknak a kábítószer szállítására is. Kizárólag a cselekmény szervezettségének és a nagyfokú konspirációnak tudható be, hogy az I. r. vádlott fizikailag távol tartotta magát a heroin tényleges szállításától.
- [22] A rendelkezésre álló iratok alapján szükséges volt pontosítani, hogy 2019. március 30-án fél 7 körüli időpontban a vádlottak ténylegesen hol tartózkodtak, és milyen tevékenységet folytattak, amikor a rendőrség tanúl ingatlanán rajtaütött. E körben a vádlottak, illetve tanúl vallomásai és a rendőrség által a helyszínen rögzített adatok egyezők voltak. Az

I. r. vádlott ebben az időben település1-en tartózkodott. A II. r. vádlott a rendőrségi intézkedés megkezdésekor a VW Transporter bal hátsó kerekének leszerelését kezdte meg, míg a III. r. vádlott nem tartózkodott tanú1 házának udvarán, hanem a tó-part felé tartott.

- [23] A kábítószer rejtékhelyét a vádlottak cselekményét figyelemmel folyamatosan követő rendőrség a rajtaütés során felfedezte és a kábítószeret lefoglalta. Ezt a helyszíni szemléről készült jegyzőkönyv és fényképfelvételek igazolják.
- [24] A titkosszolgálati eszközökkel végzett előkészítő eljárás adatai, a vádlottak, tanú2 és tanú1 megfigyelése és a híváslisták elemzése alapján megállapítható, hogy ismerték egymást.
- [25] A kábítószer hatóanyag-tartalmának módosítására – az ügyészség indítványa alapján – azért volt szükség, mert az elsőfokú bíróság a szakértői véleményben feltüntetett hatóanyag-tartalmat nem korrigálta a mérési hibahatárral. A szakértői vizsgálatok során a hatóanyag-tartalom meghatározása általában a természettudományos laborvizsgálatok jellegéből fakadó kis mértékű bizonytalansággal jár. A szakvéleményekben feltüntetett értékeket ezért a bíróság a terhelt számára legkedvezőbb módon veszi figyelembe, vagyis a mérési tűréshatár legalacsonyabb értékével számol.
- [26] A másodfokú bíróság a felülbírálat során nem tapasztalt olyan eljárási szabálysértést, amely az ítélet érdemi felülbírálatát akadályozta volna.
- [27] A nyomozó hatóság felderítette, összegyűjtötte és biztosította a jogi jelentőséggel bíró tények feltárásához szükséges bizonyítási eszközöket. A nyomozati iratok feldolgozását segítő ún. feljegyzésekben, illetve összefoglaló jelentésekben azonban a rendőrség esetenként kitért a bizonyítékok értékelésére, illetve a rendelkezésre álló tényekből következtetéseket is levont.
- [28] A perrendi előírások megtartásával lefolytatott bizonyítási eljárás keretében az elsőfokú bíróság ezeket a következtetéseket is tartalmazó jelentéseket, feljegyzéseket az eljárás során ismertette, és többnyire mindenféle kritika nélkül a tényállás részévé tette, anélkül, hogy a nyomozó hatóság által levont következtetéseket összevetette volna a beszerzett bizonyítékokkal.
- [29] Ugyanez a megállapítás tehető az előkészítő eljárásban, illetve a nyomozásban részt vevő tanú6 tanú vallomásának és az általa készített jelentéseknek az értékelése kapcsán is.
- [30] Ez vezetett ahhoz, hogy a törvényszék által megállapított tényállás részben megalapozatlanná vált, ami annak kiegészítését, helyesbítését tette szükségessé. De mindez ahhoz is vezetett, hogy a beszerzett bizonyítékok értékelése hiányosan történt meg, bizonyos bizonyítékok – így a vádlottak vallomásainak – értékelése elmaradt, ami egyben az indokolási kötelezettség részbeni elmulasztását is eredményezte.
- [31] A másodfokú bíróság álláspontja szerint a bizonyítékok értékelése során abból a tényből kell kiindulni, hogy 2019. március 30. napján település2-on tanú1 cím30. szám alatti házának udvarán történt rendőri intézkedés alkalmával a II. r. vádlott által bérelt és átalakított Volkswagen Transporter gépkocsi titkos rekeszeiből csaknem 5 kg heroint foglaltak le. Az ügyben keletkezett minden további adat ennek a ténynek a figyelembevételével értékelhető.
- [32] Az is megállapítható, hogy a bűncselekmény felderítéséhez és leleplezéséhez szükséges információkat a nyomozó hatóság előkészítő eljárása során beszerezte, amely információk rendkívül alaposak és megbízhatóak voltak. Pontos információk álltak rendelkezésre a kábítószer szállítmányról, a szállítás időpontjáról, a célállomásról, a szállításban érintett személyekről.
- [33] A szállításban érintett személyek, a vádlottak tagadták, hogy bármi közük lenne a lefoglalt kábítószerhez, annak a II. r. vádlott által bérelt gépkocsiban történő elhelyezéséről, illetve szállításáról. Ugyanakkor az elsőfokú bíróság nem foglalkozott a vádlottak tagadó vallomásával, nem tárta fel az azokban fellelhető ellentmondásokat és ezért nem észlelte,

hogy ezek a vallomások éppen az ellentmondások miatt egyrészt hiteltelenek, másrészt egyes pontokban egymásra is terhelőek voltak.

- [34] A vádlottak vallomásainak összevetéséből az alábbi megállapítások tehetők és következtetések vonhatók le.
- [35] A II. r. vádlott vallomásában azt állította, hogy tanú1 település2i címét egy albán autószerelő ismerősétől kapta azzal, hogy ott eltölthet egy-két éjszakát. Ezt az állítását cáfolja a III. r. vádlott vallomása, aki elmondta, hogy a település2i címet az I. r. vádlott küldte neki SMS-ben, a II. r. vádlott így szerzett tudomást a település2i címről.
- [36] Ugyanakkor Terhelt1 I. r. vádlott azt állította, hogy a II. r. vádlottat nem ismeri és a III. r. vádlottal semmiféle kapcsolata sincs. Ehhez képest – az I. r. vádlott vallomása szerint – március 29-én Terhelt3 III. r. vádlott hívta fel őt, hogy segítsen neki a tóon szállást szerezni, ezért adta meg neki tanú7 címét. A III. r. vádlott vallomása szerinti úticélja nem a tó volt, hanem Ausztriába kívánt utazni, hogy az ott meghibásodott kamionját megjavítsa. Ennek tükrében értelmezhetetlen az I. r. vádlotthoz intézett kérése a tói szállás ügyében, különösen úgy, hogy saját gépkocsiját településn hagyja, és a II. r. vádlottal másnap hajnalban település2ra utazik. Abban az esetben, ha valóban kamionja megjavításának céljából indult volna el szállásáról, nem hagyja gépkocsiját a település3 közeli parkolóban, az ausztriai célpontjához jóval távolabb levő szálláshelyén, hanem település2ról a saját gépkocsijával indul tovább. Ezek a körülmények nem csak hiteltelenné, de elfogadhatatlanná is teszik a III. r. vádlott vallomását magyarországi tartózkodásának célját illetően. Mindezekből csak az a következtetés vonható le, hogy a III. r. vádlott szándéka nem az ausztriai munkavégzés volt, hanem a II. r. vádlottal együtt a kábítószer szállítását végezték.
- [37] Tényszerűen megállapítható, hogy a rendszám1 forgalmi rendszámú kisbuszt II. r. vádlott vette bérbe egyéb érdekelt5től, hónapokkal korábban, 2018. december 14-én. Ezt követően a gépjárművet ő használta. A cégnév Zrt. és a rendőrség határátlépést rögzítő rendszerének adatai szerint a II. r. vádlott ezzel a gépkocsival több alkalommal is átlépte az országhatárt. Ebből következően tudnia kellett az autó átalakításáról és arról, hogy abban kábítószer rejtettek el. A kábítószerpiacon ugyanis elképzelhetetlen, hogy valaki hónapokon keresztül úgy utazgat 5 kg heroinnal egy, a kábítószer szállítására átalakított gépkocsival, hogy arról nincs tudomása, és a nagy értékű szállítmányt senki sem keresi. Ezt a következtetést támasztja alá az a tény, hogy 2019. március 30. napján tanú1 település2i házában udvarán a II. r. vádlott pontosan a kábítószer rejtő tárolóhelyénél kezdte meg a kerék leszerelését, aminek az oka nem a II. r. vádlott által állított defekt gyanú volt. tanú1 nyomozás során tett vallomásában cáfolta ugyanis, hogy ő hívta fel figyelmét arra, hogy autójának bal hátsó kereke defektes. Ezt az állítását pedig alátámasztotta a helyszíni szemléről készült jegyzőkönyv, mely szerint a rendszám1 rendszámú kisbusz leszereléshez előkészített kereke nem volt sérült. A kerék leszerelésének célja tehát nem lehetett más, mint hozzáférni ahhoz a titkos rekeszhez, ahol a csempészett heroin volt.
- [38] Ezen túlmenően valótlannak bizonyult úgy az I. r., mind a II. r. vádlott vallomásának azon része is, hogy nem ismerik egymást. A titkosszolgálati eszközökkel beszerzett bizonyítékok – a telefon-lehallgatásokhoz kapcsolódó hívásjegyzékek – szerint volt közöttük telefonos kapcsolat, a vádbeli időszakban rendszeresen hívták egymást, 14 alkalommal hívta a II. r. vádlottat az I. r. vádlott és 22 alkalommal volt hívó a II. r. vádlott.
- [39] tanú1 vallomásából az is megállapítható, hogy a II. r. és a III. r. vádlottak korábban már jártak a település2i, illetve település4i házában. Ebből következően nem okozhatott gondot annak az SMS-nek a pontatlansága, amely a tanú1 település2i házában címét részben tévesen tartalmazta.

- [40] A vádlottak vallomásai közti lényeges ellentmondások alapvetően arra vezethetők vissza, hogy tetten érésük és őrizetbe vételük számukra váratlanul történt, vallomásaik egyeztetésére nem volt lehetőségük.
- [41] Az irányadó tényállás alapján az elsőfokú bíróság okszerűen következtetett a vádlottak büntetőjogi felelősségére, ezért a felmentésre irányuló fellebbezések eredménytelennek bizonyultak.
- [42] Az elsőfokú bíróság helyesen minősítette a vádlottak cselekményét kábítószer forgalmazásnak. Jelen ügyben a lefoglalt kábítószer további feldolgozást követően sok ezer adag heroint jelent. Bár önmagában a kábítószer jelentős mennyiségéből nem következik egyértelműen a forgalomba hozatali szándék, 5 kg heroin lefoglalása esetén különös gonddal kell vizsgálni, hogy fogyasztói vagy kereskedői típusú magatartásról van-e szó. Az irányadó tényállás szerint a kábítószer település²on megkezdtek kicsomagolni a csempészaút titkos rejtékhelyéről, amiből az következik, hogy ezzel a kocsival nem kívánták tovább szállítani a heroint. Sor került volna tehát a kábítószer átadására, ez kizárólag azért maradt el, mert a nyomozó hatóság tetten érte a II. r. vádlottat és a heroint lefoglalta. A vádlottak szándéka tehát a kábítószer forgalomba hozatala lett volna, de annak megkezdése a rendőrség közbelépése miatt elmaradt.
- [43] Az elkövetők által forgalmazásra szánt, de lefoglalás folytán forgalomba hozni nem sikerült kábítószerre nézve nem a megszerzés vagy tartás elkövetési magatartása, hanem a forgalomba hozatal valósul meg, mivel a kábítószer készletezése a forgalomba hozatali magatartás részeként értékelendő, értelemszerűen kísérletként (EBD2012. B.19, BH2013. 264.).
- [44] Erre tekintettel a helyesen megállapított kereskedői magatartás mellett e cselekmény kísérletét kellett megállapítani a vádlottak terhére.
- [45] Figyelemmel arra, hogy a vádlottak nem együtt léptek be Magyarországra, az I. r. vádlott Terhelt2 II. r. és Terhelt3 III. r. vádlottal ekkor nem is találkozott, valamint a kábítószer rejtő gépkocsiban a III. r. vádlott csak utasként tartózkodott és a rendőri intézkedéskor sem volt a VW Transporter közelében, szükséges vizsgálni, hogy a vádlottak milyen minőségben vettek részt a bűncselekmény elkövetésében.
- [46] A kábítószer forgalomba hozatala rendkívül széles elkövetői magatartást fed le a beszerzéstől egészen a fogyasztóig történő eljuttatás egy logisztikai folyamat. Ebben az egymáshoz kapcsolódó láncolatban vett részt az I. r., II. r. és III. r. vádlott. Az irányadó tényállás szerint a kábítószer lefoglalásakor Terhelt1 nem volt település²on, a cselekmény végrehajtásában mégis meghatározó szerepe volt, társait ő irányította. Ez megállapítható abból, hogy az I. r. vádlott határozta meg a II. r. és III. r. vádlottnak, mikor, hova kell szállítani heroint, a teljes kábítószer mennyiség felett is ő rendelkezett. Ebből következően az I. r. vádlott irányító-szervező magatartása, mint forgalomba hozatalhoz kapcsolódó tevékenység tényállási elemet valósított meg. Ezért annak ellenére, hogy nem tartózkodott a lefoglalás helyén, nem bűnsegédje, hanem társtettese a cselekménynek.
- [47] A III. r. vádlott – tudva, hogy a járműben kábítószer szállítanak – együtt utazott a VW Transportert vezető II. r. vádlottal, részt vett a kábítószer szállításában. Ezen túlmenően ő volt, aki közölte tanú1 címét a II. r. vádlottal. Ezzel a magatartással a III. r. vádlott is tényállási elemet valósított meg, így a cselekménynek ő is társtettese.
- [48] A fentiekre figyelemmel a vádlottak által elkövetett cselekmény helyes minősítése a Btk. 176. § (1) bekezdés III. fordulata és (3) bekezdése szerint minősülő társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntetnének a Btk. 10. § (1) bekezdés szerinti kísérlete.
- [49] A büntetés kiszabását meghatározó körülmények értékelésével kapcsolatban a másodfokú bíróság az alábbiakra mutat rá.

- [50] Az ügyészség álláspontja szerint az I. r. vádlott vonatkozásában nyomatékos súlyosító körülmény a szervező, vezető és irányító szerepe a bűncselekmény elkövetésében. Emellett valamennyi vádlott terhére róható a társas elkövetői alakzat, valamint a kiterjedt szervezést, jelentős munka-, idő- és anyagrafordítást igénylő előkészítést (a gépkocsi bérlése, abban az álcázott rejtékhely kialakítása, a többlépcsős szállítás megszervezése) és konspiratív, ugyanakkor kooperatív jellegű végrehajtást (különböző határátkelőkön történő belépés, elektronikus eszközök használata a kapcsolattartásra) magában foglaló, ezért jelentős társadalomra veszélyességet hordozó elkövetési mód. Ezen kívül a bűnelkövetés nemzetközi jellegét is indokolt a társadalomra veszélyességet növelő súlyosító körülményként figyelembe venni annak szervezettsége mellett.
- [51] Ezért az egyéni megelőzés mellett az általános megelőzés szempontjai is legalább a középértéket elérő büntetés kiszabását indokolják a vádlottakkal szemben, mivel országosan és megyei szinten is elszaporodtak a kábítószerrel kapcsolatos bűncselekmények, melyek a fiatalabb korosztályok egyre fokozottabb veszélyeztetése révén a társadalom védelmi igényének növekedését vonták maguk után. A fellebbviteli főügyészség indítványa szerint a vádlottakkal szemben hosszabb, a 12 év 6 hónapos középértékhez közelebb eső tartamban kell megállapítani a szabadságvesztés-büntetést, így érhető el a tetтарыos büntetés. Ezen túlmenően a vádlottak Magyarország területén tartózkodása olyan fokozott biztonsági kockázattal jár, ami csak végleges hatályú kiutasításuk útján küszöbölhető ki.
- [52] A törvényszék ítéletének felülbírálata alapján megállapítható, hogy a büntetés kiszabásánál irányadó körülményeket az elsőfokú bíróság túlnyomórészt helyesen tárta fel. Az ilyen és hasonló bűncselekmények elkövetése esetén a büntetés kiszabását alapvetően annak a kábítószernek a mennyisége és fajtája határozza meg, amelyre a cselekményt elkövették. Jelen ügyben a vádlottak heroint, vagyis a legaddiktívabb, a közegészségre legveszélyesebb kábítószer próbáltak meg forgalomba hozni. Ebből is olyan mennyiséget, amely a hazai kábítószer elleni küzdelem egyik kiemelkedő fogásának bizonyult. Ezen túlmenően a cselekmény társadalomra veszélyességét valóban jelentősen növeli az ügyészi fellebbezésben részletesen kifejtett szervezettség. Ezeket a szempontokat a büntetés kiszabása során mindenképpen a vádlottak terhére kell értékelni. Az I. r. vádlott esetében a vezető-szervező tevékenység szintén a büntetés szigorításának irányába hat.
- [53] A büntetés kiszabása során azonban nem lehet figyelmen kívül hagyni, hogy a vádlottak albán anyanyelvű szerb állampolgárok, akiknek lakóhelye több száz kilométerre van fogvatartási helyüktől. Az idegen nyelvi környezet, eltérő kulturális közeg a büntetés kitöltését megnehezíti. Mindhárom vádlott esetében további enyhítő körülményként kell értékelni, hogy a cselekmény kísérleti szakban maradt. Terhelt I. r. vádlott esetében ugyancsak jelentős enyhítő körülmény az orvosi leletekkel igazolt megromlott egészségi állapota és idős kora. Így az I. r. vádlott esetében a bűncselekmény elkövetésében betöltött meghatározó szerepének súlyát csökkentik a javára értékelhető, és a személyében felmerülő enyhítő körülmények száma és súlya.
- [54] A fent kifejtettek a törvényszék által értékelt bűnösségi körülményekkel együtt sem a büntetés súlyosítását, sem annak enyhítését nem indokolják. Az elsőfokú bíróság által kiszabott szabadságvesztés – annak ellenére, hogy a középértéktől enyhébb – tetтарыos, igazodik a vádlottak személyében felismerhető társadalomra veszélyességhez, egyben megfelel az ügy belső arányainak is.
- [55] Nem látta indokoltnak a másodfokú bíróság a kiutasítás tartamának szigorítását sem. A vádlottakkal szemben alkalmazott kiutasítás büntetés végrehajtása a szabadságvesztés kitöltését követően kezdődik. A kiszabott szabadságvesztés és kiutasítás együttes tartama – figyelemmel a vádlottak életkorára is – olyan mértékben korlátozza belépési lehetőségeket

Magyarországra, mely kellően védi a társadalmat még a külföldi, magasan szervezett kábítószer-kereskedőkkel szemben is.

- [56] Tévesen rendelkezett a törvényszék az elkövetési eszközül használt gépkocsinak a lefoglalást szenvedő II. r. vádlottnak történő kiadásáról, amelynek indokairól egyébként nem adott számot. A Btk. 72. § (1) bekezdés a) pontja alapján a gépjármű elkobzásának nem volt helye, arra tekintettel, hogy azt az eljárás során nem lehetett bizonyítani, hogy a jármű forgalmi engedély szerinti tulajdonosa, egyéb érdekelt⁵¹ előzetesen tudott volna arról, hogy a járművet átalakítják és bűncselekmény elkövetéséhez fogják használni. A terheltnek viszont a lefoglalt dolgot kiadni a Be. 321. § (3) bekezdése alapján csak abban az esetben lehet, ha a tulajdonos nem állapítható meg és nincs olyan személy, aki a kiadás iránt megalapozott igényt jelentett be. A bizonyítást érintő ügyiratok között szereplő bérleti szerződés és a bűnjelként kezelt forgalmi engedély adataiból az állapítható meg, hogy a jármű tulajdonosa egyéb érdekelt⁵¹, ez iránt ésszerű kétely nem merült fel, így a lefoglalás megszüntetése után a Be. 321. § (1) bekezdése alapján részére kell kiadni a járművet.
- [57] A fentiek alapján a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 606. § (1) bekezdése alapján a cselekmény minősítését és a lefoglalt VW Transporter gépkocsira vonatkozó rendelkezést megváltoztatta, míg egyéb törvényes rendelkezéseit a Be. 605. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.
- [58] A kiszabott szabadságvesztésbe a Btk. 91. § (1) és (2) bekezdése alapján beszámította az elsőfokú bíróság ítéletének kihirdetésétől a mai napig a vádlottak által előzetes fogvatartásban töltött időt.
- [59] Terhelt² II. r. vádlott esetében a másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség megfizetésére kötelező rendelkezés a Be. 613. § (1) bekezdésén alapul.

Pécs, 2021. június 3.

Dr. Makai Lajos s.k. a tanács elnöke, Dr. Tóth Sándor s.k. előadó bíró, Dr. Bencze Beáta s.k. bíró

A Kaposvári Törvényszék 11.B.30/2020/76. számú ítélete a Pécsi Ítéltábla Bf.I.8/2021/31. számú ítéletével – az abban írt változtatásokkal – a 2021. évi június hó 3. napján mindhárom vádlott tekintetében jogerőre emelkedett és végrehajtható.

Dr. Makai Lajos s.k.
a tanács elnöke