



Debreceni Ítéltábla

Bf.I.311/2021/11. szám

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Debrecenben, 2021. szeptember 13. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A köteleesség megszegésére irányuló hivatali vesztegetés büntette miatt Terheltl ellen indított büntető ügyben a Nyíregyházi Törvényszék 2021. május 20. napján kihirdetett 8.B.228/2020/38. számú ítéletét helybenhagyja.

A másodfokú eljárásban mindösszesen 33.263,- (harmincháromezer-kettőszázhatvanhárom) forint bűnügyi költség merült fel, amely az állam terhén marad.

I n d o k o l á s

[1] Az ügyben elsőfokon eljáró Nyíregyházi Törvényszék a bűnösséget beismerő nyilatkozat elfogadását követően meghozott rendelkező rész szerinti ítéletében Terheltl vádlottat bűnösnek mondta ki vesztegetés büntetésében [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 293. § (1), (2) bekezdés szerinti vesztegetés büntetésében], ezért 1 év 6 hónap szabadságvesztésre ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát a törvényszék börtönben állapította meg. A szabadságvesztés büntetés végrehajtását 2 év próbaidőre felfüggesztette. A büntetés végrehajtásának elrendelése esetére a szabadságvesztés büntetés tartamába beszámította a vádlott által 2018. augusztus 10. napjától – 2018. augusztus 13. napjáig előzetes fogvatartásban töltött időt és kimondta, hogy a vádlott a büntetés végrehajtásának esetleges elrendelése esetére büntetése 2/3 részét kitöltését követően bocsátható feltételes szabadságra. A törvényszék Terheltl vádlottal szemben a Magyar Államkincstárnál szám bizonylatszámom nyilvántartott 3.000,- forintra vagyonekobszást rendelt el. Kötelezte a vádlottat, hogy fizessen meg a magyar államnak 48.895,- forint bűnügyi költséget, míg megállapította, hogy a további 434.635,- forint bűnügyi költséget az állam viseli.

[2] Az ítélet ellen az ügyész jelentett be fellebbezést kizárólag a szabadságvesztés büntetés hosszabb tartamban történő megállapítása, valamint kiutasítás kiszabása érdekében.

[3] A vádlott és védője az elsőfokú bíróság ítéletét tudomásul vették, a másodfokú eljárásban nem kérték nyilvános ülés tartását. Az előbbiekre tekintettel a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 590. § (2) bekezdés a) és b) pontjában foglaltak, valamint a Be. 583. § (3) bekezdés a) pontja, illetőleg a Be. 591. § (2) bekezdése alapján az ítélet korlátozott felülvizsgálatára került sor.

[4] A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség Bf.169/2021/2. számú átiratában az ügyészi fellebbezést fenntartotta és kifejtette, hogy a törvényszék a vádlott terhére megállapított bűncselekmény büntetési tételére is figyelemmel a javára és a terhére feltárható bűnöségi körülményeket megfelelően vette számba, azonban nem kellő súllyal értékelte a hasonló jellegű bűncselekmények nagymértékű elszaporodottságát a magyar-ukrán határszakaszon.

Indítványt tett továbbá a vádlottnak Magyarország területéről határozott időre történő kiutasítására.

[5] A fellebbviteli főügyészség átiratában foglaltak szerint tekintettel arra, hogy senki sem kérte nyilvános ülés kitűzését, a másodfokú bíróság a Be. 598. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a korlátozott felülbírálat keretei között tanácsulésen járt el.

[6] A felülbírálat során a másodfokú bíróság megállapította, hogy az elsőfokon eljáró Nyíregyházi Törvényszék megalapozott tényállást állapított meg, a megalapozott tényállás alapján törvénysértés nélkül vont következtetést Terhelt1 vádlott büntetőjogi felelősségét illetően. Helyesen minősítette a vádlott cselekményét vesztegetés büntettként, s a vonatkozó jogszabályokat is megfelelően felhívta.

[7] Indokolási kötelezettségének mind a tényállás tényelemei vonatkozásában, mind pedig a cselekmény jogi minősítéséhez kapcsolódó jogi indokolás körében is eleget tett.

[8] A másodfokú bíróság álláspontja szerint helyes álláspontot foglalt el az elsőfokú bíróság abban a kérdésben is, hogy a vádlott esetében nem alkalmazott a Btk. 59. § (1) bekezdése szerinti kiutasítást.

A másodfokú bíróság osztotta a Nyíregyházi Törvényszék azon álláspontját, miszerint a vádlott sem a vád tárgyát képező bűncselekmény miatti büntetőeljárás megindulását megelőzően, sem pedig az azóta eltelt több, mint 3 éves időszakban nem volt büntetve, ellene újabb büntetőeljárás nem indult. Személyi körülményei kedvezőek, rendezett családi körülmények között él, kamionsofőri munkájából adódóan Magyarországon is többször haladhat át, így a bíróság álláspontja szerint a vádlott személyében rejlő társadalomra veszélyesség nem olyan mértékű, amely indokoltá tenné vele szemben a kiutasítás büntetés alkalmazását.

[9] Egyetértett a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság jogi álláspontjával abban a körben is, hogy az előzetes bírósági mentesítés feltételei nem állnak fenn. E vonatkozásban az első fokon eljáró törvényszék indokolási kötelezettségének is maradéktalanul eleget tett.

[10] Az előbbiekre tekintettel a Debreceni Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét Be. 604. § (1) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta. A másodfokú eljárás során felmerült fordítási költséget pedig az állam viseli.

Debrecen, 2021. szeptember 13.

Dr. Balla Lajos s.k. a tanács elnöke, előadó bíró, Dr. Nagy Éva s.k. bíró,  
Dr. Diószegi Attila s.k. bíró

Záradék: A Nyíregyházi Törvényszék 8.B.228/2020/38. számú ítélete az ítéltábla jelen határozatával a mai napon jogerőre emelkedett.

Debrecen, 2021. szeptember 13.

Dr. Balla Lajos s.k.  
a tanács elnöke