



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság**

végzése

Az ügy száma: Gfv.VI.30.261/2021/13.

A tanács tagjai: Dr. Farkas Attila a tanács elnöke

Dr. Csőke Andrea előadó bíró

Dr. Simonné dr. Gombos Katalin bíró

Az adós neve: adós1

Az adós képviselője: Dr. Boross Ügyvédi Iroda cím1

A hitelező: hitelező1

A hitelező jogi képviselője: Payrich Ügyvédi Iroda cím2

Az eljárás tárgya: felszámolási eljárás

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: hitelező

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:

Fővárosi Ítéltábla 11.Fpkf.43.708/2020/8.

Az elsőfokú bíróság neve és határozatának száma:

Fővárosi Törvényszék 4.Fpk.2570/2017/21. számú végzés

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős végzést hatályában fenntartja.

Kötelezi a hitelezőt, hogy 15 napon belül fizessen meg az adósnak 25.400 (huszonötezer-négyszáz) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

Az ítéletábra által megállapított, a felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az elsőfokú bíróság a 2017. június 12-én kezdeményezett felszámolási eljárásban az eljárást soron kívül megszüntette, mert álláspontja szerint nem álltak fenn a fizetéseképtelenség megállapításának feltételei a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (Cstv.) 27. § (2) bekezdés a) pontja szerint.

[2] A végzés elleni fellebbezésében a hitelező kifejtette, hogy 2016. augusztus 12-én adott meghatalmazást a Sz. A. Ügyvédi Iroda részére, amelynek az adószámát 2017. március 14-ével törölték. Az adóhatóság azonban erről csak 2018. május 25-én értesítette a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei ügyvédi Kamarát. A Fővárosi Törvényszék 19.K.700.856/2018/17. számú ítéletével 2018. január 31-ei hatállyal törölte az ügyvédi irodát a kamarai nyilvántartásból, és legkésőbb eddig az időpontig dr. Sz. A. ügyvéd KASZ számát is törölni kellett volna. Az ügyvédi iroda 2018. január 1-jétől a törölt adószáma miatt nem volt jogosult a Cégek tárhely szolgáltatásra sem. Dr. Sz. A. 2018. október 3-án lett egyéni ügyvéd, aki azonban nem az ügyvédi iroda jogutódja. A Magyar Ügyvédi Kamara Elnökségének másodfokú határozatával 2017. március 14-ével törölt ügyvédi iroda ettől kezdődően nem rendelkezett sem perkapuval, vagy a helyébe lépő tárhellyel, így dr. Sz. A. magánszemélyként az adóazonosító jelével létrehozott állampolgári KÜNY tárhelyéről járt el a bíróság elektronikus rendszerében, amelynek következtében az ügyvédi iroda hatálytalan nyilatkozatokat tett.

[3] Az ítéletábra az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta.

[4] A hitelező felülvizsgálati kérelme alapján eljárta Kúria Gfv.VII.30.282/2019/9. számú végzésével az ítélet tábla 11.Fpkf.44.012/2018/2. számú jogerős végzését hatályon kívül helyezte és a másodfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasította. A Kúria a becsatolt iratokból megállapította, hogy a hitelező ügyvezetője 2016. augusztus 12-én dr. Sz. A. ügyvédet és ezzel az ügyvédi irodát meghatalmazta a képviselőjére. A 2017. június 9-én benyújtott felszámolási kérelemhez ezt a meghatalmazást mellékelte.

[5] Az ítélet táblához benyújtott panaszhoz csatolt, a BAZ Megyei Ügyvédi Kamara ügyvédi törléseket feltüntető oldalán szerepel, hogy 2017. március 14-én törölték: „Dr. Sz. A., Sz. A. Ügyvédi Iroda”. Ebből az a következtetés vonható le, hogy dr. Sz. A. ügyvéd kamarai tagsága is megszűnt. Ugyanakkor az ügyvédi nyilvántartás szerint dr. Sz. A. ügyvéd aktív, kamarai tagsággal rendelkezik. Az ügyvédi nyilvántartásból nem állapítható meg, hogy dr. Sz. A. ügyvéd kamarai tagsága mikortól meddig állt fenn, volt-e olyan időtartam az eljárás során, ami alatt kamarai tagsága megszűnt, s tehetett-e a meghatalmazás alapján joghatályos nyilatkozatot a hitelező nevében.

[6] A bíróságnak a meghatalmazott képviselői jogosultságát hivatalból kell vizsgálnia, a fentiekből következően azonban nem állapítható meg, rendelkezett-e jogi képviselővel a hitelező az első-, illetve a másodfokú bíróság eljárásának tartama alatt.

[7] A Kúria előírta, hogy a másodfokú bíróságnak be kell szereznie a hitelező volt jogi képviselőjével kapcsolatosan azokat az adatokat, amelyekből meg tudja állapítani, hogy a hitelező képviselője az eljárás során biztosítva volt-e. Ezen adatok birtokában lesz abban a helyzetben a másodfokú bíróság, hogy a jogszabályoknak megfelelő határozatot hozzon.

Az ítélet tábla határozata

[8] A megismételt eljárásban a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta.

[9] A végzés indokolásában elsőként leszögezte, hogy a hitelező dr. Sz. A. ügyvédet az ügyvédi iroda tagjaként hatalmazta meg az adóssal szembeni eljárás megindítására, így az ügyvédekről szóló – a perbeli időszakban irányadó – 1998. évi XI. törvény (Ütv.) 74. § (1) bekezdése értelmében a meghatalmazás alapjául szolgáló megbízási szerződés az ügyvédi iroda és a hitelező között jött létre, ezért a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (rPp.) 66. § (1) bekezdés és a 67. § (1) bekezdés c) pont szerinti a korábbi meghatalmazottnak is az ügyvédi irodát kell tekinteni.

[10] A Fővárosi Törvényszék 19.K.700.856/2018/17. számú jogerős ítéletéhez az rPp. 229. § (1) bekezdése szerinti jogerős hatálya fűződik, mely ítélet közokiratnak minősül [rPp. 195. § (1) bekezdés], így teljesen bizonyítja, hogy az ügyvédi irodát 2018. január 31-ei hatállyal törölték a nyilvántartásból. Az ügyvédi iroda az rPp. 66. (1) bekezdése alapján 2018. január 31-éig járhatott el a felszámolási eljárásban a hitelező képviselőjében.

[11] A másodfokú bíróság megállapította, hogy a jogi képviselő – meghatalmazásának megszűnését követően – érdemi nyilatkozatot az elsőfokú bíróság érdemi végzésének

meghozataláig már nem tett, utolsó beadványát 2017. december 11-én még hatályosan nyújtotta be. A fellebbezéssel támadott végzés meghozatalának ezért akadálya nem volt, azonban a korábbi jogi képviselő részére történő kézbesítéséhez a határozat közlésének az rPp. 219. § (1) bekezdés szerinti hatálya nem fűződött, így a hitelezővel szemben az rPp. 234. § (1) bekezdés értelmében a fellebbezési határidő sem nyílt meg, ezért a korábbi meghatalmazott fellebbezése, melyet 2018. március 27-én terjesztett elő, hatálytalan volt. A másodfokú bíróság az rPp. 239. §-ára figyelemmel, az rPp. 240. § (1) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva az elsőfokú végzést a hitelezőnek közvetlenül szabályosan kézbesítette, és ebben a határozatában a hitelező új jogi képviselőjének a hatályos fellebbezését bírálta el (11.Fpkf.43.708/2020/5.)

[12] A hitelező a fellebbezését kizárólag arra alapította, hogy a nevében eljáró ügyvédi irodát 2017. március 14-én törölték a kamarai nyilvántartásból, és dr. Sz. A. a hitelező nevében tett írásbeli nyilatkozatait a saját adóazonosító jelével létrehozott állampolgári KÜNY tárhelyéről magánszemélyként továbbította, így nyilatkozatai hatálytalanok.

[13] Az ítélet tábla hivatkozott az rPp. 394/C. § (2) bekezdés c) pontjára, 394/G. § (5) bekezdésére, mely szerint a beadványokat elektronikusan az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével lehet benyújtani, a bíróság részére a beadványt és mellékletét hitelesítve a kézbesítési rendszer alkalmazásával az Országos Bírósági Hivatal (OBH) útján kell benyújtani.

[14] A 2015. évi CCXXII. törvény (E-ügyintézési törvény) 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint elektronikus ügyintézésre köteles az ügyfél jogi képviselője. A 10. § (b) pontja alapján az ügyfél az elektronikus ügyintézéshez szükséges nyilatkozatokat, eljárási cselekményeket és egyéb kötelezettségeket, ha az elektronikus ügyintézészt biztosító szerv ilyet biztosít, úgy az elektronikus ügyintézészt biztosító szerv által közzétett tájékoztatásban foglaltaknak megfelelő elektronikus úton teljesítheti. Az E-ügyintézési törvény 1. § 17/d pontja értelmében az elektronikus ügyintézészt biztosító szerv az OBH és a bíróság. Az elektronikus úton kapcsolatot tartó beadványa részeként a bíróság részére megküldheti titkosító kulcsát, ebben az esetben a bíróság a bírósági iratot az elektronikus úton kapcsolatot tartó titkosító kulcsával kézbesíti az elektronikus úton kapcsolatot tartó részére. Az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016.(XII.19.) Korm. rendelet (Vhr.) 114. § (1) bekezdése szerint az űrlapbenyújtási támogatási szolgáltatás biztosítja a jogszabályban meghatározott szerv vagy szolgáltató meghatározott technikai előírásoknak megfelelő elektronikus űrlapok ügyfél általi kitöltését, elektronikus ügyintézészt biztosító szervhez való elektronikus azonosítással egybekötött benyújtását. A Vhr. 114. § (2) bekezdés a) pontja értelmében az űrlapbenyújtási támogatási szolgáltatás az ÁNYK űrlapbenyújtási-támogatási szolgáltatás és a 115. § (1) bekezdése alapján az OBH elnöke a beadvány elektronikus úton történő előterjesztésére űrlapot rendszeresíthet, és ebben az esetben az elektronikus úton kapcsolatot tartónak az adott beadványt űrlapon kell előterjesztenie.

[15] A fentiekből következik, hogy a beadvány elektronikus úton történő szabályszerű benyújtásának nem volt feltétele, hogy a beadványt és mellékleteit az ügyvédi iroda a saját cégkapuján keresztül küldje meg a bíróságnak, mert ha az elektronikus kapcsolattartásra kötelezett fél a beadványt és annak mellékleteit az OBH kézbesítési rendszeren keresztül, az OBH által rendszeresített űrlapon terjeszti elő, és az űrlapon, valamint annak mellékletein minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírást

vagy bélyegzőt helyez el (Vhr. 12. §), vagy igénybe veszi az AVDH-szolgáltatást (Vhr. 112. §), a KÜNY tárhelyről továbbított nyilatkozat nem tekinthető hatálytalannak. Mindezekre tekintettel a hitelező a fellebbezésében alaptalanul hivatkozott arra, hogy az elektronikus kapcsolattartás útján benyújtott saját – köztük az eljárást 2017. június 9-én megindító – írásbeli nyilatkozatai hatálytalanok.

[16] Az ítéletábra álláspontja szerint az elsőfokú bíróság helytálló érdemi döntést hozott és eljárási szabályt sem sértett, az elsőfokú végzés indokaival is egyetértett.

Felülvizsgálati kérelem

[17] A hitelező a felülvizsgálati kérelemben elsődlegesen kérte az első- és másodfokú határozat részben, illetve egészében hatályon kívül helyezését és a jogszabályoknak megfelelő új határozat hozatalát. Másodlagosan kérte a jogerős végzés hatályon kívül helyezését és az első vagy másodfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását.

[18] Állította Magyarország Alaptörvénye XXIV. cikke (1) bekezdésének, XXVIII. cikke (1) és (7) bekezdésének, az rPp. 258. § (1) bekezdésének, 275. § (5) bekezdésének, 72. §-ának, 195. § (1) bekezdésének, 394/C. § (2) bekezdés c) pontjának, 219. § (1) bekezdés d) pontjának, az Ütv. 5. § (2) bekezdésének, 67. § (1) bekezdésének, 76. § (2) bekezdés b) pontjának, az adózás szabályáról szóló 2003. évi XCIII. törvény (rArt.) 16. § (1) bekezdésének a megsértését.

[19] Mindezek alapján arra hivatkozott, hogy a másodfokú bíróság nem tett eleget a Kúria utasításának, nem szerzett be további adatokat, s ezzel megsértette a jogorvoslati jog nyújtotta hatékony jogvédelemhez való jogot, a jogorvoslati kérelemben foglaltak érdemi vizsgálatához fűződő jogot, és a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogból fakadó indokolt bírói döntéshez való jogot, mert a hitelező fellebbezésében előadott bizonyítékokat érdemben nem vizsgálta.

[20] Előadta, hogy a másodfokú bíróságot terhelő adatbeszerzési kötelezettség teljesíthetősége érdekében minden adatot szolgáltatott az adatok kibocsátója és ügyszáma megjelölésével, amellyel igazolta, hogy a hitelező jogi képviselőjeként eljáró ügyvédi iroda, az adószáma 2017. március 14. napján történt törlésével egyidejűleg, jogutód nélküli megszűnésével elvesztette eljárási képességét az eljárásban, s a bíróságok rPp. 72.§-ában szabályozott kötelezettségüket megsértették.

[21] Kifejtette, hogy a másodfokú bíróság megsértette a jogorvoslati alapjogi és tételes jogi követelményeket, mert a hitelező által előterjesztett adatokat és jogi érvelést nem vizsgálta és nem értékelte, és e kizárást tartalmazó álláspontját nem indokolta meg. Hivatkozott e körben a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 21.K.28.042/2019/7. számú jogerős ítéletére, miszerint az ügyvédi iroda adószámát az adóhatóság 2017. március 14. napjával véglegesen törölte, s ezen ténnyel az jogutód nélkül megszűnt; valamint a NAV Központi Irányítás tájékoztatására és a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészség T.K.2658/2019/5. számú iratában foglalt megállapítására, melyet az ítéletábra nem vizsgált és nem értékelt, csak kizárólag a Fővárosi Törvényszék ítéletére hivatkozott. A hitelező által előterjesztett

ugyanolyan értékű közokiratnak minősülő iratokat érdemi indokolás nélkül kizárta a vizsgálata és értékelése köréből, ezzel súlyosan megsértette a hitelező érdemi jogorvoslathoz fűződő jogát, mert ezzel vált lehetővé, hogy a hitelező fellebbezésének II. és III. pontjában levezetett jogi érvelést figyelmen kívül hagyja. A jogi érvelés lényege az volt, hogy az ügyvédi tevékenység ellenérték fejében történő szolgáltatás [Ütv. 5. § (2) bekezdés], és az rArt. 16. § (1) bekezdése szerint adóköteles tevékenységet csak adószámmal rendelkező adózó folytathat. Ezért minden Magyarországon székhellyel rendelkező gazdasági tevékenységet folytató jogi személyre vonatkozó rendelkezést alkalmazni kell az Ütv. 67. § (1) bekezdés szerinti jogi személy ügyvédi irodákra is.

[22] Álláspontja szerint az adóhatóság döntése az adószám törlésének véglegessé válásával egyidejűleg az adózó megszűnését is jelenti.

[23] A Fővárosi Törvényszék ítélete szerint az adószám törlésével egyidejű jogutód nélküli megszűnésre az Ütv. hatálya alatt került sor, azonban a NAV vétkes mulasztása következtében a területi kamarai nyilvántartásból történő deklaratív jellegű törlésre nem került sor annak időpontjában. A 2018. január 1-jén hatályba lépett, az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) szerinti kötelezettségének a területi kamara határidőben nem tehetett eleget, így a kamarai nyilvántartásból történő törlése az ügyvédi irodának csak visszamenőleges hatállyal történhetett, azonban az Üttv. rendelkezése alapján arra kizárólag csak 2018. január 31-ei hatállyal, s nem az azt megelőző, azaz a hatályát veszített Ütv. hatálya alatti időpontra, azonban ez nem változtatta meg azt a konstitutív tény, hogy az ügyvédi iroda a gazdasági tevékenyre való jogosultságát 2017. március 14-ei hatállyal elvesztette és jogutód nélkül megszűnt.

[24] Hangsúlyozta, hogy dr. Sz. A. a saját állampolgári elektronikus kapcsolattartási tárhelyéről töltötte fel az űrlapokat, s az, hogy a bíróság annak vizsgálata nélkül, hogy az elektronikus kapcsolatot tartó személy jogi képviselői jogosultságát vizsgálná, titkosító kulcsot küld, ez jogszabálysértő, mert a KÜNY tárhely önmagában nem keletkeztet ügyvédi eljárási jogosultságot.

[25] Előadta még, hogy kifejezett kérésre kapta meg az elsőfokú bíróság végzését, a Kúria határozatát és az ítéletábra végzését, mellyel megsértették a bíróságok a hitelező ügyeinek részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül történő intézéshez fűződő jogát.

[26] Az adós felülvizsgálati ellenkérelmében kérte a felülvizsgálati kérelem elutasítását, mert az szerinte nem felel meg az rPp. 272. § (2) bekezdésében foglalt feltételeknek.

A Kúria döntése és jogi indokai

[27] A felülvizsgálati kérelem rendelkezik a szükséges tartalmi kellékekkel, hivatalbóli elutasítására ezért nem kerülhetett sor. A Kúria a jogerős végzést a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta felül a Cstv. 6. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó rPp. 275. § (2) bekezdése szerint.

[28] A Kúria megítélése szerint az ítéletábra nem sértette meg az rPp. 258. § (1) bekezdését, illetve 275. § (5) bekezdését, mert – ahogyan a felülvizsgálati kérelemben maga is előadta – a hitelező valamennyi adatot rendelkezésre bocsátotta ahhoz, hogy megállapítható legyen, szabályosan járt-e el és meddig járt el szabályosan a hitelező korábbi jogi képviselője.

[29] A hitelező korábbi jogi képviselőjének elektronikus kapcsolattartása vonatkozásában a Kúria teljes mértékben egyetért az ítéletábra által kifejtett állásponttal. A jogerős végzés nem sértette meg az rPp. 394/C. § (2) bekezdés c) pontját, amikor joghatályosnak fogadta el az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével benyújtott elektronikus okiratokat. Az adott időszakban még nem létezett a cégkapu szolgáltatás, ezért nem volt kizárt az ügyvéd saját állampolgári tárhelyéről való elektronikus okirat küldése.

[30] A felülvizsgálati eljárás tárgya érdemben valójában egyetlen kérdésnek az eldöntése: milyen dátummal szűnt meg a Sz. A. Ügyvédi Iroda.

[31] A hitelező álláspontja szerint az adószám törlésének időpontjával, míg az ítéletábra a Fővárosi Törvényszék 19.K.700.856/2018/17. számú jogerős ítéletében foglaltakra hivatkozva állapította meg a 2018. január 31-ei időpontot.

[32] A Kúria hangsúlyozza, hogy a hitelező tévesen hivatkozott a Fővárosi Törvényszék ítéletében foglaltakra. A közigazgatási peres eljárást az akkor még létező Sz. A. Ügyvédi Iroda felperes indította a Magyar Ügyvédi Kamara Elnöksége alperes által hozott másodfokú határozat jogszerűségének felülvizsgálata iránt. Az alperes helybenhagyta az elsőfokú kamara határozatát, mely a felperes törlését 2017. március 14-ei visszamenőleges hatállyal rendelte el. A Fővárosi Törvényszék ezt a jogerős határozatot változtatta meg az elsőfokú határozatra is kiterjedő hatállyal akként, hogy a felperes ügyvédi iroda törlését 2018. január 31-ei visszamenőleges hatállyal rendelte el. Az ítélet indokolásában a bíróság hivatkozott az Ütv. 208. § (13) bekezdésében foglaltakra, mely szerint „a területi kamara azt az ügyvédet, európai közösségi jogászt, ügyvédi irodát és külföldi jogi tanácsadót, akinek az adószámát 2018. január 1-ig jogerősen felfüggesztették vagy törölték, 2018. január 1-ig a jogkövetkezményekre való figyelmeztetés mellett írásban felhívja a jogszerű állapot helyreállítására, ennek elmulasztása esetén 2018. január 31. napjával kamarai tagságát megszünteti, illetve törli az ügyvédi kamarai nyilvántartásból.” Miután e felhívás elmaradt, és utóbb ennek teljesítésére már nincs lehetőség, ezért nem kötelezték az alperest új eljárásra. „Ugyanakkor a törvényszék megállapította azt is, hogy az említett jogszabályhely értelmében az alperes, illetőleg az elsőfokú területi kamara kizárólag 2018. január 31. napjával rendelkezhetett volna a kamarai ügyvédi irodai nyilvántartásból való törlésről.”

[33] Nem befolyásolja az ebben az ítéletben meghatározott időpontot a más felek között folyt perben a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 21.K.28.042/2019/7. számon hozott jogerős ítélete, a NAV Központi Irányítás tájékoztatása és a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészség T.K.2658/2019/5. számú iratában foglalt megállapítás.

[34] Mindezek alapján helytállóan állapította meg az ítéletábra, hogy az ügyvédi iroda 2018. január 31-ével szűnt meg, figyelemmel az Ütv. 76. § (1) bekezdésére is.

[35] A Kúria hangsúlyozza, hogy az eljárásbeli képviseleti jog keretében nem vizsgálja, nem vizsgálhatja az adójogi következményeket.

[36] A másodfokú bíróság a fellebbezés elbírálása során az ügy érdemi elbírálására kiható eljárási szabálysértést nem követett el, a fellebbezést érdemben megfelelően elbírálta és döntését kellő részletességgel megindokolta, nem állapítható meg, hogy a hitelező mindezekkel összefüggésben jogsérelmet szenvedett volna. Az, hogy a hitelező álláspontját a másodfokú bíróság nem osztotta, nem jelenti a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott alapjogok és eljárási szabályok sérelmét.

[37] A kifejtettekre tekintettel a Kúria a jogerős végzést az rPp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

[38] A hitelező felülvizsgálati kérelme alaptalan volt, ezért a rPp. 270. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó rPp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles megfizetni a hitelező felülvizsgálati eljárással kapcsolatban felmerült költségét, amely a jogi képviseletével felmerült ügyvédi munkadíjból áll. Az ügyvédi munkadíj összegét a Kúria a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (3)-(5) bekezdése, és a 4/A. § (1) bekezdése alapján állapította meg.

[39] A Kúria tárgyaláson kívül hozta meg határozatát.

Budapest, 2022. január 18.

Dr. Farkas Attila s.k. a tanács elnöke, Dr. Csóke Andrea s.k. előadó bíró, Dr. Simonné dr. Gombos Katalin s.k. bíró

A kiadmány hitelül: