



**A Kúria
mint másodfokú bíróság
v é g z é s e**

Az ügy száma: Kpkf.VI.39.636/2020/3.
A tanács tagjai: dr. Fekete Ildikó a tanács elnöke
dr. Remes Gábor előadó bíró
dr. Mohay György bíró
A perújító felperes: Felperes1
cím1
A perújított alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal
Fellebbviteli Igazgatósága
cím2
A perújított alperes képviselője: dr. Schäffer Móric kamarai jogtanácsos
A per tárgya: adóügyben hozott 2235315590 számú határozat,
mint közigazgatási cselekmény jogszerűségének vizsgálata
A fellebbezett határozat: a Veszprémi Törvényszék 9.K.700.112/2020/5. számú végzése
A fellebbezést benyújtó fél: a felperes (6., 9. sorszám alatt)

Rendelkező rész

A Kúria a Veszprémi Törvényszék 9.K.700.112/2020/5. számú végzését részben megváltoztatja, és a perújító felperest az eljárási illeték megfizetésére kötelező rendelkezést mellőzi. Egyebekben az elsőfokú bíróság végzését – az indokolás módosításával – helybenhagyja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] A Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, mint az elsőfokú bíróság jogelődje a 2019. június 3-án kelt 3.K.27.351/2019/10. számú végzésével a felperes keresetlevelét visszautasította, annak elkésettségére tekintettel, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 48. § (1) bekezdés i) pontja alapján.

[2] A perújító felperes fellebbezésére eljáró Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság a 2019. szeptember 11-én kelt 2.Kpkf.671.161/2019/3. számú végzésével az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta.

A perújítási kérelem és az ellenkérelem

[3] A keresetlevelet visszautasító végzéssel szemben a perújító felperes perújítási kérelmet terjesztett elő.

[4] A perújított alperes perújítási ellenkérelmében a perújítási kérelem elutasítását kérte.

Az elsőfokú bíróság végzése

[5] Az elsőfokú bíróság a 2020. május 12-én kelt, fellebbezett végzésével a perújítási kérelmet visszautasította a Kp. 122. § (2) bekezdése alapján, figyelemmel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 393. § a) pontjára és 394. § (1) bekezdésére. Kötelezte a perújító felperest 30.000 forint eljárási illeték megfizetésére a Pp. 102. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdésére.

[6] Végzésének indokolásában kifejtette, hogy a perújító felperes a hiánypótoltt keresetlevelében egy olyan közigazgatási határozatot jelölt meg keresete tárgyaként, amelynek vonatkozásában a keresetlevél elkésett. A perújító felperesnek – amennyiben ténylegesen egy másik közigazgatási határozat ellen kívánt pert indítani – ezt a keresetlevelet visszautasító végzés elleni fellebbezésében jeleznie kellett volna, vagy újabb keresetlevelet és szükség szerint igazolási kérelmet kellett volna benyújtania. Rámutatott, hogy a perújító felperes nem róhatja a bíróság terhére a saját mulasztását.

A fellebbezés és az észrevétel

[7] A felperes fellebbezésében az elsőfokú bíróságnak a közigazgatási per lefolytatására kötelezését, illetve a perújított alperes kártérítésre kötelezését kérte.

[8] A perújított alperes a fellebbezésre tett észrevételében az elsőfokú bíróság végzésének helybenhagyását kérte.

A Kúria döntése és jogi indokai

[9] A fellebbezés – az alábbiak szerint – nem alapos.

[10] A Kúriának az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó 108. § (1) bekezdése szerint mindenekelőtt a fellebbezés és a fellebbezési ellenkérelem keretei között kell felülbírálnia. Ugyanakkor a másodfokú eljárásban a fellebbezés és a fellebbezési ellenkérelem korlátaira tekintet nélkül vizsgálni kell mindazt, amit a törvény szerint az eljárás során hivatalból kell figyelembe venni (Kp. 85. § (3) bek.).

[11] Amint az az elsőfokú bíróság végzésében is szerepel, a Kp. 122. § (1) bekezdése szerint a jogerős ítélet és az eljárást befejező érdemi határozat ellen a polgári perrendtartás szabályai szerint van helye perújításnak. Jelen ügyben a felperes keresetlevelet visszautasító végzés ellen terjesztett elő perújítási kérelmet. A keresetlevelet visszautasító végzés nem tekinthető érdemi határozatnak, ezért ellene nincs helye perújításnak, így a perújítási kérelmet az elsőfokú bíróságnak a Pp. 399. § (1) bekezdése alapján, erre figyelemmel kellett volna visszautasítania. Az elsőfokú bíróság ezt meghaladó indokolását a Kúria mellőzi. A kötelező törvényi előírás tükrében a felperes perújítási kérelmében és fellebbezésében a perújítás megengedése körében ezen túlmenően előadottak nem bírhattak jogi relevanciával.

[12] A Kúria észlelte továbbá, hogy az elsőfokú bíróság annak ellenére kötelezte a perújító felperest 30.000 forint eljárási illeték megfizetésére, hogy az Itv. 57. § (1) bekezdés a) pontja szerint illetékmentes a polgári és közigazgatási ügyekben az eljárás, ha a bíróság az eljárást megindító beadványt visszautasítja.

[13] Minderre tekintettel a Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 114. § (1) bekezdés b) pontja alapján részben megváltoztatta, és a perújító felperest az eljárási illeték megfizetésére kötelező rendelkezést mellőzte. Egyebekben az elsőfokú bíróság érdemben helyes végzését a Kp. 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 109. § (1) bekezdése alapján – az indokolás módosításával – helybenhagyta.

[14] A perújító felperes a kártérítési igényét – ha annak törvényes feltételei fennállnak – a polgári ügyekben eljáró bíróság előtt érvényesítheti.

A döntés elvi tartalma

[15] *A keresetlevelet visszautasító végzés nem tekinthető érdemi határozatnak, ezért ellene nincs helye perújításnak, így a perújítási kérelmet vissza kell utasítani.*

Záró rész

[16] A Kúria a fellebbezést a Kp. 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

[17] Az alperes a másodfokú eljárásban költséget nem igényelt, ezért e körben a Kúriának a Kp. 35. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 81. és 82. §-aira figyelemmel döntenie nem kellett.

[1] A másodfokú eljárás az Itv. 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján tárgyi illetékmentes.

[2] A Kúria által hozott határozat ellen felülvizsgálatnak a Kp. 116. § d) pontja alapján nincs helye.

Budapest, 2020. szeptember 15.

dr. Fekete Ildikó s.k. a tanács elnöke, dr. Remes Gábor s.k. előadó bíró, dr. Mohay György s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő