



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Gfv.V.30.554/2022/2.

A tanács tagjai:

Dr. Bartal Géza a tanács elnöke

Dr. Cseh Attila előadó bíró

Dr. Csesznok Judit Anna bíró

Dr. Puskás Péter bíró

Szolnokiné dr. Csernay Krisztina bíró

A felperes:

felperes1

A felperes képviselője:

Dr. Mészáros Pál ügyvéd (cím1.)

Az alperes:

alperes1

A per tárgya:

Keresetlevél visszautasítása

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:

Felperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:

Pécsi Törvényszék 1.Pkf.50.627/2022/3. számú végzés

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:

Pécsi Járásbíróság 16.P.21.329/2022/4. számú végzés

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálatot megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

[1] A felperes szerződés érvénytelenségének megállapítása iránti, 134.146 forint pertárgyértékű keresetét tartalmazó keresetlevelét az elsőfokú bíróság végzésében a polgári perendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 176. § (1) bekezdés d) pontja alapján – az alperes jogelődje által a felperes ellen korábban kibocsátott és ellentmondás hiányában jogerőre emelkedett fizetési meghagyásra tekintettel – ítélt dologra hivatkozással visszautasította.

[2] A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság a végzést helybenhagyta.

[3] A jogerős végzés ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben a jogerős végzés hatályon kívül helyezése mellett elsődlegesen a másodfokú bíróság, másodlagosan az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását kérte. Megsértett jogszabályhelyként a Pp. 346. § (4), (5) bekezdését, 360. §-át, 528. §-át és annak indokolását, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 6:1. § (1) bekezdését és 6:2. § (1) bekezdését jelölte meg. Ugyanitt Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 28. cikkére és a 2009. évi L. törvény (Fmhtv.) „miniszteri indokolására”, valamint az 1208/B/2010. AB határozat sérelmére is hivatkozott.

[4] A felperes a felülvizsgálat értékhatár miatti kizártsága okán a felülvizsgálati kérelmet tartalmazó beadványában a Pp. 409. § (2) bekezdés a) pontja alapján kérte a felülvizsgálat engedélyezését is. Hivatkozott arra, hogy az eljáró bíróságok jogszabálysértő döntést hoztak, határozataik a joggyakorlatot fejlesztő kérdéseket vetnek fel, tekintettel arra, hogy a szakirodalom és a hivatkozott alkotmánybírósági döntés szerint a fizetési meghagyásos eljárás nem valósít meg érdemi döntést. Álláspontja szerint ezzel szemben a megtámadott ítélet (helyesen: végzés) „ragaszkodik a jogerő intézményéhez és ítélt dolognak tartja a fizetési meghagyásos eljárás során hozott határozatot, abban az esetben is, ha annak jogalapját támadja a fél”. Érvélése értelmében a felülvizsgálat engedélyezése esetén lehetőség volna a joggyakorlat fejlesztésére.

[5] A felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelem az alábbiakra tekintettel nem megalapozott.

[6] A keresetlevél előterjesztésével célzott peres eljárás kétségtelenül vagyoni jogi per [Pp. 7. § (1) bekezdés 18. pont]. A Pp. 408. § (1) bekezdés értelmében nincs helye felülvizsgálatnak olyan vagyoni jogi perben, amelyben a felülvizsgálati kérelemben vitatott érték az ötmillió forintot nem haladja meg. Amint azt a Kúria a felülvizsgálat engedélyezésével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 1/2021. (VII. 12.) PK véleményének (a továbbiakban: PK vélemény) 12. pontjában rámutatott, a vagyoni jogi perekre előírt korlátozás a keresetlevelet visszautasító végzés elleni felülvizsgálati kérelem benyújtása esetén is érvényesül. Erre tekintettel a felperesnek a Pp. 409. és 410. §-ában foglaltakra tekintettel a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmet kellett előterjesztenie, mely kötelezettségének eleget tett.

[7] A Kúria a rendelkezési elvre [Pp. 2. § (2) bekezdés] figyelemmel a felülvizsgálat engedélyezésének vizsgálatát csak a fél kérelmében megjelölt ok/okok körében végezheti el. Erre tekintettel az adott ügyben csak a felperes által felhívott Pp. 409. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározottakat vizsgálhatta. E jogszabályhely a joggyakorlat egységének (első fordulat), vagy továbbfejlesztésének (második fordulat) biztosítása érdekében teszi lehetővé a felülvizsgálat engedélyezését.

[8] A Kúria a Pp. 409. § (2) bekezdés a) pont első fordulata alapján, a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a felülvizsgálatot akkor engedélyezi, ha a jogerős ítélet

olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria jogegységi határozatban, az általa a Bírósági Határozatok Gyűjteményében (a továbbiakban: BHGY) közzétett eseti határozatban még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn. A fél az engedélyezés alapjául szolgáló határozatokat a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmében köteles pontosan megjelölni, azzal, hogy elsőfokon jogerőre emelkedett határozatra nem hivatkozhat (PK vélemény 1. pontja).

[9] Ha tehát a fél erre az engedélyezési okra hivatkozik, az engedélyezés alapjául szolgáló eltérő bírói döntéseket az engedélyezés iránti kérelmében egyértelműen azonosítható módon – legalább a határozatot hozó bíróság nevének és a határozat számának feltüntetésével – meg kell jelölnie.

[10] A Kúria rögzíti, hogy a felperes beadványa kizárólag a III.3. számú, „[a] Pécsi Törvényszék döntésével kapcsolatos felülvizsgálat jogi indokolása” megnevezésű alcím alatt tartalmaz döntéseket, az alábbiak szerint: „BH2020.324., BH2021.335.”.

[11] A felülvizsgálati kérelem és a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelem olyan beadványok, amelyek benyújtási helyét, határidejét és tartalmát a Pp. külön-külön szabályozza: az engedélyezés iránti kérelemre a Pp. 410. § (1)-(2) bekezdése, míg a felülvizsgálati kérelemre a Pp. 412. § (1) bekezdése és 413. § (1) bekezdése vonatkozik.

[12] A Pp. 410. § (3) bekezdése szerint az engedélyezés iránti kérelemre a felülvizsgálati kérelem előzetes megvizsgálására és visszautasítására vonatkozó rendelkezések irányadók, ez azonban nem mentesít az alól a követelmény alól, hogy a két kérelem szerkezetileg elkülönülten tartalmazza a szükséges tartalmi elemeket.

[13] Ehhez képest a felperes beadványának kizárólag a felülvizsgálati kérelem része tartalmaz eltérőként jelölt döntéseket, ezért a Pp. 409. § (2) bekezdés a) pont első fordulatóban foglalt követelmények – figyelemmel a PK véleményben írtakra is – nem teljesültek, így a felülvizsgálat engedélyezésére a joggyakorlat egységének biztosítására hivatkozással, a kérelemben előadottak alapján nincs lehetőség.

[14] A fentiek hangsúlyozása mellett a Kúria megjegyzi, hogy a felperes által BH számon feltüntetett és a Kúria határozatai közül azonosított Pfv.V.21.965/2018/8. és Pfv. III.20.924/2020/6. számú döntések megjelölt részei az Alaptörvény jogszabályok értelmezésére vonatkozó 28. cikkéhez kapcsolódnak. A BH 2020.324. számon közzétett határozatban is kifejtettek szerint felülvizsgálatot jogszabálysértésre hivatkozással lehet kérni, a felülvizsgálati kérelemben jogszabálysértést kell előadni, a Kúria a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabálysértést vizsgálhatja. Az Alaptörvény Nemzeti Hitvallás utolsó előtti bekezdése szerint az Alaptörvény a jogrend alapja, ugyanakkor az Alapvetés C) cikk (3) bekezdése, az R) cikk (2) bekezdése és a T) cikk (2)-(3) bekezdése alapján az Alaptörvény nem jogszabály. Az Alaptörvény 28. cikke szerint a bíróságoknak a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét az Alaptörvénnyel összhangban kell értelmezniük. Következésképpen a beadványban hivatkozott jogszabálysértések vizsgálata során a Kúriának a megsértettként állított jogszabályi rendelkezést az Alaptörvénnyel összhangban kell értelmeznie, és erre figyelemmel kell állást foglalnia a jogszabálysértésről. A Kúria azonban nem vizsgálhatja, hogy a jogerős határozat sérti-e az Alaptörvényt, tekintettel arra, hogy erre kizárólag az Alkotmánybíróság jogosult az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján. A kifejtettek értelmében az Alaptörvény rendelkezéseire hivatkozással a felülvizsgálat engedélyezése kizárt. Továbbá: az Alaptörvény jogszabályok felsorolását tartalmazó T) cikk (2) bekezdésében a törvény, a kormányrendelet, a miniszterelnöki rendelet, a miniszteri rendelet, a Magyar Nemzeti Bank elnökének rendelete, az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendelete és az önkormányzati rendelet szerepel.

Ennek okán a 2009. évi L. törvény miniszteri indokolása nem minősül jogszabálynak, a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását a jogszabályok céljának megállapítása során kell figyelembe venni (Alaptörvény 28. cikk). Jogszabálysértésként az 1208/B/2010. AB határozat vélt megsértése sem értelmezhető.

[15] A Kúria a Pp. 409. § (2) bekezdés a) pont második fordulata alapján, a joggyakorlat továbbfejlesztésének szükségességére figyelemmel a felülvizsgálatot akkor engedélyezi, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes ugyan, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel nem támogatható (PK vélemény 2. pont).

[16] A felperes kérelme a korábbi gyakorlattól való eltérés körében semmilyen indokolást nem tartalmazott, így annak érdemi vizsgálata szintén nem volt lehetséges.

[17] Mindezekre tekintettel a Pp. 409. § (2) bekezdés a) pont egyik fordulata alapján sem volt lehetőség a felülvizsgálat engedélyezésére.

[18] A kifejtettek értelmében a Kúria a jogerős végzés felülvizsgálatát a Pp. 411. § (1) és (2) bekezdésének megfelelően eljárva megtagadta.

[19] Az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja értelmében az eljárás illetékmentes.

[20] A végzés elleni felülvizsgálatot a Pp. 407. § (1) bekezdés d) pontja zárja ki.

Budapest, 2023. január 18.

Dr. Bartal Géza s.k.a tanács elnöke, Dr. Cseh Attila s.k. előadó bíró, Dr. Csesznok Judit Anna s.k. bíró, Dr. Puskás Péter s.k. bíró, Szolnokiné dr. Csernay Krisztina s.k. bíró