

A Kúria

mint fellebbezési bíróság

végzése

Az ügy száma: Gf.VI.30.033/2026/2.

A tanács tagjai: Dr. Simonné dr. Gombos Katalin a tanács elnöke

Dr. Tibold Ágnes előadó bíró

Dr. Döme Attila bíró

Dr. Farkas Antónia bíró

Dr. Madarász Anna bíró

A felperesek: cég1(cím1) I. rendű,

név1 (cím2) II. rendű,

név2 (cím3) III. rendű

Az I-III. rendű felperesek képviselője: Czudar Ügyvédi Iroda (cím1, ügyintéző: dr. Czudar Balázs ügyvéd)

Az alperesek: név3 (cím4) I. rendű,

név4 (cím5) II. rendű,

ügyvéd1 (cím6) III. rendű,

cég2 (cím7) V. rendű,

Fővárosi Törvényszék (cím8) VI. rendű alperes

Az alperesek képviselői: Dr. Miskolczi Tamás ügyvéd (cím9) az I. rendűért,

Nagy-Kozák és Pátzay Ügyvédi Iroda (cím10, ügyintéző: dr. Nagy

Gábor ügyvéd) a II. rendűért,

Dr. Berecz V. Sándor ügyvéd (cím11) a III. rendűért,

Dr. Ujvárosi Erika kamarai jogtanácsos az V. rendűért,

Dr. Varga István ügyvéd (cím12) a VI. rendűért

A fellebbezést benyújtó fél: a III. rendű alperes

A per tárgya: kártérítés

A fellebbezéssel támadott határozatot hozó bíróság neve és a határozat száma:

Pécsi Ítéltábla, Gf.V.40.024/2025/11. számú végzés

Rendelkező rész

A Kúria az ítéltábla végzését helybenhagyja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] Az I. rendű felperes 1994. augusztus 1-jétől 2025. szeptember 24-ig bejegyzett társaságként működött, egyedüli tagja a cég3 (székhely: cím13, nyilvántartási szám: F-9) volt.

[2] Az I. rendű felperes 2025. március 25-én kelt szerződéssel a perben érvényesített kárigényét a II. rendű és a III. rendű felperesekre engedményezte, ezért a Zalaegerszegi Törvényszék a II. rendű és a III. rendű felperesek perbelépését engedélyezte. Az alperesek az

I. rendű felperes perből való elbocsátásához nem járultak hozzá, ezért a jogelőd I. rendű felperes és a jogutód II. rendű és III. rendű felperesek a perben pertársakként vettek részt.

[3] A törvényszék 2025. szeptember 8-án kelt ítéletében 103.500.000 forint tőke és járulékai, valamint 5.119.450 forint perköltség II. rendű és a III. rendű felperesek részére történő egyetemleges megfizetésére kötelezte az I. rendű és a II. rendű alpereseket. Kötelezte továbbá az I-III. rendű alpereseket 50.000.000 forint és járulékai, valamint 2.648.000 forint perköltség a II. rendű és a III. rendű felperesek részére történő egyetemleges megfizetésére.

[4] Az V. és VI. rendű alperesekkel szemben előterjesztett keresetet elutasította, és kötelezte egyetemlegesen az I-III. rendű felpereseket, hogy fizessenek meg az V. rendű alperesnek 3.735.000 forint, a VI. rendű alperesnek 2.000.000 forint perköltséget.

[5] A törvényszék ítélete ellen az I-III. rendű felperesek, a II., a III. és a VI. rendű alperes terjesztett elő fellebbezést.

A fellebbezéssel támadott határozat

[6] A Pécsi Ítéltábla végzésében a törvényszék ítéletét az I. rendű felperesre vonatkozó részében hatályon kívül helyezte és az eljárást az I. rendű felperes vonatkozásában a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 379. §-a és 240.§ (1) bekezdés f) pontja alapján – hivatalból – megszüntette. Határozatának indokolásában megállapította, hogy az ítélet meghozatalát követően az I. rendű felperes jogutód nélkül megszűnt, 2025. szeptember 24-én törölték a cégjegyzékből. A megszűnése előtt a perben érvényesített követelését a II. és a III. rendű felperesre engedményezte, akik az elsőfokú eljárás alatt perbeléptek. Hangsúlyozta, hogy a perköltségfizetés tekintetében – annak természeténél fogva – jogutódlás nem lehetséges, félbeszakadásnak a Pp. 119. § (1) bekezdés a) pontja folytán nincs helye.

A fellebbezési kérelem és az észrevétel

[7] Az ítéltábla végzése ellen a III. rendű alperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben a végzés hatályon kívül helyezését, illetve megváltoztatását kérte.

[8] Arra hivatkozott, hogy az I. rendű felperes végelszámolással történő megszűnésekor a korábban csatolt vagyonfelosztási javaslat szerint a vagyon anyagi jogi jogutódjává az alapító egyedüli tagja, egy liechtensteini cég vált. Figyelemmel arra, hogy jelen eljárás folyamatban van, és a I-III. rendű felperesek egyetemlegesen kötelezettek perköltség viselésre, az I. rendű felperes vagyonát is érinti a már megállapított és az esetlegesen megállapításra kerülő

perköltség, amelyért az I. rendű felperes vagyonát megszerző volt tagnak kell a megszerzett vagyon erejéig helytállnia. Ebből következően csak úgy szüntethető meg a per az I. rendű felperes vonatkozásában, ha egyidejűleg helyette a vagyonát jogutódként megszerző alapító tag kerül perbeállításra.

[9] Előadta, hogy az I. rendű felperes a végelszámolás okán cégjogi értelemben nem rendelkezik jogutóddal, azonban az alapító tag polgári jogi szinguláris jogutódnak minősül ugyanúgy, mint a II. rendű és a III. rendű felperes engedményesek.

[10] Az II. rendű és a III. rendű felperesek észrevételükben – annak tartalma szerint – az ítéletábra végzésének helybenhagyását kérték. Kifejtették, a cégjogi vagyonátszállás nem azonos a perbeli jogutódlással. A végelszámolás során fennmaradó vagyon kiadása számviteli és cégjogi aktus, nem perbeli jogutódlási tényállás. A Pp. 48. §-a szerinti perbeli jogutódlás csak akkor állapítható meg, ha az anyagi jogi jogviszony egésze vagy meghatározott része átszáll. A jelen esetben azonban a perbeli követelés már korábban engedményezésre került, az I. rendű felperes a perben kizárólag a perköltségviselés tekintetében maradt érintett, amely jogviszony természeténél fogva nem ruházható át. Állították, hogy a perköltség nem „vagyonfelosztási tétel”, a perköltség nem fennálló tartozás volt az I. rendű felperes megszűnésekor, hanem egy folyamatban lévő eljárás esetleges jövőbeli következménye, amelynek perbeli érvényesíthetősége az I. rendű felperes megszűnése folytán megszűnt. A Pp. 240. §-a nem teszi lehetővé, hogy a megszűnt fél mögötti vagyontömeg „perbe kényszerítésével” a jogutódlás mesterségesen létrehozható legyen.

A Kúria döntése és jogi indokai

[11] A Kúria az ítéletábra végzése ellen benyújtott fellebbezést Pp. 365. § (2) bekezdés c) pontja alapján bírálta el és megállapította, hogy a fellebbezés nem alapos.

[12] A Kúria az ítéletábra végzésében meghozott döntésével és indokaival is egyetértett. Az ítéletábra megalapozottan jutott arra a következtetésre, hogy az I. rendű felperes jogutód nélküli megszűnésére tekintettel az eljárást az I. rendű felperes vonatkozásában a Pp. 379. §-a és 240. § (1) bekezdés f) pontja alapján – hivatalból – meg kell szüntetni. A fellebbezésben foglaltakra tekintettel kiemeli az alábbiakat.

[13] A cégnyilvántartás adataiból megállapíthatóan az I. rendű felperes korlátozott felelősségű társaságot a cégbíróság a 2025. szeptember 24-i hatállyal kérelemre (a végelszámolás befejezésének eredményeként) törölte a cégjegyzékből. A Ptk. 3:4. § (4) bekezdése szerint a jogi személy a jogi személy típusnak megfelelő létesítő okiratán alapuló bírósági nyilvántartásba vétellel jön létre, és a Ptk. 3:48. § (1) bekezdés c) pontja alapján jogutód nélkül megszűnik, ha a tagok vagy alapítók legalább háromnegyedes szótöbbséggel kimondják megszűnését, feltéve, hogy a jogi személy vagyoni viszonyainak lezárására irányuló megfelelő eljárás lefolytatását követően a bíróság a jogi személyt a nyilvántartásból törli. Az I. rendű felperes tehát a cégjegyzékből történő törléssel megszűnt, ennek folytán pedig perbeli jogképességgel a továbbiakban nem rendelkezik. A III. rendű alperes által is

elismerten a polgári jog szabályai szerint nincs általános jogutóda, azonban az alapítójának szinguláris jogutódi minősége sem állapítható meg a törvényszék nem jogerős ítéletében terhére megállapított perköltség, illetve a jogerős ítéletben később esetlegesen megállapított perköltség vonatkozásában az alábbiak szerint.

[14] A Ptk. 3:159. §-a értelmében a korlátolt felelősségű társaság kötelezettségeiért – ha e törvény eltérően nem rendelkezik – a tag nem köteles helytállni. A Ptk. 208. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó 3:324. § (3) bekezdése értelmében az egyszemélyes társaság egyedüli tagja a hitelező keresete alapján köteles helytállni a társaság ki nem elégített követelése miatt, ha a társaság jogutód nélkül megszűnik, feltéve, hogy a jogutód nélküli megszűnésre a minősített többséggel rendelkező tag hátrányos üzletpolitikája miatt került sor. A Kúria hangsúlyozza, az egyszemélyes társaság alapítójának e rendelkezés szerint fennálló helytállási kötelezettsége nem jogutódlás, hanem önállóan érvényesíthető igényként a társaság tagjának a gazdasági társaság elkülönült jogalanyiságával, és saját helytállási kötelezettségének hiányával kirívóan visszaélő, és ennek eredményeként a társaság hitelezőinek vagyoni érdekeit sértő magatartása szankciójaként meghatározott – a tag korlátozott felelősségét áttörő – hitelezővédelmi szabály. Éppen ezért annak alkalmazását a Ptk. (az I. rendű felperes esetén megvalósult) végelszámolással történő megszűnés esetén kizárja, hiszen ez esetben kielégítetlen hitelezői követelések nem maradhatnak fenn.

[15] A III. rendű alperes a fellebbezésében maga sem tudott olyan anyagi jogi rendelkezést megjelölni, amely megalapozná az állítása szerint bekövetkezett anyagi jogi jogutódlást.

[16] A Kúria a fentiekben túl hangsúlyozza, az I. rendű felperes megszűnésekor a III. rendű alperesnek nem állt fenn esedékes követelése a volt I. rendű felperessel szemben. Az elsőfokú bíróság által megítélt (nem a III. rendű alperes javára fizetendő), a volt I. rendű felperest terhelő perköltség viselését rendező nem jogerős ítéleti rendelkezéssel szembeni fellebbezések folytán indult másodfokú eljárás az I. rendű felperes tekintetében – a jogutód nélküli megszűnésére tekintettel – nem folytatható, így vele szemben jogerős marasztaló határozat nyilvánvalóan nem hozható.

[17] A fentiekre figyelemmel helytállóan állapította meg az ítélőtábla, hogy a perköltségfizetés tekintetében nincs helye jogutódlásnak. Olyan esetben pedig, amikor a per alapjául szolgáló jogviszonyban jogszabály alapján a jogutódlást kizárt, a bíróságnak a félbeszakadás megállapítása helyett a per megszüntetéséről kell határoznia.

[18] A Kúria ezért az ítélőtábla fellebbezéssel támadott végzését a Pp. 389. § alapján alkalmazandó 383. § (2) bekezdése és 386. § (4) bekezdése alapján – annak helyes indokaira utalással – helybenhagyta.

[19] Az eljárás az az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[20] Mivel a II. és III. rendű felperes jogi képviselője észrevételében nem számított fel a Kúria által elbírált fellebbezéssel összefüggő perköltséget, így arról a Kúriának nem kellett rendelkeznie.

[21] A Kúria a végzését tárgyaláson kívül hozta meg.

[22] A végzés elleni felülvizsgálatot a Pp. 407. § (1) bekezdésének d) pontja zárja ki.

Az alkalmazott jogszabályok és az alkalmazott joggyakorlat

[23] 2016. CXXX. törvény 240. § (1) bekezdés f) pont

[24] 2013. évi V. törvény Ptk. 3:48. § (1) bekezdés c) pont, 3:159. §, 3:324. § (3) bekezdés

A döntés elvi tartalma

[25] A végelszámolással megszűnt korlátolt felelősségű társaságnak nem jogutódja a vagyonfelosztás következtében a társaság vagyonából részesedő tag, ezen az alapon nincs helye a perbeli jogutódlás megállapításának.

Budapest, 2026. március 11.

Dr. Simonné dr. Gombos Katalin s.k. a tanács elnöke, Dr. Tibold Ágnes s.k. előadó bíró, Dr. Döme Attila s.k. bíró, Dr. Farkas Antónia s.k. bíró, Dr. Madarász Anna s.k. bíró

A kiadmány hitelélül:

S.K. bírósági ügyintéző