

A Debreceni Ítéltábla dr. Pásztor Tünde ügyvéd (Cím4) által képviselt Felperes1 Cím2 alatti lakos felperesnek, a dr. Rácz Zoltán ügyvéd (Cím6) által képviselt Alperes Cím1 alatti székhelyű alperes ellen, munkaviszony jogellenes megszüntetésének jogkövetkezményei iránt indított perében a Miskolci Törvényszék 9.M.70.021/2023/10. számú ítélete ellen az alperes által 12. sorszám alatt előterjesztett igazolási kérelem és fellebbezés alapján folyamatban lévő másodfokú eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A bíróság az alperes igazolási kérelmét elutasítja, és a fellebbezést visszautasítja.

Ez ellen a végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 (tizenöt) napon belül a Kúriához címzett, a Debreceni Ítéltáblánál elektronikusan benyújtandó fellebbezésnek van helye.

I n d o k o l á s

[1] A Miskolci Törvényszék a 9.M.70.021/2023/10. szám alatt meghozott fellebbezett ítéletével az eljárást megszüntette a felperes 2021. március 20. napjától 23. napjáig terjedő időre (4 munkanapra) 61 572 forint elmaradt munkabér megfizetése iránti keresete tekintetében, míg a további keresetnek helyt adva az alperest kötelezte a munkaviszony jogellenes megszüntetése jogkövetkezményeként, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 90 nap felmondási időre járó távolléti díjnak megfelelő 1 385 370 forintot, továbbá a munkaszerződése 11. pontja szerinti plusz juttatásként, 25 havi béreként 8 370 000 forintot és ezeknek 2021. március 24. napjától a kifizetés napjáig a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatát. Kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 490 000 forint perköltséget, valamint 586 822 forint eljárási illetéket az állam javára.

[2] Az elsőfokú határozat jogorvoslati jogról történő tájékoztatása szerint az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Debreceni Ítéltáblához címzett, de a Miskolci Törvényszéken elektronikusan benyújtható fellebbezéssel lehet élni. Az ítéletet az elsőfokú bíróság elektronikusan kézbesítette a feleknek.

[3] Az alperes jogi képviselője a NISZ Biztonságos Kézbesítési Szolgáltatás igazolása (letöltési igazolás) szerint 2023. július 11. napján 14 óra 31 perc 46 másodperckor az ítéletet tartalmazó elektronikus küldeményt letöltötte, erre figyelemmel a fellebbezési határidő 2023. szeptember 1. napján lejárt. A fellebbezési határidő leteltét követően az elsőfokú bíróság 11. sorszám alatti jogerőt tanúsító végzésével megállapította, hogy az ítélet 2023. szeptember 2. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

[4] Az alperes 2023. október 9. napján igazolási kérelmet terjesztett elő a fellebbezési határidő elmulasztása miatt és egyidejűleg fellebbezést nyújtott be az ítélet ellen. Igazolási kérelmében előadta, hogy jogi képviselője 2023. július 11. napján összesen 11 hivatalos dokumentumot vett át elektronikusan, azonban az ítélet átvételét és mentését követően a székhelyén bekövetkezett hosszabb időtartamú áramszünet miatt kinyomtatni és az alperes részére megküldeni nem tudta. Másnap több bírósági tárgyaláson vett részt és a földhivatalban jelent meg ügyintézés miatt, ezért az ítélet nyomtatásáról, iktatásáról és az ügyfélnek történő megküldéséről nem gondoskodott. Elmaradásával 2023. szeptember 25. napján szembesült a 11. sorszámú jogerőt tanúsító végzés átvételekor. Kérte, hogy az ítéltábla a perbeli cselekmény elmulasztását kimentettnek tekintse, egyidejűleg az elmulasztott cselekményt pótolta.

[5] A felperes észrevételében az igazolási kérelem elutasítását kérte annak megalapozatlansága okán. Előadta, hogy a jogi képviselővel eljáró alperes az ítélet kihirdetésekor 2023. június 27-én értesült az elsőfokú ítélet meghozataláról és az ítéletet az ügyfélkapu-tárhelyről letöltötte, ezért azt kézbesítettnek kell tekinteni, így a fellebbezési határidő megnyílt azzal, hogy az ítélezési szünet a határidőbe nem számít be. Álláspontja szerint az igazolási kérelemben előadott körülmények (áramszünet) nem alkalmasak a mulasztás kimentésére. Hivatkozott a BH2018.314 számú eseti döntésre és a Kúria Kpkf.VI.39.305/2020 számú ügyében kifejtettekre, miszerint a jogi képviselő felelősségi körébe tartozik az elektronikus kapcsolattartásával összefüggő, megfelelő ügyviteli rend kialakítása. A jogi képviselő informatikai rendszerében fennálló esetleges hiba még méltányos elbírálás esetén sem alapoza meg mulasztása vétlenségét, ugyanis az elektronikusan kapcsolatot tartó felet terheli az a kötelezettség, hogy maga gondoskodjon azokról a műszaki feltételekről, amelyek biztosítják az elektronikus kapcsolattartási rendszer biztonságos alkalmazását.

[6] Az igazolási kérelem alaptalan, ezért a fellebbezés az érdemi elbírálásra alkalmatlan.

[7] A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 150. § (1) bekezdése szerint, ha a fél vagy képviselője valamely határnapon önhibáján kívül nem jelent meg, vagy valamely határidőt önhibáján kívül mulasztott el, a mulasztás következményei – a (2) bekezdésben foglaltak kivételével – igazolással orvosolhatók.

[8] A Pp. 151. § (1) bekezdése szerint az igazolási kérelmet az elmulasztott határnaptól vagy az elmulasztott határidő utolsó napjától számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni. Ha a mulasztás később jut a félnek vagy képviselőjének tudomására, vagy az akadály később szűnik meg, az igazolási kérelem előterjesztésének határideje a tudomásszerzést vagy az akadály megszűnését követő napon kezdődik, azonban a mulasztástól számított három hónap eltelte után igazolási kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A (2) bekezdés szerint az igazolási kérelemben elő kell adni a mulasztás okát és azokat a körülményeket, amelyek a mulasztás vétlenségét valószínűvé teszik.

[9] A Pp. 153. § (1) bekezdése szerint az igazolási kérelem tárgyában az a bíróság határoz, amelynek eljárása alatt a mulasztás történt, fellebbezési határidő elmulasztása esetén a másodfokú bíróság.

[10] Az ítéltábla a Pp. 153. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva az alperes igazolási kérelmét – amelyet a 2023. szeptember 25-i tudomásszerzés időpontjára figyelemmel a Pp. 151. § (1) bekezdése szerinti törvényi határidőben nyújtott be és az elmulasztott cselekményt is pótolta – érdemben bírálta el, ugyanakkor annak indoka a 2023. szeptember 1. napján lejárt fellebbezési határidő elmulasztásának kimentésére alkalmatlan.

[11] A fellebbezett ítélet a kézbesítési igazolás adatai alapján az alperes által sem vitatottan 2023. július 11. napján szabályszerűen kézbesítésre került. Az igazolási kérelemben előadott, egyébként nem valószínűsített indokok nem tekinthetők olyan önhibán kívüli, vétkes mulasztásnak, amelyek megalapoznák azok elfogadhatóságát. Az alperes által megjelölt, a fellebbezési határidő elmulasztására okot adó körülmény az volt, hogy a székhelyén bekövetkezett áramszünet miatt nem gondoskodott a letöltött fellebbezés aznapi kinyomtatásáról és az alperes részére történő megküldéséről, valamint az ezt követő napon több bírósági tárgyaláson és a földhivatalban történő megjelenése volt. Az elsőfokú bíróság a fellebbezés előterjesztésére a kézbesítéstől számított 15 napot biztosított, melybe az ítélkezési szünet (július 15-től augusztus 20-ig) időtartama nem számít be. Arra még csak magyarázatot sem adott, hogy a fellebbezés hátralévő idejében mi gátolta a fellebbezés előterjesztését. A mulasztását kizárólag saját ügyviteli hibája eredményezte, erre azonban eredményesen nem hivatkozhat, mint vétlenséget megalapozó körülményre (BDT2019.4111). A mulasztás akkor tekinthető vétkesnek, ha azt a félén kívül álló ok idézte elő, ezért még a kisebb súlyú gondatlanságra, figyelmetlenségre visszavezethető mulasztás is saját hibából ered, az elektronikus kapcsolattartásával összefüggő, megfelelő ügyviteli rend kialakítása pedig a jogi képviselő felelősségi körébe tartozik (Kúria Kpkf.VI.39.305/2020.).

[12] Mindezekre figyelemmel az ítéltábla az alperes igazolási kérelmét elutasította, amely miatt a fellebbezés elkésett, ezért azt az ítéltábla a Pp. 367. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 366. § (1) bekezdése szerint visszautasította.

[13] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes volt, ezért ebben a kérdésen határozni nem kellett.

[14] A jogorvoslati jogosultság a végzés igazolási kérelmet elutasító rendelkezése ellen a Pp. 154. § (1) bekezdése, míg a fellebbezést visszautasító rendelkezése ellen a Pp. 365. § (2) bekezdés d) pontja alapján biztosított.

Debrecen, 2023. november 24.

Dr. Tass Edina s. k. a tanács elnöke, Dr. Bakó Pál s. k. előadó bíró,
Dr. Répássy Árpád s. k. bíró