



A Kúria

mint felülvizsgálati bíróság

v é g z é s e

Az ügy száma: Kfv.VII.37.266/2026/2.

A tanács tagjai: Dr. Varga Zs. András a tanács elnöke

Dr. Ujhelyi-Gyurán Ildikó előadó bíró

Dr. Remes Gábor bíró

Dr. Sperka Kálmán bíró

Dr. Szilas Judit bíró

A felperes: felperes1

(cím1)

A felperes képviselője: Dr. Sztrókay Zsolt Ottó ügyvéd

(cím2)

Az alperes: Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság

(cím3)

Az alperes képviselője: Dr. Jáger Kristóf András kamarai jogtanácsos

A per tárgya: idegenrendészeti ügyben hozott 106-T-27164/2025. számú határozat mint közigazgatási cselekmény felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelemmel

támadott határozat:

a Szegedi Törvényszék 3.K.701.483/2025/23. számú ítélete

A felülvizsgálati kérelmet

benyújtó fél:

a felperes (24. sorszám alatt)

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság Dél-alföldi Regionális Igazgatósága (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) az orosz állampolgárságú felperes nemzeti kártya kiadása iránti kérelmét 2025. augusztus 19-én kelt 106-3-12255/2025-T. ügyiratszámú határozatával a harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény végrehajtására kiadott 35/2024. (II. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Btávhr.) 230. § (2) bekezdése alapján elutasította, mert a felperes úti okmányának érvényességi ideje az engedélyezett tartózkodás lejártát meghaladó legalább három hónapos időszakban nem biztosított. A határozat egyidejűleg a felperest az Európai Unió tagállamainak és a többi schengeni államnak a területéről Oroszország területére kiutasította.

[2] A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes 2025. november 12-én kelt, 106-T-27164/2025. számú határozatával az elsőfokú hatóság határozatát helybenhagyta.

Megállapította, hogy miután a felperes az elsőfokú hatóság által kért dokumentumot, nevezetesen a hosszabb érvényességi idejű útlevelét nem csatolta be, a kérelem elutasítására jogszerűen került sor. A Btávhr. 230. § (2) bekezdése alapján a döntés meghozatalakor a 90 napot meghaladó tartózkodási engedély kiállítására a felperes 2026. január 18-ig érvényes úti okmányára figyelemmel nem volt lehetőség, annak ellenére, hogy a felperes a magyarországi tartózkodása célját, megélhetését, szálláshelyét igazolta, a szükséges anyagi fedezettel rendelkezik és az egészségügyi ellátások teljes körére biztosított.

[3] A felperes közigazgatási perben támadta az alperes határozatát, kérve annak az elsőfokú határozatra is kiterjedő megsemmisítését és az elsőfokú hatóság új eljárásra kötelezését.

A jogerős ítélet

[4] Az elsőfokú bíróság 2026. március 16-án kelt, felülvizsgálni kért ítéletével a keresetet elutasította.

[5] A Btávhr. 230. § (2) bekezdéséből levezette, hogy a külföldi állampolgár útlevelének minimum 181 napig érvényesnek kell lennie a tartózkodási engedély kiadásakor. Ahhoz, hogy a felperes 2026. október 18-ig tartózkodási engedélyt kapjon, az útlevelének legalább 2027. január 18-ig érvényesnek kellett volna lennie. Mind az elsőfokú hatóság, mind az alperes több hiánypótlási felhívást bocsátott ki a hosszabb érvényességi idejű úti okmány benyújtása érdekében, a felperes kérelmére az előírt határidőket mindannyiszor meghosszabbította, azonban azok eredménytelenül teltek el.

[6] Hangsúlyozta, hogy az útlevél igénylése és az ehhez szükséges nagykövetségi eljárás nem minősül az idegenrendészeti eljárás előkérdésének, mert a megfelelő érvényességi idejű úti okmány megléte a tartózkodási engedély kiadásának alapfeltétele, azt a kérelmezőnek a kérelem benyújtásakor kell bemutatnia. Erre tekintettel a felperes eljárás felfüggesztésével kapcsolatos érveit alaptalannak találta csakúgy, mint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 2. §-a, 4. §-a és 6. §-a sérelme körében kifejtett indokait.

[7] Sem az idegenrendészeti hatóság, sem a bíróság nem gyakorolhat méltányosságot, e körben a felperes az indokolási kötelezettség megsértését is alaptalanul vitatta. Az alperesnek nincs jogszabályi kötelezettsége a jogszerű döntés visszavonására vagy módosítására, az mindösszesen lehetőség a számára. Diszkrécionális jogkörben dönthet arról, a bíróság azonban azt kikényszeríteni nem tudja még akkor sem, ha maga érzékeli a helyzet méltatlanságát.

A felülvizsgálati kérelem

[8] Felülvizsgálati kérelmében a felperes elsődlegesen a jogerős ítéletnek a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 121. § (1) bekezdés a) pontja alapján történő hatályon kívül helyezését, a döntéshez szükséges tények megállapítását és a jogszabályoknak megfelelő határozat meghozatalát kérte. Másodlagosan a Kp. 121. § (1) bekezdés b) pontja szerint a támadott közigazgatási cselekmény megsemmisítését és a közigazgatási szerv új eljárás lefolytatására kötelezését indítványozta.

[9] A felülvizsgálati kérelem befogadhatósága körében a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontjára hivatkozott, arra, hogy a felvetett jogkérdésben elengedhetetlenül szükséges a Kúria iránymutatása. Ennek indokaként előadta, hogy az alperes az Ákr. 115. § (2) bekezdésében foglaltakkal szemben, diszkrecionális jogkörben nem vonta vissza a döntését a keresetlevélben foglaltaknak megfelelően, hanem az Ákr. 2. § (2) bekezdés a) pontjában és a 4. §-ban foglaltakat figyelmen kívül hagyva indokolás nélkül utasította el a kérelmet, amely döntést az elsőfokú bíróság helybenhagyott.

A Kúria döntése és jogi indokai

[10] A felülvizsgálati kérelem befogadására – az alábbiakra tekintettel – nincs törvényes lehetőség.

[11] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés

miatt indokolt.

[12] A Kúria megvizsgálva a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságával kapcsolatban előadottakat, a rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatását nem látta indokoltnak.

[13] Az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2025. évi XLIX. törvény 2025. augusztus 19-i hatállyal módosította a Kp. 117. § (4) bekezdését akként, hogy a felülvizsgálati kérelmet benyújtó felet a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa)–ac) alpontjai szerinti befogadási okok körében is indokolási kötelezettség terheli.

[14] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján, a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a felülvizsgálati kérelem befogadására – általánosságban – akkor kerülhet sor, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn (7/2023. Jogegységi határozat).

[15] A felperes a felülvizsgálati kérelem befogadhatósága körében elvi jelentőségű jogkérdést nem vetett fel, mindösszesen – a keresetében előadott érvét megismételve – arra hivatkozott, hogy az alperes diszkrecionális jogkörben nem vonta vissza a döntését a keresetlevélben foglaltaknak megfelelően, hanem az Ákr. 2. § (2) bekezdés a) pontjában és a 4. §-ban foglaltakat figyelmen kívül hagyva indokolás nélkül utasította el a kérelmet, amely döntést az elsőfokú bíróság helybenhagyott. Azt azonban nem jelölte meg, hogy ezzel összefüggésben mely elvi jelentőségű jogkérdés kapcsán tartja szükségesnek a Kúria állásfoglalását a jogegység érdekében. A felperes nem jelölt meg továbbá egyetlen olyan alsóbb fokú bírói határozatot sem, amely valószínűsítene, hogy az adott jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezzel a joggyakorlat egysége megbomlásának a veszélye áll fenn, következésképpen a Kp. 117. § (4) bekezdésében foglalt kötelezettségének nem tett eleget. A Kúria hangsúlyozza, hogy a felülvizsgálati eljárás során jogkérdésekben dönt, nem pedig a kereset ismételt elbírálását végzi.

[16] A joggyakorlat továbbfejlesztése céljából a felülvizsgálati eljárás érdemi lefolytatását az indokolhatja, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes ugyan, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel nem támogatható. A felülvizsgálati kérelmében a felperes – a joggyakorlat továbbfejlesztése érdekében – nem hivatkozott egyetlen olyan körülményre sem, amely az elsőfokú bíróság jogértelmezésének meghaladottságára utalna.

[17] A kifejtettekre figyelemmel a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja nem indokolja.

[18] A felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei nem állnak fenn, ezért a Kúria a befogadást a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

A határozat elvi tartalma

[19] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja szerinti befogadás nem indokolt, ha a fél nem mutatja be, hogy mely elvi jelentőségű jogkérdés kapcsán tartja szükségesnek a Kúria iránymutatását; nem jelöl meg egyetlen olyan alsóbb fokú bírói határozatot sem, amely valószínűsítene, hogy az adott jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezzel a joggyakorlat egysége megbomlásának a veszélye áll fenn és azt sem, hogy az egységes bírói gyakorlat megváltoztatása milyen elvi okból szükséges.

Záró rész

[20] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése szerint tanácsban, tárgyaláson kívül, indokolt végzéssel határozott.

[21] A Kúria által hozott határozat ellen felülvizsgálatnak a Kp. 116. § d) pontja alapján nincs helye.

Budapest, 2026. április 14.

Dr. Varga Zs. András s. k.

a tanács elnöke

Dr. Ujhelyi-Gyurán Ildikó s. k.

előadó bíró

Dr. Remes Gábor s. k.

bíró

Dr. Sperka Kálmán s. k.

bíró

Dr. Szilas Judit s. k.

bíró

