



Az ügy száma: Kfv.VII.37.789/2025/3.

A tanács tagjai: Dr. Sperka Kálmán a tanács elnöke

Dr. Szilas Judit előadó bíró

Dr. Remes Gábor bíró

Dr. Ujhelyi-Gyurán Ildikó bíró

Dr. Varga Zs. András bíró

A felperes: felperes1

(cím1)

A felperes képviselője: Dr. Balázs F. Gábor egyéni ügyvéd

(cím2)

Az alperes: Veszprém Vármegyei Kormányhivatal

(cím3)

Az alperes képviselője: Dr. Szalai-Dely Zsófia kamarai jogtanácsos

Az alperesi érdekelt: érdekelt1

(cím4)

Az alperesi érdekelt képviselője: Dr. Pataricza György egyéni ügyvéd

(cím5)

A per tárgya: erdőgazdálkodói nyilvántartásba vétellel kapcsolatos közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelemmel

támadott határozat:

a Veszprémi Törvényszék 12.K.700.365/2025/13. számú ítélete

A felülvizsgálati kérelmet

benyújtó fél:

az alperesi érdekelt (14. sorszám alatt)

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás és a megelőző eljárások

[1] Az alperesi érdekelt 2024. január 29-én a tulajdonában álló település1i hrsz.1 helyrajzi számú, erdő művelési ágú ingatlan (a továbbiakban: perbeli ingatlan) tekintetében az erdőgazdálkodóként történő nyilvántartásba vételét kérte az alperestől. A perbeli ingatlanra az alperesi érdekelt 1/1 arányú tulajdonjogát 2023. december 14. napján jegyezték be.

[2] Az alperes a VE/32/00784-2/2024. számú határozatával (a továbbiakban: alaphatározat) az alperesi érdekeltet – tulajdonosi használat jogcímen – erdőgazdálkodóként nyilvántartásba vette, egyidejűleg a felperest, akit a perbeli ingatlanhoz kapcsolódóan szívésségi földhasználat jogcímen erdőgazdálkodóként tartott nyilván, törölte.

[3] A felperes a határozattal szemben keresettel élt, melyre tekintettel az alperes az alaphatározatát a VE/32/00784-8/2024. számú határozatával (a továbbiakban: módosító határozat) módosította. A felperes erdőgazdálkodói jogosultságának megszűnése kapcsán hivatkozott a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény (a továbbiakban: Fétv.) 68. § (3) bekezdés e) pontjára. Erre figyelemmel megállapította, hogy a felperes és az alperesi érdekelt között a szívésségi földhasználat feltételei nem állnak fenn, a szívésségi földhasználat 2024. január 13. napján megszűnt, mivel a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: Földforgalmi tv.) 5. § 13. pontja szerinti közeli hozzátartozói viszony közöttük nem áll fenn. Mindezekre tekintettel az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Elj. r.) 23. § (1)

bekezdés b) pontja szerint az erdőgazdálkodói nyilvántartásból történő törlésnek volt helye. A módosító határozatában az alperes kifejtette, hogy a felperes által elnyert, 2025. évig szóló támogatás az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 113. § (25b) bekezdése szerint sem biztosít lehetőséget a felperes számára mivel az erdőgazdálkodói tevékenységét nem megbízási szerződés alapján végzi.

[4] A felperes által – az alap és módosító határozattal szemben előterjesztett – kereset alapján eljáró Veszprémi Törvényszék a 2024. október 17-én kelt jogerős ítéletével a felperes keresetét elutasította.

[5] A felperes a jogerős ítélettel szemben felülvizsgálati kérelmet nyújtott be. A Kúria a 2025. március 25-én kelt, Kfv.VII.37.026/2025/8. számú végzésével a Veszprémi Törvényszék ítéletét hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasította. Végzése indoklásában az irányadó kúriai gyakorlat feltüntetése mellett rámutatott arra, hogy a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 2. § (4) bekezdése, 37. § (1) bekezdés f) pontja és 85. § (1) bekezdése értelmében a bíróságnak – főszabály szerint – a közigazgatási jogvitát a kereseti kérelem, a felek által előterjesztett kérelmek és jognyilatkozatok keretei között kell elbírálnia. A közigazgatási perben a kereseti kérelem nem általánosságban vonatkozik a közigazgatási tevékenység jogszerűségének vizsgálatára, hanem a felperes meghatározott irányú felülvizsgálatot kér ezért a bíróság vizsgálódása sem teljes körű, annak irányát, korlátait a keresetben megjelölt jogsérelem szabja meg.

[6] A perbeli esetben az alperes a felperest szívésségi földhasználat jogcímen erdőgazdálkodóként tartotta nyilván, a felek között pedig nem volt vitatott e földhasználat létrejötte és a szóban forgó adásvételi szerződés megkötéséig történő fennállása. A felülvizsgálni kért határozat azon alapul, hogy a Fétv. 68. § (3) bekezdés e) pontja alapján e szívésségi földhasználat 2024. január 13. napján megszűnt, mivel a Földforgalmi tv. 5. § 13. pontja szerint a közeli hozzátartozói viszony a felperes és az alperesi érdekelt között nem áll fenn. A felperes kereseti érvelése az volt, hogy a felülvizsgálni kért, módosított határozatban megjelölt megszűnési ok a perbelitől eltérő esetre vonatkozik. Az elsőfokú bíróság nem a felülvizsgált tevékenység jogalapját és az ezzel kapcsolatban kifejtett kereseti érveket vizsgálta, hanem a módosított határozat alapját nem képező, a keresetben előadott jogsérelemtől elszakadó írásbeliség hiányából és az adásvételi szerződés általa relevánsnak vélt részének vizsgálatából vont le a határozat jogszerűsége kérdésében következtetést. Az elsőfokú bíróság ezért egyrészt nem merítette ki a keresetet, másrészt azon és a felülvizsgálat tárgyát képező határozat jogalapján túlterjeszkedett, mely eljárásával megsértette a Kp. 2. § (4) bekezdésében és a 85. § (1) bekezdésében foglaltakat. A megismételt eljárásra a felperes keresetének teljes körű elbírálását, a kereseti kérelem kimerítését írta elő, azzal, hogy a felülvizsgálni kért közigazgatási tevékenység keretein nem terjeszkedhet túl.

A jogerős ítélet

[7] A megismételt eljárás eredményeként az elsőfokú bíróság a 2025. szeptember 15-én kelt, felülvizsgálni kért jogerős ítéletével az alperes alaphatározatát a módosító határozatra kiterjedően megsemmisítette és az alperest új eljárás lefolytatására kötelezte.

[8] Ítéletének indoklásában kiemelte, hogy a megismételt eljárásban az alperesnek a felperes perbeli ingatlanra vonatkozó földhasználati jogosultsága megszűnésének

megállapítására vonatkozó döntése jogszerűségéről kellett állást foglalnia. Idézte az Evt. 17. § (1) bekezdését, 18. § (1), (4) bekezdését, az Elj. r. 21. § (3) bekezdését, 23. § (1) bekezdés b) pontját, (2) bekezdését, és arra a megállapításra jutott, hogy miután az ingatlan adásvételi szerződés tartalmazta a felperes használati jogosultságára vonatkozó utalást és az erdőgazdálkodói nyilvántartás jogosultként feltüntette, az alperesnek vizsgálnia kellett volna a szívésségi használaton alapuló jogviszony megszűnését. A Földforgalmi tv. 2. § (3) bekezdését, 38. § (1), (3) bekezdését, a Fétv.68. § (1) bekezdését, (3) bekezdés e) pontját, 68/B. § (1) bekezdését értelmezve arra a következtetésre jutott, hogy a használatot keletkeztető jogviszonyban részes felek közötti hozzátartozói jogviszony megszűnése eredményezi a szívésségi használat megszűnését. Az alperes e körben tévesen értelmezte a Fétv. 68. § (3) bekezdés e) pontját, mert az alperesi érdekelt tulajdonszerzését értékelve jogszabálysértően állapította meg, hogy a felperes szívésségi használatra vonatkozó jogviszonya megszűnt. Az Elj. r. 23. § (2) bekezdésére tekintettel nem vizsgálta azt, hogy e szerződés az Evt. 18. § (4) bekezdésének megfelelően megszűnt-e, ennek hiányában a felperest az erdőgazdálkodói nyilvántartásból nem törölhetett volna. A megismételt eljárásra a fenti kérdések vizsgálatát írta elő azzal, hogy ennek során figyelemmel kell lennie a Fétv. 68. § (3) bekezdés a)-f) pontjában írt megszüntetési okokra is.

A felülvizsgálati kérelem

[9] Az alperesi érdekelt a felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára történő utasítását kérte, állítva, hogy az a Fétv. 68. § (1) bekezdés és (3) bekezdés a) pontjába ütközik. A felülvizsgálati kérelem befogadhatósága körében a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) és ab) alpontjára hivatkozott.

[10] A joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosításával kapcsolatban előadta, hogy a kormányhivatalok gyakorlatában széles körben kialakult szakmai álláspont szerint a hozzátartozói viszony bármilyen okból történő megszűnése, így a tulajdonosváltás is az erdőgazdálkodói bejegyzés megszűnéséhez vezet, mivel az alapul szolgáló szerződés a törvény erejénél fogva megszűnik. A jogerős ítélet teljességgel ellentmond a kialakult gyakorlatnak és szakmai álláspontnak, ezért veszélyezteti a joggyakorlat egységét és zavarokat okozna a földforgalmi jogviszonyokban. Arról szükséges állást foglalni, hogy a döntéshez elegendő-e a Fétv. 68. § (3) bekezdés e) pontjának szűkítő értelmezése.

[11] A felvetett jogkérdés különleges súlyával, illetve társadalmi jelentőségével összefüggésben azzal érvelt, hogy a szívésségi földhasználat széles körben alkalmazott földhasználati forma, a családok gazdálkodásának előnyben részesített formája. A szívésségi földhasználat egyik fogalmi elemének a föld közeli hozzátartozó általi tulajdonlásának kivétele a fogalmi körből alapvetően megváltoztatja a szívésségi földhasználat jellegét. A Fétv. 68. § eddig egyértelmű szabályozást jelentett, a szívésségi földhasználat jelentős jogintézmény, annak súlya a felülvizsgálat elrendelését indokolja.

A Kúria döntése és jogi indokai

[12] A felülvizsgálati kérelem befogadására – az alábbiakra tekintettel – nincs törvényes lehetőség.

[13] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére

kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[14] A Kúria megvizsgálta a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságával kapcsolatban előadottakat, ám azok alapján a rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatását nem látta indokoltnak. A felülvizsgálati kérelemben foglaltakra figyelemmel az alábbiakat tartja fontosnak kiemelni.

[15] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján, a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a felülvizsgálati kérelem befogadására – általánosságban – akkor kerülhet sor, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn (7/2023. Jogegységi határozat). A joggyakorlat továbbfejlesztése céljából a felülvizsgálati eljárás érdemi lefolytatását az indokolhatja, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes ugyan, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel nem támogatható.

[16] A perbeli esetben az alperesi érdekelt a kormányhivatalok széles körben kialakult gyakorlatára hivatkozva a Fétv. 68. § (3) bekezdés e) pontjának értelmezését tartotta szükségesnek. A felülvizsgálati kérelme befogadhatóságának alátámasztására ugyanakkor nem tárt fel egyetlen olyan eltérő alsóbb fokú bírósági határozatot sem, amely arra világítana rá, hogy az ítélkezési gyakorlat széttartó lenne, annak egysége – ellentétes jogértelmezés miatt – a támadott jogerős ítélet folytán sérült volna, vagy ennek veszélye fenyegetne. Amíg az alsóbb fokú bíróságok között nincs eltérés a tekintetben, hogy az egyes jogszabályokat miként kell értelmezni, illetve hogyan kell alkalmazni, addig a joggyakorlat egységének biztosítása nem kívánja meg a Kúria iránymutatását. Ilyen esetben ugyanis azt az értelmezést kell bírói gyakorlatként elfogadni, amelyet az elsőfokon eljáró bíróság(ok) kialakított(ak) (Kfv.VII.37.127/2023/2., Kfv.VII.37.137/2023/2., Kfv.VII.37.136/2025/2.).

[17] A Kúria a Kfv.VII.37.026/2025/8. számú végzése [35] bekezdésében a Kfv.I.37.911/2021/2. számú kúriai határozatra utalva, kiemelte, hogy a Fétv. akkor hatályos (a perbeli ügyben irányadó 68. § (3) bekezdés e) pontjával lényegileg megegyező) 68. § (2) bekezdés d) pontjának értelmezése – ellentétes elsőfokú bírósági gyakorlat hiányában – a Kúria jogegységesítő, joggyakorlatot továbbfejlesztő szerepét nem kívánja meg. A Kfv.I.37.911/2021/2. számú kúriai kúriai végzés a [15] bekezdésében arra is rámutatott, hogy „mind a normaszövegből, mind pedig annak az irányadó időszakban hatályos állapotát rögzítő Módtv. indokolásából egyértelmű, hogy nem a szerződés bármilyen okból történő

megszűnését, hanem a szerződő felek közötti közeli hozzátartozói viszony (bármilyen okból történő) megszűnésével bekövetkező szerződés megszűnési okot szabályoz a Fétv. 68. § (2) bekezdés d) pontja”.

[18] Az alperesi érdekelt nem tárt fel továbbá a bírói gyakorlat megváltoztatását, továbbfejlesztését, felsőbbírósági iránymutatást igénylő problémát sem. Ezért a Kúria a felülvizsgálati kérelem Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján történő befogadását nem tartotta indokoltnak.

[19] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja alapján, a felvetett jogkérdés különleges súlyára alapítottnak a Kúria a felülvizsgálati kérelmet különösen akkor fogadja be, ha az nagy számban előforduló új típusú ügyben merült fel; a jogkérdés társadalmi jelentőségére figyelemmel pedig akkor, ha a jogalanyok széles körét érinti. A befogadás ezekben az esetekben is csak akkor indokolt, ha a Kúria az adott jogkérdésben korábban még nem foglalt állást közzétett ítélkezési gyakorlatában.

[20] Az alperesi érdekelt által állított szívességi földhasználat széles körű alkalmazása, a föld közeli hozzátartozó általi használatának jogalkotó általi előnyben részesítése nem valószínűsíti e jogintézmény egyedi tényállású ügyön túlmutató súlyát, jelentőségét. Ilyen típusú ügy sorozatos előfordulásáról a Kúriának nincs hivatalos tudomása. A perbeli ügy mikénti eldöntése az abban félként szereplőkön kívül tömegesen más jogalanyok jogi helyzetét még közvetve sem befolyásolja. Így a befogadást a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja szerinti ok sem indokolta.

[21] A felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei nem állnak fenn, ezért a Kúria a befogadást a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

A döntés elvi tartalma

[22] *A felülvizsgálati kérelem befogadása megtagadásának van helye, ha az abban foglaltak a rendkívüli jogorvoslati eljárás szükségességét nem támasztják alá.*

Záró rész

[23] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése szerint tanácsban, tárgyaláson kívül, indokolt végzéssel határozott.

[24] A Kúria által hozott határozat ellen felülvizsgálatnak a Kp. 116. § d) pontja alapján nincs helye.

Budapest, 2025. december 16.

Dr. Sperka Kálmán s. k.

Kúria
VII.Kfv.37.789/2025/3

7

a tanács elnöke
Dr. Szilas Judit s. k.

előadó bíró
Dr. Remes Gábor s. k.

bíró
Dr. Ujhelyi-Gyurán Ildikó s. k.

bíró
Dr. Varga Zs. András s. k.

bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő