



Mfv.II.10.271/2012/4.szám

A Kúria a dr. Galbavy Magdolna Ügyvédi Iroda, ügyintéző: dr. Galbavy Magdolna ügyvéd (cím1) által képviselt felperes (cím2) felperesnek – a dr. Varga Norbert ügyvéd (cím3) által képviselt alperes (cím4) alperes ellen munkaviszony megszüntetése jogellenességének megállapítása és jogkövetkezmények alkalmazása iránt a Pécsi Munkaiügyi Bíróságnál 3.M.942/2009. szám alatt megindított és másodfokon a Baranya Megyei Bíróság 1.Mf.21.304/2011/3. számú ítéletével jogerősen befejezett perében az említett másodfokú határozat ellen a felperes által előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Kúria a Baranya Megyei Bíróság 1.Mf.21.304/2011/3. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 20.000,- Ft (Húszezer forint) és 5.400,- Ft (Ötezer-négyszáz forint) áfa felülvizsgálati eljárási költséget.

A felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

I n d o k o l á s

A munkaügyi bíróság által megállapított tényállás szerint a felperes 2000. augusztus 1-jétől állt az alperes alkalmazásában, 2006. január 1-jétől telepvezető munkakört töltött be. A munkaköri leírása szerint a feladatát képezte a tranzakciós és logisztikai folyamatokon túl az áruforgalmat elősegítő tevékenységek végzése, s az értékesítés utáni szolgáltatás nyújtása is. Felhatalmazást kapott a munkáltatótól arra, hogy egyes kiemelt ügyfelek esetében meghatározott határokon belül árkedvezményt biztosítson.

2009. június 9-én az alperes főkönyvelőjét írásban értesítette egy kiskereskedelmi vevő, hogy a felperes által vezetett telephelyen a kiskereskedelmi vevőknek – így neki is – számla nélküli értékesítés történik. A munkáltató 2009. június 16-án írásbeli figyelmeztetésben részesítette a

felperest arra figyelemmel, hogy az általa vezetett telephelyen a napi bevétel a kasszából kivételre került, de nem került banki úton feladásra.

2009. június 22-én a munkáltató megbízott egy külső személyt azzal, hogy próbavásárlást végezzen a pécsi telephelyen. A próbavásárló megvásárolta a kiválasztott termékeket, a fizetéskor számlát nem kért, így a 44.410,- Ft-os kiskereskedelmi ár helyett 43.910,- Ft-ért kapta meg az árut, amelyet a részére átadott és kinyomtatott blokk bizonyított. A termékeket ezt követően egy lezárt helyre helyezték az alperes központjában. Az alperes ügyviteli rendszerében az egyik termék egy pécsi lakosú vevő nevére került kiszámlázásra, míg a másik termék egy másik vevő gyűjtőszámlájára került.

A munkáltató a felperes meghallgatását követően 2009. július 6-án kelt intézkedésével rendkívüli felmondással megszüntette a munkaviszonyát. Intézkedésében az általa feltárt szabálytalanságokra, a 2009. június 9-én kelt panaszlevelre, a 2009. június 22-én végzett próbavásárlásra és következményeire, továbbá arra hivatkozott, hogy a felperes saját kódjával 2009. június 26-án a próbavásárló által megvásárolt lengéscsillapítót a cégnek számlázta ki, mely vevő 45 %-os kedvezménnyel rendelkezett. A rendkívüli felmondás hivatkozott arra is, hogy a felperes tudtával és aktív részvételével a telephelyen számla nélküli értékesítés folyt a kiskereskedelmi árból történő kedvezmény érvényesítésével, mely az érvényben lévő értékesítési és számviteli folyamatokkal és szabályzatokkal éles ellentétben állt, továbbá arra, hogy a számla nélküli, illetve kiskereskedelmi áraknál nagyobb kedvezménnyel történő értékesítés a cégnek anyagi kárt okozott és alkalmas volt arra, hogy lerombolja az alperes jó hírnevét, illetve a vevőiben az üzletpolitikájáról kialakított pozitív megítélést.

A felperes keresetében annak megállapítását kérte, hogy a munkáltató jogellenesen szüntette meg jogviszonyát. A Pécsi Munkaügyi Bíróság 3.M.942/2009/44. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította. Ítélete indokolásában kifejtette, hogy a szakértői vélemény, illetve az okirati bizonyítékok alátámasztották a rendkívüli felmondásban foglalt indokokat, és kétséget kizáróan megállapítható volt, hogy a felperes elkövette a terhére rótt cselekményeket.

A felperes fellebbezése folytán eljáró Baranya Megyei Bíróság I.Mf.21.304/2011/3. számú ítéletével a munkaügyi bíróság ítéletét helybenhagyta. Ítélete indokolásában kifejtette, hogy a felperesnek, mint az alperes telephelyvezetőjének munkaköréből fakadó lényeges kötelezettsége volt az alperes értékesítésére vonatkozó előírások, szabályok betartása és az értékesítési folyamatnak a számítógépes rendszerben való pontos, valóságnak megfelelő rögzítése. A felperes beosztottja a számlaadási kötelezettségének a próbavásárlás során kétséget kizáróan nem tett eleget, amikor a megvásárolt cikkeket úgy értékesítette, hogy arról számlát nem állított ki, csupán nyugtát adott a vevőnek. A felperes volt az, aki az úgynevezett ... számítógépes ügyviteli rendszerben a fékbetétet V9905 vevőkód alatt kiszámlázta, míg a lengéscsillapítót még 2009. június 24-én előbb a cég2 cég gyűjtőszámláján, majd egy módosítást követően erről törölve a cég1 gyűjtőszámláján szerepeltette. A szakértői vélemény megállapította, hogy az alperesnél ezen tranzakciókat a felperes felhasználói nevével valószínűsíthetően meg. A számlaadás elmulasztása tette lehetővé a későbbiekben az ügyviteli rendszer manipulálását a már ténylegesen eladott termék más cég, illetve cégek

gyűjtőszámláján való feltüntetésével és ez alapján fiktív számla kiállításával. A szakértő ezt a cselekményt egyértelműen szándékosnak értékelte. Mivel az igazságügyi szakértő véleményét a másodfokú bíróság aggálytalannak találta, megállapítása szerint az elsőfokú bíróság megalapozottan vonta le azt a következtetést, hogy nem volt jogellenes a munkaviszony rendkívüli felmondással történő megszüntetése. E kötelezettségszegés olyan súlyú volt, ami megalapozottan vonhatta maga után az azonnali hatályú felmondást.

A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, melyben a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését kérte azzal, hogy a Kúria adjon helyt kereseti kérelmének. Felülvizsgálati kérelmében nem jelölte meg, hogy igényét mely jogszabálysértésre alapítja. Kifogásolta, hogy az eljáró bíróságok kizárólag a szakértői vélemény alapján állapították meg a tényállást, nem vették figyelembe az általa meghallgatni kért tanúk vallomását és a számítógépes rendszerről kinyomtatott tanúsítványt. Kifogásolta, hogy az alperesnél nem volt olyan írásbeli szabályzat, amely az árkedvezmény biztosításáról rendelkezett volna, s nem találta bizonyítottnak azt, hogy ő buzdította a beosztott dolgozókat arra, hogy számla helyett csak pénztárblokkot adjanak. A szakértő csak a próbavásárlás esetét vizsgálta, melyből állítása szerint általánosítani nem lehetett. Vitatta, hogy számlahamisítást követett el, számla nélkül értékesített, illetve hogy rendszeresen vett részt ilyen cselekményben.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében elsődlegesen a felülvizsgálati kérelem hivatalbóli elutasítását kérte arra figyelemmel, hogy a felülvizsgálati kérelem semmilyen konkrét jogszabályhelyet nem jelölt meg, melyet az eljáró bíróságok megsértettek, megszegve a Pp. 270. § (2), illetve 272. § (2) bekezdését, másodsorban a jogerős ítélet hatályában történő fenntartását és a felperes költségeiben való marasztalását kérte. Előadta, hogy a felperes valamennyi érvét a per korábbi szakaszaiban kimerítően értékelte és azokat cáfolta. A rendkívüli felmondásban nem az árkedvezmény biztosítását rótták a felperes terhére, hanem azt, hogy a terméket a felperes az ügyviteli rendszer meghamisítása révén az alperes felé hatalmas kedvezménnyel számolta el. Valótlannak ítélte azt a felperesi nyilatkozatot, hogy az ítélet csak a szakértői véleményre támaszkodott volna. Maga a szakértői vélemény is nagymértékben támaszkodott a per során felvett bizonyítékokra, következtetéseit azokra alapozta, s a szakértő helyesen értelmezte az ügyviteli rendszert. Álláspontja szerint a közjegyzői tanúsítvány melléklete bizonyította, hogy a próbavásárlással kapcsolatban tanúsított magatartás nem egy, hanem több alkalommal fordult elő.

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

Helytállóan hivatkozott az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében arra, hogy a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 270. § (2), illetve 272. § (2) bekezdése megkívánja a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő féltől, hogy kérelmében azon

jogsabálysértést jelölje meg, amely alapján a jogerős határozat hatályon kívül helyezését kéri. A felperes e kötelezettségének nem tett eleget, felülvizsgálati kérelme tartalmi vizsgálatát követően azonban megállapítható, hogy a szabálysértést abban találta megállapíthatónak, hogy az eljáró bíróságok a rendelkezésükre álló bizonyítékokat nem a Pp. 206. § (1) bekezdése szerint mérlegelték, így téves következtetések alapján hozták meg ítéletüket.

A Pp. 270. § (1) bekezdése szerint a jogerős ítélet felülvizsgálatát az ügy érdemét érintő szabálysértésre hivatkozással lehet kérni. A Pp. 275. §-ának (1) bekezdése alapján a Kúria a felülvizsgálati kérelem elbírálása során a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján dönt, a felülvizsgálati eljárásban azonban a bizonyítékok felülmérlegelésének, továbbá bizonyítás felvételének nincs helye. Ezért a Kúria azt vizsgálta, hogy milyen bizonyítékok álltak az eljáró bíróságok rendelkezésére, s azokat okszerűen mérlegelték-e. Az elsőfokú bíróság ítélete indokolásában rögzítette, hogy a tényállást a meghallgatott tanúk vallomása, szakértő neve igazságügyi informatikai, adó- és könyvszakértő szakvéleménye és a felek által csatolt iratok tartalma alapján állapította meg. Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást a másodfokú bíróság helytállónak és ítélete alapjául szolgálónak fogadta el.

Helytállón hivatkozott az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében arra, hogy kellő alap nélkül kifogásolta a felperes azt, hogy az ítéletek alapjául pusztán a beszerzett szakértői vélemény szolgált. Az elsőfokú bíróság a szakértő rendelkezésére bocsátotta a felek által becsatolt okirati bizonyítékokat is, s a szakértői vélemény nagymértékben támaszkodott azokra a véleménye kialakítása során. A rendelkezésre álló bizonyítékok (szakvélemény, iratok, tanúvallomás) alapján kétséget kizáróan megállapítható volt, hogy a számlaadás elmulasztása tette lehetővé a későbbiekben a számítógépes ügyviteli rendszer manipulálását, a már ténylegesen eladott termék más cég, illetve cégek gyűjtőszámláján való feltüntetésével és ez alapján fiktív számla kiadásával. Igazolható volt az is, hogy erre a cselekményre a felperes felhasználói nevével került sor, amellyel kizárólag a felperes rendelkezett. Helytállón hivatkozott a másodfokú bíróság ítéletében arra, hogy a felperesnek a 2009. június 24-i próbavásárlás alkalmával, illetve az azt követő számítógépes ügyviteli rendszer manipulációjával kapcsolatos magatartása olyan súlyos kötelezettségzegés volt, amely önmagában alkalmas volt arra, hogy az alperes azonnali hatállyal szüntesse meg a felperes jogviszonyát, függetlenül attól, hogy a rendkívüli felmondásban szereplő rendszeres ilyen típusú magatartás megállapítható volt-e, vagy sem.

Mindezekből megállapítható, hogy a másodfokú bíróság jogszerűen fogadta el az ítélete alapjául a munkaügyi bíróság által megállapított tényállást, az nem tekinthető iratellenesnek, ellentmondónak, nem tett a per adataiból okszerűen nem következő megállapítást és nem jutott a bizonyítási eljárás lefolytatására vonatkozó előírások megsértésével megalapozatlan tényállási következtetésre, így nem megalapozott a felülvizsgálati kérelemnek a Pp. 206. § (1) bekezdésének megsértésére vonatkozó utalása.

A kifejtettekre tekintettel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A pervesztes felperest a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte a felülvizsgálati eljárási költség megfizetésére, míg a felperest megillető munkavállalói költségkedvezményre tekintettel a felülvizsgálati eljárási illetéket a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a alapján az állam viseli.

Budapest, 2013. március 6.

dr. Stark Marianna s.k. a tanács elnöke, Sipőczné dr. Tánczos Rita s.k. előadó bíró, Szolnokiné dr. Csernay Krisztina s.k. bíró