

A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése

Az ügy száma: Gfv.VI.30.085/2025/13-I.

A tanács tagjai: Dr. Simonné dr. Gombos Katalin a tanács elnöke

Dr. Tibold Ágnes előadó bíró

Dr. Döme Attila bíró

Dr. Farkas Antónia bíró

Dr. Madarász Anna bíró

A felperes: név1 (cím1)

A felperes jogi képviselője: Dr. Bencze Bálint Ügyvédi Iroda (cím2, ügyintéző: dr. Bencze Bálint ügyvéd)

Az alperes: cég1 (cím3)

Az alperes jogi képviselője: Dr. László Zoltán Ügyvédi Iroda (cím4, ügyintéző: dr. László Zoltán ügyvéd), Schiffer és Társai Ügyvédi Iroda (cím5, ügyintéző: dr. Schiffer András ügyvéd)

A per tárgya: társasági határozat hatályon kívül helyezése

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

Az elsőfokú bíróság neve és határozatának száma:

Fővárosi Törvényszék 25.G.40.378/2024/27. számú ítélete

A másodfokú bíróság neve és határozatának száma:

Fővárosi Ítéltábla 10.Gf.40.196/2024/12. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria jogerős ítéletet az elsőfokú bíróság ítéletére is kiterjedően hatályon kívül helyezi, és a pert megszünteti.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 381.000 (háromszáznyolcvanegyezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

[1] A felperes keresetében az alperes 2024. január 29-én meghozott 1/2024. (01.29.) és 2/2024. (01.29.) számú taggyűlési határozatainak hatályon kívül helyezését kérte a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:35. §-a és 3:191. §-a alapján.

[2] Az elsőfokú bíróság ítéletével a felperes keresetét elutasította. A felperes fellebbezése alapján eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

[3] A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben annak hatályon kívül helyezését és az elsőfokú ítélet megváltoztatásával a keresetének helyt adó döntés hozatalát, másodlagosan az elsőfokú bíróság, harmadlagosan a másodfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását kérte.

[4] Az alperes a felülvizsgálati eljárásban – a felülvizsgálati ellenkérelme előterjesztése mellett – Gfv.5. és Gfv.11. sorszámú beadványaiban a per megszüntetését kérte a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény (a továbbiakban: Ptké.) 10/A. § (2) bekezdése alapján. Kérelme indokaként előadta, hogy az alperes cégkivonatának 1/(09)/13. pontja igazolja, hogy a felperes tagsági jogviszonya 2024. március 12. napjával megszűnt, mert az üzletrészét átruházta a Deerkend Kft.-re.

[5] Emellett a felperes vezető tisztségviselői jogviszonya is megszűnt, mivel az őt az ügyvezetői tisztségből visszahívó újabb, 2/2024. (02.23.) számú taggyűlési határozat hatályon kívül helyezése iránt a felperes által indított pert a Fővárosi Törvényszék 30.G.40.882/2024/44. számú végzésével megszüntette. Abban a perben a felperes a permegszüntető végzés ellen elkésztett fellebbezést és a fellebbezési határidő elmulasztása miatt igazolási kérelmet nyújtott be. A Fővárosi Ítéltábla a 16.Gpkf.43.441/2025/4. számú végzésében a felperes igazolási kérelmét elutasította és a fellebbezést visszautasította. Az ítéltábla végzése ellen a felperes fellebbezést terjesztett elő.

[6] A jelen ügyben eljáró tanácsnak hivatalos tudomása van arról, hogy az alperes által hivatkozott fellebbezési eljárás a Kúria előtt 2025. október 14-én befejeződött, a Kúria a Gpkf.III.30.220/2025/3. számú végzéssel az ítéltábla végzését helybenhagyta.

[7] A Ptk. 3:35. §-a szerint a jogi személy tagja, tagság nélküli jogi személy esetén az alapítói jogok gyakorlója, a jogi személy vezető tisztségviselője és felügyelőbizottsági tagja kérheti a bíróságtól a tagok vagy az alapítók és a jogi személy szervei által hozott határozat hatályon kívül helyezését, ha a határozat jogszabálysértő vagy a létesítő okiratba ütközik. A Ptké. 10/A. § (2) bekezdése akként rendelkezik, hogy a Ptk. 3:35. §-a alkalmazásában a keresetindításra, vagy a jogi személy határozata ellen benyújtott kereset tárgyában meghozott ítélet elleni felülvizsgálat kezdeményezésére való jogosultságnak, keresethatósági jognak, illetve perbeli legitimációnak (a továbbiakban: keresetindítási jog) a per során folyamatosan, a per befejezéséig – ideértve e rendkívüli jogorvoslatot is – fenn kell állnia. Ha a keresetindítási jogot megalapozó jogviszonyban bekövetkezett változás folytán – a jogutódlás esetét kivéve – a keresetindítási jog megszűnik, a bíróság a pert megszünteti. Ha a pert a másodfokú bíróság vagy a felülvizsgálat során a Kúria szünteti meg, a másodfokú bíróság, illetve a Kúria az elsőfokú bíróság ítéletét, illetve a jogerős ítéletet végzéssel teljes egészében vagy abban a részében, amelyre a megszüntetés oka fennáll, hatályon kívül helyezi.

[8] A Kúria az alperes bejelentése, a közhiteles cégnyilvántartás adatai alapján, valamint a Fővárosi Törvényszék előtt 30.G.40.882/2024. számon a felperest az ügyvezetői tisztségéből 2024. február 24-én napján visszahívó taggyűlési határozat hatályon kívül helyezése iránt folyamatban volt per érdemi határozat hozatala nélkül történt jogerős befejezésére tekintettel megállapította, hogy a felperest a keresetindításra feljogosító tagsági és vezető tisztségviselői jogviszonya, így a per folytatásához szükséges perbeli legitimációja a jelen felülvizsgálati eljárás alapját képező per folyamán megszűnt, és a jogutódlás ebben a jogviszonyban kizárt (Kúria Gfv.VI.30.103/2024/7.).

[9] A Kúria ezért a Ptké. 10/A. § (2) bekezdése alapján a rendelkező rész szerint határozott.

[10] A Kúria a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 85. § (1) bekezdése alapján kötelezte a felperest az alperes ügyvédi munkadíjból álló felülvizsgálati eljárási költségének a megfizetésére. Annak összegét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és

kamarai jogtanácsosi költségről szóló 17/2024. (XII. 9.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja alapján az alperes által felszámítottal egyezően, áfával növelten határozta meg.

[11] A végzés elleni felülvizsgálatot a Pp. 407. § (1) bekezdés d) pontja zárja ki.

Budapest, 2025. október 15.

Dr. Simonné dr. Gombos Katalin s.k. a tanács elnöke, Dr. Tibold Ágnes s.k. előadó bíró, Dr. Döme Attila s.k. bíró Dr. Farkas Antónia s.k. bíró, Dr. Madarász Anna s.k. bíró