



A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
v é g z é s e

Az ügy száma: Kfv.VII.37.257/2023/8.

A tanács tagjai: Dr. Varga Zs. András a tanács elnöke
Dr. Remes Gábor előadó bíró
Dr. Varga Eszter bíró
Dr. Magyarfalvi Katalin bíró
Dr. Cséffán József bíró

A felperes: felperes1
cím1

A felperes képviselője: Dr. Vigh Annamária ügyvéd
cím2

Az alperes: Budapest Főváros Kormányhivatala
cím3

Az alperes képviselője: Dr. Juni Zsuzsanna kamarai jogtanácsos

A felperesi érdekelt: érdekelt1
cím4

Az alperesi érdekelt: érdekelt2
cím5

Az alperesi érdekelt képviselője: Sárdy, Szalántai és Társai Ügyvédi Iroda,
ügyintéző: Dr. Sárdy Ildikó ügyvéd
cím6

A per tárgya: földforgalmi ügyben hozott 590157/2/2022. számú határozat,
mint közigazgatási cselekmény jogszerűségének vizsgálata

A felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat: a Fővárosi Törvényszék
110.K.701.789/2022/19. számú ítélete

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: az alperes (21. sorszám alatt)

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Törvényszék 110.K.701.789/2022/19. számú ítéletét hatályon kívül helyezi, és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítja.

Megállapítja, hogy a felülvizsgálati eljárásban a felperesnek 254.000 (azaz kettőszázötvennégyezer) forint, az alperesnek 60.000 (azaz hatvanezer) forint költsége merült fel, annak viseléséről az új határozatot hozó bíróság dönt.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A perben nem álló név1 mint eladó és a felperes, mint vevő 2021. október 29-én adásvételi szerződést kötöttek a Budapest III. kerület, külterület helyrajzi szám1 termőföld ingatlanra vonatkozóan, amelynek területe 18 m², és amely körül a felperes tulajdonában álló ingatlanok találhatók.

[2] Az adásvételi szerződés kifüggesztésének ideje alatt a felperesi és az alperesi érdekeltek, mint elővásárlásra jogosultak, külön-külön elfogadó jognyilatkozatokat tettek.

[3] Az alperes a 2022. március 29-én kelt, keresettel támadott határozatában megállapította, hogy a felperes az adásvételi szerződésben tett nyilatkozata szerint elővásárlásra nem jogosult. A felperesi érdekelt elfogadó jognyilatkozatát olyannak kell tekinteni, mintha az elővásárlási jogát nem gyakorolta volna, az alperesi érdekelt elfogadó jognyilatkozata ugyanakkor mindenben megfelel a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: Földforgalmi tv.) előírásainak. Az elővásárlási rangsor első helyén az alperesi érdekelt áll, aki a Földforgalmi tv. 18. § (1) bekezdés d) pontja és (4) bekezdés a) pontja alapján elővásárlásra jogosult.

[4] Az alperes a határozatában idézte a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Pest Megyei Elnökségének (a továbbiakban: helyi földbizottság) 2022. március 2-án kelt PE01-02742-2/2022. számú állásfoglalását, amelyben a szerződés jóváhagyását a felperessel és az alperesi érdekelttel egyaránt támogatta. A helyi földbizottság nem látott megállapíthatónak olyan tény, körülményt, amely ellentétes lenne a Földforgalmi tv. 23/A. § (1) bekezdésében foglaltakkal, mind a felperes, mind az alperesi érdekelt tulajdonszerzése megfelel a Földforgalmi tv. szerinti birtokpolitikai céloknak. A felperes szerzése a helyi gazdálkodói közösség érdekeinek érvényesítésére, míg az alperesi érdekelt szerzése az életvitelszerűen helyben lakó és gazdálkodó földművesek segítésére vonatkozó általános agrárpolitikai és földbirtok-politikai érdekeket szolgálja.

[5] Az alperes mindezekre figyelemmel az adásvételi szerződést az eladó és a szerződés szerinti vevő felperes helyébe lépő, elővásárlásra jogosult alperesi érdekelt között hagyta jóvá.

A felperes keresete, az alperes védekezése

[6] A felperes keresetében az alperes határozatának megsemmisítését és az alperes új eljárásra kötelezését kérte. A Földforgalmi tv. preambulumban megfogalmazott birtokpolitikai célokra hivatkozott, különösen az élet- és versenyképes, mezőgazdasági termelés folytatására alkalmas méretű földbirtokok létrejöttére vonatkozó kíváncsi, valamint arra, hogy a birtokelaprózódások hátrányos következményei a mezőgazdaság tulajdoni szerkezetét ne terheljék, a földműves zavartalan mezőgazdasági termelést folytathasson. Sérelmezte, hogy a helyi földbizottság nem mérlegelte kellő súllyal, miszerint a perbeli ingatlan az ő tulajdonát képező földrészek közé ékelődik, és mérete miatt kétséges, hogy önálló művelésre alkalmas lenne.

[7] A felperesi érdekelt annak megállapítását kérte, hogy elfogadó jognyilatkozata megfelelt a Földforgalmi tv. előírásainak.

[8] Az alperes védekezése a kereset elutasítására irányult. Előadta, hogy a Földforgalmi tv. szerinti birtokpolitikai célokat a határozata nem sérti. A felperes sem az adásvételi szerződésben, sem a megelőző eljárásban nem említette a keresetében felhozott körülményeket. Az alperesi érdekelt, mint helyben lakó földműves, elővásárlási joggal rendelkezik, tulajdonszerzése tekintetében kizáró ok nem merült fel, az a Földforgalmi tv. alapján kifejezetten támogatott. A felperes elővásárlásra nem jogosult, elővásárlási jogra – a Földforgalmi tv.-nyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény (a továbbiakban: Fétv.) 13. § (3) bekezdése értelmében – utóbb már nem is hivatkozhat.

[9] Az alperesi érdekelt szintén a kereset elutasítását kérte. Hangoztatta, hogy miután a felperest az elővásárlási rangsorban megelőzte, az alperes csak vele hagyhatta jóvá a szerződést. A helyi földbizottság az elővásárlási rangsort nem írhatja felül azzal, hogy kizárja az elővásárlásra jogosult tulajdonszerzését olyan körülmények alapján, amelyekre a felperes sem hivatkozott.

A jogerős ítélet

[10] Az elsőfokú bíróság a 2023. március 16-án kelt, felülvizsgálni kért jogerős ítéletével az alperes határozatát megsemmisítette, és az alperest új eljárásra kötelezte a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 89. § (1) bekezdés b) pontja és 92. § (1) bekezdés b) pontja alapján.

[11] A jogerős ítélet indokolásában egyebek mellett – Földforgalmi tv. preambuluma, 23/A. § (1) bekezdés c) pontját, 24. § (2) bekezdését, (3) bekezdés a) pontját és a Kp. 85. § (5) bekezdését idézve – kifejtette, hogy a helyi földbizottság az állásfoglalásának kialakítása során mérlegelési jogkörben dönt. A Kúria Kfv.II.37.540/2022/10. számú határozatára utalva arra jutott, hogy ha a helyi földbizottság a

mérlegelési tevékenysége során elmulasztja a vele szemben támasztható követelmények teljesítését, és ezt a mulasztását a mezőgazdasági igazgatási szerv sem korrigálja, úgy az a határozatának megsemmisítéséhez és új eljárásra kötelezéséhez vezethet. Megállapította, hogy a Földforgalmi tv. 24. § (3) bekezdésében szereplő tényekre, körülményekre vonatkozó kiegészítő információkat a helyi földbizottságnak hivatalból kell beszereznie; a jogalkotó által elérni kívánt általános agrárpolitikai és földbirtok-politikai célok körében a helyi földbizottságnak és az alperesnek a tényállást hivatalból kell tisztáznia. Az adott ügyben a helyi földbizottság állásfoglalásából és az alperes határozatából nem volt megállapítható, hogy a Földforgalmi tv. 24. § (3) bekezdés a) pontja szerinti körülményt a földbizottság vizsgálta-e, beszerezte-e vagy megkísérelte-e beszerezni az erre vonatkozó információkat. Nem derül ki, értékelte-e, hogy a perbeli ingatlan fekvése szerinti településen és annak húsz kilométeres körzetében a felperesnek hány darab, mekkora térmértékű, művelési ágú és aranykorona értékű föld van a tulajdonában. Nem derül ki, észlelte-e, hogy a perbeli ingatlan a felperes tulajdonát képező ingatlanok közé ékelődik, és ezért annak megszerzése az élet- és versenyképes, egységes birtoktagot képező földbirtok kialakítására vonatkozó felperesi – egyben törvényi – célok eléréséhez lehet szükséges. Nincs adat arra sem, hogy a föld térmértékét, mint annak önálló művelésre való alkalmasságát befolyásoló körülményt figyelembe vette-e. A megismételt eljárásra előírta, hogy az alperes köteles a helyi földbizottságtól olyan új állásfoglalást beszerezni, amely a Földforgalmi tv. 24. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt körülmények vizsgálatával egyértelműen állást foglal arról, hogy az adásvételi szerződés megfelel-e a Földforgalmi tv. 23/A. § (1) bekezdés c) pontjában írt agrárpolitikai és földbirtok-politikai érdekeknek. Az indokolás kitért arra is, hogy a felperesi érdekelt a rá irányadó keresetindítási határidőn belül saját jogán nem támadta az alperes határozatát, mivel pedig ezt elmulasztotta, a felperes keresetével ellentétes igényt tartalmazó nyilatkozata nem volt figyelembe vehető.

A felülvizsgálati, a csatlakozó felülvizsgálati kérelem és az ellenkérelmek

[12] Az alperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását kérte. Perköltséget számított fel.

[13] Jogi álláspontja szerint a jogerős ítélet sérti a Földforgalmi tv. 18. §-át, 23. § (5) bekezdését, 27. §-át, valamint a Fétv. 13. § (3) bekezdését. Rámutatott, hogy a helyi földbizottság állásfoglalása tartalmazza, miszerint a földbizottság a Földforgalmi tv. 24. § (2) és (3) bekezdésében foglaltak alapján a Földforgalmi tv. 23/A § (1) bekezdésében meghatározott szempontoknak való megfelelést értékelte. Hozzátette, hogy az állásfoglalást elfogadta, azt aggályosnak nem tekinthette, az értékelés megtörténte tekintetében kétsége nem merülhetett fel, tekintettel arra is, hogy az állásfoglalás a Fétv. 103. §-ában foglalt elemeket tartalmazta. A felperes keresetében előadott körülmények nem köztudomásúak és azokról hivatalos tudomása sem lehetett, ezért ezeket a felperes hivatkozása hiányában vizsgálni nem kellett. Egyebekben a helyi földbizottságnak nem felettes szerve, utasítani nem tudja; amennyiben a földbizottság nem nyilatkozik, ennek hiányában is döntést kell hoznia a Fétv. 36. § (1) bekezdése alapján. Hangsúlyozta, hogy határozatát nem a földbizottság állásfoglalása, hanem az elővásárlási rangsor alapján hozta meg. Kifogásolta, hogy az elsőfokú bíróság figyelmen kívül hagyta az elővásárlási jog alapján felállítandó sorrendre vonatkozó törvényi kötelezettségét. A felperes, ha lett is volna elővásárlási joga, azzal nem élt, így tulajdonjogot nem szerezhetett, e tekintetben nem volt mérlegelési lehetőség. A

Földforgalmi tv. preambulumban rögzített célok érvényesülésének vizsgálatára – a helyi földbizottság mindkét felet támogató állásfoglalását is figyelembe véve – nem volt szükség. Hivatkozott a Kúria Kfv.IV.37.992/2021/6. számú határozatára, amellyel meglátása szerint a jogerős ítélet jogkérdésben ellentétes. Kiemelte: az elsőfokú bíróság megismételt eljárásra adott iránymutatása alapján a helyi földbizottságot annak érdekében kellene megkeresnie, hogy rangsoroljon a felperes és az alperesi érdekelt között.

[14] Az alperesi érdekelt az alperes felülvizsgálati kérelméhez csatlakozva annak elfogadását kérte.

[15] Ugyancsak kifejtette, hogy a helyi földbizottság az állásfoglalásában kifejezetten hivatkozott arra, hogy a Földforgalmi tv. 23/A. és 24. §-a szerinti értékelést elvégezte. A földbizottság nem támogató állásfoglalása a kivételes jellegű, a helyi földbizottságnak részletes indokolást csak nem támogatás esetén kell adnia. A perbeli esetben sem a felperessel, sem az alperesi érdekelttel szemben kizáró ok nem merült fel, a földbizottság mindkettőjükkel támogatta az adásvételi szerződés jóváhagyását. Előadta, hogy a perbeli ingatlan ugyan szomszédos a felperes tulajdonát képező más ingatlanokkal, ám nem ékelődik teljesen közéjük, mivel saját közterületi kapcsolattal rendelkezik, szabadon megközelíthető.

[16] A felperes az alperes felülvizsgálati kérelmével és az alperesi érdekelt csatlakozó felülvizsgálati kérelmével szemben előterjesztett felülvizsgálati ellenkérelmeiben a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte. Perköltséget számított fel.

[17] A jogerős ítéletet megalapozottnak és helyesnek tartotta, mert mind a jogszabályoknak, mind a Kúria gyakorlatának megfelel. Az elsőfokú bíróság még csak nem is utalt arra, hogy az alperesnek az elővásárlási rangsorral kapcsolatos törvényi kötelezettségét figyelmen kívül kellene hagynia. Ugyanakkor az alperes köteles a Földforgalmi tv. célkitűzéseit és alapelveit is érvényre juttatni, amelyek megjelennek a Földforgalmi tv. preambulumban és 23/A. § (1) bekezdésében is. A helyi földbizottság nem vizsgálta megfelelően, hogy a perbeli ingatlan alkalmas-e önálló művelésre, miközben a Földforgalmi tv. 23/A. § (1) bekezdés c) pontja szerint ez feladata lett volna. A földbizottságnak saját ismeretei alapján is fel kellett volna ismernie a felperes jóhiszemű eljárását és szándékait, hiszen számos ingatlant vásárolt korábban az adott területen. A perbeli ingatlan, mint nadrágszíj parcella, beékelődik a tulajdonában álló többi ingatlan közé, közút kapcsolatának pedig nincs jelentősége, mert olyan keskeny és az alapterülete olyan csekély, hogy nem alkalmas önálló művelésre. Az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg, hogy a helyi földbizottság az állásfoglalását, illetve az alperes a határozatát nem kellően indokolta, nem lehetett megállapítani mérlegelésük szempontjait és okszerűségét, amely mulasztás olyan súlyos eljárási hiba, amely a határozat megsemmisítését és új eljárás lefolytatását indokolta.

[18] A felperesi érdekelt a felülvizsgálati eljárásban nem tett nyilatkozatot.

A Kúria döntése és jogi indokai

[19] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Kp. 118. § (1) bekezdésének alkalmazásával befogadta, majd az érdemi elbírálás eredményeként megállapította, hogy az – az alábbiak szerint – alapos.

[20] A Kúria az elsőfokú bíróság jogerős ítéletét a Kp. 115. § (2) bekezdése folytán alkalmazandó 108. § (1) bekezdése értelmében a felülvizsgálati, a csatlakozó felülvizsgálati

kérelem és az ellenkérelem keretei között vizsgálhatta felül. A Kp. 120. § (5) bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárásban bizonyítás felvételének helye nem volt, a Kúriának a felülvizsgálati kérelem elbírálása során a jogerős határozat meghozatalakor rendelkezésre álló iratok és bizonyítékok alapján kellett döntenie.

[21] A Kúria mindenekelőtt a perbeli ügygel kapcsolatos két lényeges tényre kívánja ráirányítani a figyelmet. Az egyik, hogy az irányadó tényállás szerint a helyi földbizottság állásfoglalásában mind a felperes, mind az alperesi érdekelt vonatkozásában támogatta a perbeli adásvételi szerződés megkötését. A másik pedig, hogy az elővásárlási rangsor első helyére az alperesi érdekelt került, miután a felperes a szerződésben kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy elővásárlási joga nincs, és a 2022. november 15-i tárgyaláson elismerte, hogy arra már nem is hivatkozhat [Fétv. 13. § (3) bekezdés].

[22] Az elsőfokú bíróság a felperesnek a Földforgalmi tv. birtokpolitikai célokat megfogalmazó preambuluma sérelmére alapított keresetét megalapozottnak ítélte, lényegében arra utalva, hogy a helyi földbizottság állásfoglalása és az alperes azt figyelembe vevő határozatának indokolása e tekintetben hiányos, és előírta új állásfoglalás beszerzését a Földforgalmi tv. 24. § (3) bekezdés a) pontjában írt körülmény, és az adásvételi szerződés Földforgalmi tv. 23/A. § (1) bekezdés c) pontjának való megfelelése vizsgálatáról.

[23] Ezzel összefüggésben a Kúria a következőkre mutat rá. A helyi földbizottság számára a jogalkotó a Földforgalmi tv. 23/A-25. §-aiban meghatározta, hogy milyen szempontokat kell figyelembe vennie, és a Fétv. 103. §-a azt is, hogy az állásfoglalásának mit kell tartalmaznia. A felülvizsgálati eljárásban az alperes és az alperesi érdekelt is helytállóan hivatkoztak arra, hogy a helyi földbizottság – az ügyben adott állásfoglalásának 2. oldal 3-4. bekezdései szerint – a Földforgalmi tv. 24. § (2) bekezdése szerint végezte el az értékelését a Földforgalmi tv. 23/A. § (1) bekezdésében meghatározott szempontoknak való megfelelés vonatkozásában. Ennek során figyelembe vette a Földforgalmi tv. 24. § (3) bekezdésében foglaltakat, a köztudomású tények és legjobb ismeretei, valamint a rendelkezésre álló és beszerzett információk alapján vizsgálta az adásvételi szerződést, így – egyebek mellett – az értékelt és közeli hozzátartozói tulajdonában, használatában álló termőföldek nagyságát, értékét és elhelyezkedését húsz kilométeres körzetben.

[24] A felperes keresetében a perbeli ingatlanra és a tulajdonában álló szomszédos ingatlanokra vonatkozóan előadott körülmények további vizsgálata szükségességének az elsőfokú bíróság indokolatlanul tulajdonított ügydöntő jelentőséget. Az alperes megismételt eljárására adott iránymutatás teljesítésével ugyanis a felperes előnyösebb jogi helyzetbe semmiképpen sem kerülhetne, figyelemmel a fentebb már kiemelt két lényeges – ám az elsőfokú bíróság által szem elől tévesztett – tényre, vagyis, hogy a földbizottság az elvégzett értékelése eredményeként a felperes tulajdonszerzését eleve is támogatta, ugyanakkor (a perben sem vitatottan) az elővásárlási rangsorban az alperesi érdekelt a felperest megelőzte. Mindemellett a helyi földbizottság az állásfoglalásának kialakítása során nem tárt fel olyan tényt, körülményt, amely az alperesi érdekelt tekintetében kétséget ébresztett volna abban, hogy vele is támogatható a szerződés megkötése. A felperes pedig a keresetlevelében, de még a felülvizsgálati kérelmében sem állította, hogy az alperesi érdekelt tulajdonszerzése ne felelne meg a Földforgalmi tv. szerinti birtokpolitikai céloknak, különösen az állásfoglalásban is kiemelt, az életvitelszerűen helyben lakó és gazdálkodó földművesek segítésére vonatkozó általános agrárpolitikai és földbirtok-politikai érdeknek; e tekintetben további eljárást, vizsgálatot pedig – helyesen – az elsőfokú bíróság sem rendelt el. Mindezekre figyelemmel e körben – az elsőfokú bíróság jogerős ítéletében foglaltakkal ellentétben – nem volt azonosítható olyan, az ügy érdemi elbírálására lényeges kihatással bíró eljárási szabályszegés (indokolásbéli hiányosság), amely az alperes határozatának megsemmisítésére alapot adhatott volna.

[25] A Kúria az alperes által felhívott Kfv.IV.37.992/2021/6. (BH2022. 279.) számú, közzétett határozatában foglalkozott a helyi földbizottságnak és állásfoglalásának szerepével a termőföldszerzéssel kapcsolatos mezőgazdasági igazgatási eljárások során. Rámutatott: „*a helyi földbizottság kétféle módon foglalhat állást arról, hogy a jegyzékben szereplőkkel támogatja-e a szerződés megkötését. A Földforgalmi tv. 24. § (2) bekezdése alapján vagy támogatja, vagy nem támogatja. Tertium non datur, vagyis nincs törvényes lehetősége más tartalmú állásfoglalás meghozatalára. Így nincs tehát törvényes lehetősége arra, hogy az elővásárlásra jogosultak és a vevők között rangsort állapítson meg aszerint, hogy melyikükkel támogatja leginkább és melyikükkel legkevésbé a szerződés megkötését. Ez – amellet, hogy törvénysértő volna – nem lenne alkalmas arra, hogy a legkisebb mértékben befolyásolja azt, hogy a mezőgazdasági igazgatási szerv kívül hagyja jóvá a szerződés megkötését, mert nem kerülhető meg ily módon a Földforgalmi tv. elővásárlási jogra vonatkozó 18. §-a. A jogalkotó ebben egyértelműen meghatározza az elővásárlási jog sorrendjét.*” {Kfv.IV.37.992/2021/6. (BH2022. 279.), indokolás [49]}.

[26] A perbeli esetben az elsőfokú bíróság a megismételt eljárásra a Földforgalmi tv. 24. § (3) bekezdés a) pontjában írt körülmény, és az adásvételi szerződés Földforgalmi tv. 23/A. § (1) bekezdés c) pontjának való megfelelése vizsgálatának előírásával – az indokolás teljessége jegyében – valójában a Kúria fenti, közzétett határozatában már törvénysértőnek ítélt rangsorolást várt volna el a helyi földbizottságtól, és a Földforgalmi tv. 18. §-ában meghatározott, a 23. § (5) bekezdése szerint felállított elővásárlási rangsor félretételét az alperestől. Ennek fényében a Kúriának azt kellett megállapítania, hogy a felülvizsgálni kért jogerős ítélet az ügy érdemére kiható módon jogszabálysértő, és a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben indokolatlanul eltér.

[27] Minderre tekintettel a Kúria az elsőfokú bíróság jogerős ítéletét a Kp. 121. § (1) bekezdés a) pontja alapján hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasította.

[28] A megismételt eljárásban az elsőfokú bíróságnak a felperes keresetét ismételten, teljeskörűen el kell bírálnia. Ennek során szem előtt kell tartania, hogy eljárási okból keresetnek helyt adó ítélet nem hozható, ha a megelőző eljárásban eljárási szabályszegés nem történt, vagy ha történt, annak az ügy érdemi elbírálására lényeges kihatása nem volt. A Földforgalmi tv. szerint a helyi földbizottság csak abban foglalhat állást, hogy a szerződés megkötését az elővásárlásra jogosulttal, vagy a vevővel támogatja-e, közöttük nem rangsorolhat, és állásfoglalásával nem ronthatja le a törvényi elővásárlási sorrendet.

A döntés elvi tartalma

[29] *A Földforgalmi tv. szerint a helyi földbizottság csak abban foglalhat állást, hogy a szerződés megkötését az elővásárlásra jogosulttal, vagy a vevővel támogatja-e, közöttük nem rangsorolhat, és állásfoglalásával nem ronthatja le a törvényi elővásárlási sorrendet.*

Záró rész

[30] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Kp. 107. § (1) bekezdése alapján – tárgyalás tartása iránti kérelem hiányában – tárgyaláson kívül bírálta el.

[31] A felperes és az alperes felülvizsgálati eljárásban felmerült költségének összegét a Kúria a Kp. 110. § (3) bekezdése alapján állapította meg azzal, hogy annak viseléséről az új határozatot hozó bíróság dönt. A Kúria a felülvizsgálati perköltség összegéről a Kp. 35. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 82. § (2)-(3) bekezdéseire, valamint a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendeletben foglaltakra is figyelemmel, a felszámítással egyező összegben határozott. A felperesi érdekeltnek a felülvizsgálati eljárásban költsége nem merült fel, az alperesi érdekelt pedig költséget nem igényelt, ezért e körben a Kúriának határoznia nem kellett.

[32] A Kúria által hozott határozat ellen felülvizsgálatnak a Kp. 116. § d) pontja alapján nincs helye.

Budapest, 2023. június 6.

Dr. Varga Zs. András s.k.
a tanács elnöke

Dr. Remes Gábor s.k.
előadó bíró

Dr. Varga Eszter s.k.
bíró

Dr. Magyarfalvi Katalin s.k.
bíró

Dr. Cséffán József s.k.
bíró