

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság**

végzése

Az ügy száma: Kfv.IV.37.263/2026/2.

A tanács tagjai: Dr. Sugár Tamás a tanács elnöke

Dr. Dobó Viola előadó bíró

Dr. Balogh Zsolt bíró

Dr. Bögös Fruzsina bíró

Dr. Kiss Árpád Lajos bíró

A felperes: Felperes1

Cím9

A felperes képviselője: Szecskay Ügyvédi Iroda

eljáró ügyvéd: dr. Grósz Katalin

Cím7

Az alperes: Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság

Cím4

Az alperes képviselője: Dr. Szathmári Réka kamarai jogtanácsos

Az I. rendű alperesi érdekelt: Alperesi beavatkozó1

Cím3

Az I. rendű alperesi érdekelt

képviselője:

Dr. Ács és Társa Ügyvédi Iroda

Réka

eljáró ügyvédek: dr. Ács Balázs és dr. Nagy-Bodonyi

Cím5

A II. rendű alperesi érdekelt:

Közbeszerzési Hatóság Elnöke

Cím4

A II. rendű alperesi érdekelt

képviselője:

Dr. Bencze Bálint Ügyvédi Iroda

eljáró ügyvéd: dr. Bencze Bálint

Cím6

A per tárgya:

közbeszerzési ügyben indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes

Az elsőfokú bíróság jogerős határozata: a Fővárosi Törvényszék 106.K.702.216/2025/21.

számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az I. rendű alperesi érdekelt – mint ajánlatkérő – 2020. december 14-én a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második rész 81. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le „Villamos energia beszerzése 2021-2023” tárgyában. Az eljárás nyertese a felperes lett. A felek között a villamosenergia ellátási szerződés megkötésére 2021. április 12-én került sor. A felek az ellenszolgáltatás ellenértékét, számítási metodikáját, fixálás lehetőségeit – a közbeszerzési dokumentumoknak megfelelően – a szerződés 4. pontjában határozták meg.

[2] A felperes a szerződés teljesítése során a 2022. február 17. és 2022. szeptember 8. napja közötti időszakban nem tett közzé ajánlatot a Minitőzsde energiabeszerzési rendszerben. 2022. szeptember 8-án a 2023. évre vonatkozóan 251,56 Ft/kWh, a pillanatnyi beszerzési ár szerint kalkulált ajánlatot tett közzé 13:00:30 időpontban – a szerződésben írt 2 órás érvényesség helyett – 30 perces ajánlati kötöttséggel. Az I. rendű alperesi érdekelt 2022. szeptember 8-án a Minitőzsde rendszerben rögzített árajánlatot elfogadta, lefixálta a 2023. évre vonatkozó villamosenergia mennyiség beszerzésének ellenértékeként.

[3] A szerződéses felek között ezt követően jogvita alakult ki az egységár megfelelősége és jogszerűsége tekintetében. Az I. rendű alperesi érdekelt 2022. december 7-én jelezte a felperesnek, hogy a fixálás nem szerződésszerű. A felperes 2022. december 14-én elfogadta a 223,86 Ft/kWh egységár alkalmazását. Majd az I. rendű alperesi érdekelt felszólította a felperest a szerződésnek megfelelő új ajánlat rögzítésére a Minitőzsde rendszerben, amit a felperes megtagadott. Az I. rendű alperesi érdekelt 2022. december 21-én – 2022. december 31-i hatállyal – felmondta a szerződést. A felek között a jogvitából eredően polgári per van folyamatban, melyben az I. rendű alperesi érdekelt szerződésszegés miatt meghiúsulási kötbért, a felperes pedig alulvételezési villamosenergia ellenértéket követel a másik féltől.

[4] Az I. rendű alperesi érdekelt 2023. január 9-én bejelentéssel fordult a II. rendű alperesi érdekelthez, arra hivatkozással, hogy a felperes megszegte a szerződés 4.1.1. és 4.1.3.1. pontjait.

[5] A II. rendű alperesi érdekelt 2023. március 9-én hivatalbóli kezdeményezést terjesztett elő az alperesnél, amelyben bírság kiszabása mellett kérte annak megállapítását, hogy az I. rendű alperesi érdekelt és a felperes megsértették a Kbt. 141. § (6) bekezdését, azzal, hogy a szerződést lényegesen módosították. Állítása szerint a szerződésmódosítást a Kbt. szerinti más szerződésmódosítási jogalap sem alapozta meg.

[6] Az alperes 2025. április 27-én kelt D.87/22/2023. számú határozatával a hivatalbóli kezdeményezés alapján megállapította, hogy az I. rendű alperesi érdekelt és a felperes megsértették a Kbt. 141. § (6) bekezdését, ezért velük szemben – a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pont alapján – 100.000 - 100.000 forint bírságot szabott ki.

[7] Az alperes vizsgálta az akarategység fennállását, ami a szerződésmódosítás elengedhetetlen feltétele és a felek nyilatkozatai alapján megállapította, hogy mindkét szerződő fél részéről fennállt az akarategység a 2022. szeptember 8-án 30 perc érvényességi időre biztosított ajánlat elfogadása tekintetében, így a felek a Kbt. 141. § (6) bekezdésébe ütközően módosították a szerződést.

[8] Az alperes továbbá megvizsgálta, hogy a szerződésmódosítás a Kbt. 141. §-ának valamely rendelkezése alapján jogszerűnek minősíthető-e, melynek során azt a következtetést vonta le, hogy a közbeszerzési szerződés módosítására a Kbt. 141. § (6) bekezdésének rendelkezéseibe ütközően került sor. A felek a szerződéskötést megelőzően úgy határozták meg a szerződéses feltételeket, hogy az árváltozás ne teremtsen jogalapot a szerződésmódosításra. A szerződésmódosítás eredményeképpen a felperes az eredeti szerződéses feltételekhez képest nem heti rendszerességgel tett közzé ajánlatot, továbbá 2022. szeptember 8. napján közzétett ár tekintetében 2 óra érvényességi idő helyett 30 perces érvényességi időt biztosított, amely megváltoztatta a korábbi szerződés rendjét, a szerződés általános jellegét. Következésképpen nem teljesültek a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglalt feltételek sem. A változtatás az alperes szerint lényegesnek minősül, amely a szerződéses feltételeket oly mértékben befolyásolja, hogy nem zárható ki, hogy a közbeszerzési eljárásban más ajánlattevők is részt vettek volna.

A kereset és az alperes védekezése

[9] A felperes a határozatot keresettel támadta, kérve annak megváltoztatását akként, hogy a bíróság a Kbt. 165. § (2) bekezdésének b) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés hiányát és mellőzze a bírság kiszabását.

[10] Hivatkozása szerint a határozat sérti az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (1) és (4) bekezdéseit, mert a határozat alapját képező tényállást a bizonyítékok nem támasztják alá; az Ákr. 81. § (1) bekezdését, mert az alperes az indokolási kötelezettségének nem tett eleget, A határozatban megállapított tényállás és annak jogi minősítése alaptalan elsődlegesen azért, mert a szerződés módosítására nem került sor, másodlagosan, mert ha a szerződés módosítása a három sérelmezett tényállási elem valamelyike tekintetében mégis megtörtént, az megfelelt a Kbt. 141. § (2), (4) és (6) bekezdéseiben szabályozott „felmentő feltételeknek”, ezért a Kbt. 141. § (6) bekezdésének megsértését megállapítani nem lehetett. A pillanatnyi ár alkalmazása nem a szerződéstől eltérően történt, e körben a határozat a Kbt. 141. § (1) bekezdését sérti, ezért a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértés hiányát kellett volna megállapítani.

[11] A közbeszerzés alapján megkötött szerződéstől eltérő teljesítés nem minősülhet automatikusan tiltott szerződésmódosításnak, erre csak az érintett felek akaratát kifejező jognyilatkozatok alapos vizsgálatával lehet következtetni. A felperes szerint jelen ügyben sem írásban, sem szóban, sem ráutaló magatartással nem volt ilyen jognyilatkozat. A felek akarategysége nem a szerződés módosításra irányult, hanem a szerződéstől eltérő teljesítés szerződésszegés alóli kimentése tekintetében állt fenn.

[12] Az alperes védiratában a határozatában foglaltakat fenntartotta és a kereset elutasítását kérte.

[13] Az I. és II. rendű alperesi érdekelték az alperessel egyezően kérték a kereset elutasítását.

A jogerős ítélet

[14] Az elsőfokú bíróság ítéletében a keresetet elutasította. Az ítélet indokolása szerint abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az I. rendű alperesi érdekelt és a felperes jogszabálysértően módosították-e a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött vállalkozási szerződést. Ennek előkérdését képezte, hogy a szerződéstől eltérő teljesítés a felek közötti szerződésmódosításnak vagy szerződésszegésnek minősült-e.

[15] A bíróság kiemelte, hogy a szerződés megkötése és módosítása során a szerződéses szabadság csak korlátozottan érvényesül a közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződések esetén. A közbeszerzési eljárásban kötött szerződés módosítása főszabály szerint tilos, mert sértené a verseny tisztaságát és az egyenlő esélyű ajánlattételt. A szerződés módosítására csak kivételesen van lehetőség, mely eseteket a Kbt. tételesen szabályozza. A Kbt. 141. § (8) bekezdése alapján a szerződés az e §-ban foglalt eseteken kívül csak új közbeszerzési eljárás eredményeként módosítható. A meg nem engedett eltérésnek a Kbt. szerinti súlyos jogkövetkezményei vannak, amelyek az ellenőrzésre feljogosított hatóságok hivatalbóli eljárása alapján akár az alperes eljárásában, akár egyes esetben polgári perben is kikényszeríthetők.

[16] A Kbt. 141. §-ának nem megfelelő szerződésmódosítás megállapítására és a polgári jogi igények érvényesítésén kívül annak jogkövetkezményei levonására a Kbt. 145. § (3) és (3a) bekezdései szerint az alperes rendelkezik hatáskörrel. Míg – a Kbt. 175. § szerinti perindítás esetén – a Kbt. 142. § (3) bekezdés szerinti szerződésmódosítás semmisségének megállapítására, a Kbt. 137. § (1) bekezdés szerinti jogsértés miatti semmisség jogkövetkezményeivel összefüggő polgári jogi igény, a közbeszerzésre, közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértésére alapított bármely egyéb polgári jogi igény érvényesítésére, szerződésmódosításnak nem minősülő szerződésszegés jogkövetkezményei érvényesítésére a polgári ügyekben eljáró bíróságnak van hatásköre. A felperes ezért alaptalanul vitatta az alperes hatáskörét arra vonatkozóan, hogy a szerződés teljesítésének közbeszerzési jogi értékelését, az ár alkalmazásának megfelelőségére is kiterjedően, elvégezze.

[17] A törvényszék hivatkozott a Kfv.III.38.151/2018/18. számú ítéletben foglaltakra, amelyben a Kúria rámutatott, ahhoz, hogy az alperes szerződésmódosításként kezelje a szerződés eltérő tartalmú teljesítését, az alperesnek tényekkel, bizonyítékokkal és okszerű levezetéssel kell alátámasztania a felek közös megegyezésén alapuló szerződésmódosítás megtörténtét. A szerződésmódosítás Kbt.-beli szabályainak alkalmazhatósága szempontjából a fő kérdés a felek közötti akarategység valós megléte, vagyis az elhatárolás a szerződésszegés és a szerződésmódosítás esete között a polgári jogi szabályoknak

megfelelően aszerint történhet, hogy a felek megegyezése a szerződéstől eltérő teljesítésre vonatkozóan megállapítható-e. A bíróság ezért egyetértett az alperessel és a II. rendű alperesi érdekelttel abban, hogy a szerződés módosításának minősül az eredeti szerződéses feltételektől történő bármely, az ajánlattevő és az ajánlatkérő közös megegyezésével történő tényleges eltérés, attól függetlenül, hogy azt a felek írásba foglalták-e vagy sem. Az alperes a határozata az erre vonatkozó vizsgálatot is elvégezte, ezért az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megsértése nem valósult meg.

[18] A bíróság a felek által hivatkozott bizonyítékok, levelezés, a felperes ajánlattétele, annak I. rendű alperesi érdekelt általi elfogadása és a felek ezt követően tett nyilatkozatai alapján megállapította, hogy az alperes okszerűen következtetett arra, az I. rendű alperesi érdekelt elfogadta a felperes szerződéstől eltérő teljesítését, így ez az állapot a felek egyező akaratából jött létre és állt fenn.

[19] A szerződéstől eltérő teljesítés egységesen vezetett ahhoz, hogy a felek az árfixálás rendjét az eredeti szerződéses feltételektől eltérően határozták meg. A szerződéstől eltérő árfixálás, a heti rendszerességű ajánlattétel több mint fél évig tartó elmaradása és annak elfogadása majd a szerződéstől – árban és érvényességi időben is – eltérő árfixálási ajánlattétel és annak elfogadása tehát szerződésmódosításnak minősül. Kiemelte azt is a bíróság, hogy a szerződésmódosítás ezen elemei egységet képeznek, mert azok mindegyike az árfixálás körében történt és együttesen vezettek a szerződés 4.1.3. pontjától eltérő teljesítéshez, ezért a bíróság sem fogadta el az egyes tényállási elemek külön-külön kezelését. Továbbá az alperes helytállóan hivatkozott arra is, hogy az akarategységnek a megegyezés időpontjában kell fennállnia, és arra nincsen hatással a felek álláspontjának későbbi megváltozása, sem annak indoka.

[20] Hangsúlyozta a bíróság, hogy amennyiben a teljesítés a szerződés rendelkezéseitől oly mértékben tér el, amely a szerződés általános jellegét változtatja meg, amelyre új közbeszerzést kellene lefolytatni, és ezt a másik fél elfogadja, az a Kbt. kógens szabályai alapján csak jogsértő szerződésmódosításnak minősülhet, amelyért mindkét szerződő fél felelőssége az alperes által megállapítható. Mindezek alapján a felperes alaptalanul hivatkozott arra, hogy 2022. szeptember 8-án nem történt szerződésmódosítás.

[21] Ezt követően a bíróság azt vizsgálta, hogy az alperes értékelése hiányos volt-e, illetve az alperes tévesen állapította-e meg a Kbt. 141. § szerinti feltételek fennállásának hiányát.

[22] Egyetértett a felperessel annyiban, hogy az alperes a határozatban nem fejtette ki, milyen tények alapján állapította meg azt, hogy az ellenérték növekedése elérte az eredeti szerződéses érték 10%-át, ezért a Kbt. 141. § (2) bekezdés alperesi értékelése indokolási hiányosságára a felperes helytállóan mutatott rá. A törvényszék ugyanakkor az alperessel egyezően foglalt állást abban, hogy az alperes okszerűen zárta ki a Kbt. 141. § (4) bekezdése *a)* és *b)* pontok szerinti módosítási rendelkezések alkalmazásának lehetőségét, valamint *c)* pont *cb)* alpont szerinti feltétel hiányában a Kbt. 141. § (4) bekezdés *c)* pontja sem adhatott jogszerű alapot a szerződésmódosításra.

[23] A Kbt. 141. § (6) bekezdése szerint a (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a

módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A bíróság következtetése szerint a megváltozott szerződéses feltételek lényegesek voltak, az árfixálás eredeti szerződéses rendjéhez képest lényegesen kisebb lett a felperes kockázata, ez a szerződéses feltételeket oly mértékben befolyásolta, hogy nem zárható ki, hogy a közbeszerzési eljárásban más ajánlattevők is részt vettek volna.

[24] A bíróság utalt arra is, hogy az a körülmény, mely szerint a felek magatartása a kógens közbeszerzési jogi normák és irányadó egységes joggyakorlat alapján tiltott szerződésmódosítást valósított meg, nem zárja ki annak lehetőségét, hogy a felperes szerződési feltételektől eltérő teljesítését a polgári bíróság polgári jogi szempontok szerint vizsgálja és értékeli.

A felülvizsgálati kérelem

[25] A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, amelyben kérte annak hatályon kívül helyezését és a jogszabályoknak megfelelő új határozat meghozatalát, az alperes határozatának megváltoztatását akként, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdésének b) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés hiányát és mellőzze a bíróság kiszabását.

[26] Álláspontja szerint a jogerős ítélet nem tartalmaz megfelelő indokolást azzal kapcsolatban, hogy a bíróság a vizsgált magatartást miért tekintette olyannak, mint ami a szerződés általános jellegét a Kbt. 141. § (4) bekezdésének cb) alpontja szerint megváltoztatta, ezért az sérti a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 78. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 364. § (4) és (5) bekezdését, valamint a Kbt. 141.§ (4) bekezdésének cb) alpontját. A jogerős ítélet indokolásával szemben a felperes bizonyította, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdése cb) albekezdése szerinti „felmentő feltételek” teljesültek.

[27] Megsértette továbbá a bíróság a Kp. 78. § (2) bekezdését, mert a perben jelentős tényeket iratellenesen értékelte, ezért az irányadó tényállást kirívóan okszerűtlenül, ellentmondásosan állapította meg úgy, hogy ez kihatott a jogerős ítéletben foglalt döntés érdemére. Anyagi jogszabálysértésként a Kbt. 2. § (7) és (8) bekezdéseire, a 141-142. §-okra és a Ptk. 6:191. §-ára és a 6:63. § (1) bekezdésére hivatkozott.

[28] A felülvizsgálati kérelme befogadását a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjának aa) és ab) alpontjaira alapítottnan kérte.

[29] A felülvizsgálati kérelem befogadhatóságának okát abban jelölte meg, hogy a hivatkozott eljárási és anyagi jogszabálysértések túlmutatnak a jogerős ítélettel elbírált jogvitán. „A jogszabálysértésekkel érintett anyagi jogszabályok Kúria általi világos értelmezése és a döntés világos indokolása hozzájárulhat ahhoz, hogy olyan alapvető jogi fogalmak, mint a Ptk. által definiált „szerződésmódosítás” és „szerződésszegés” a

közbeszerzési joggal érintett jogviszonyokban a Kbt. 2. § (7) és (8) bekezdései alapján a helyükre kerüljenek, és ezáltal a jelen perrel érintetthez hasonló abszurd jogi helyzetek a jövőben ne alakulhassanak ki.”

[30] A bíróság a felperes és az I. rendű alperesi érdekelt nyilatkozatainak a Pp. 279. § (1) bekezdésébe ütköző értékelésével a szerződéstől eltérő teljesítést jogszabálysértően minősítette a Kbt. 141. § (6) bekezdését sértő „szerződésmódosításnak”, így nem kizárt az, hogy ugyanezt a magatartást a polgári per bírósága másként, akár mindenféle konszenzust nélkülöző „szerződésszegésként” értékelje. Az alperes határozatát megelőző eljárás és a polgári per megindítása óta mintegy három év eltelt. Ez alatt az idő alatt a fenti téves jogszabályértelmezések eredményeként egy jogi „patthelyzet” állt elő: a polgári per a felfüggesztés miatt jelenleg „áll”, arra várva, hogy a Kbt. szerinti esetleges „szerződésmódosítás” létezése vagy hiánya véglegesen eldőljön. Ez a „végleges” döntés azonban a jogerős ítélettel nem történt meg.

[31] A felperes szerint a jogerős ítélet Kúria általi felülvizsgálata nem csak a szerződéssel érintett felek érdeke, hanem minden olyan jogalanyé, aki a jövőben a Kbt. alapján olyan szerződést köt, amelynek a szerződéstől eltérő tartalmú teljesítése, annak jogi minősítése tárgyában jogvita keletkezik abban a kérdésben, hogy ez az „eltérő tartalmú teljesítés” a felek kölcsönös és egybehangzó akaratkifejezésén alapuló „szerződésmódosításnak” (Kbt. 141.§) vagy „szerződésszegésen alapuló szerződésmódosításnak” (Kbt. 142. §) minősül-e. Továbbá a jogerős ítélet felülvizsgálatával lehetőség nyílik arra, hogy a Kúria az ítélet [50] pontjában hivatkozott Kfv.38.151/2018/8. számú, a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (rég. Kbt.) alapján meghozott döntése után a hatályos Kbt. szabályait értelmező, és a joggyakorlat egységét ezek alapján biztosító új érdemi döntést hozhasson.

A Kúria döntése és jogi indokai

[32] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet megvizsgálta és megállapította, hogy a befogadás feltételei nem állnak fenn.

[33] A Kp. 118. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása, ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége, ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[34] A Kp. 117. § (4) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – részletesen indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve. A befogadásról döntő bíróság azt

vizsgálja meg, hogy az ügyben olyan kérdés merül-e fel, amely a Kp. 118. § (1) bekezdésének rendelkezései alá tartozik. A befogadhatóság tárgyában hozandó döntése körében azonban kizárólag a Kp. 118. § (1) bekezdésében felsorolt befogadási ok(ok) fennállását vizsgálhatja, a felülvizsgálati kérelemben megjelölt, annak alapját képező jogszabálysértésekről nem foglalhat állást, mert arra csupán a már befogadott felülvizsgálati kérelmet érdemben elbíráló határozatában van törvényes lehetőség (Kfv.IV.37.483/2023/2.).

[35] A Kúria előjáróban kiemeli, hogy a felülvizsgálati kérelem Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontja alá tartozó befogadásának alapvető feltétele, hogy a megjelölt jogszabálysértés kihatással legyen az ügy érdemére, melynek minden alpont [aa)-ad)] tekintetében érvényesülnie kell. Ezen felül a félnek elő kell adnia, hogy a felülvizsgálati kérelem befogadását a hivatkozott alpont tekintetében milyen okból tartja szükségesnek. A rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatását önmagában nem alapozza meg, hogy a fél az elsőfokú bíróság eljárását jogszabálysértőnek tartja (Kfv.IV.37.643/2023/2.).

[36] A felperes szerint olyan jogszabálysértés történt, ami a joggyakorlat egysége és továbbfejlesztése, valamint az ügyben felmerült jogkérdés társadalmi jelentősége miatt is indokolja a felülvizsgálati kérelmének befogadását.

[37] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a felülvizsgálati kérelem befogadására – általánosságban – akkor kerülhet sor, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn (Jpe.IV.60.024/2023/10.).

[38] A Kúria megállapította, hogy a felülvizsgálati kérelmet benyújtó felperes maga sem állította, hogy az alsóbb szintű bíróságoknak a Kbt. 146. § (1) bekezdésével kapcsolatos gyakorlata széttartó lenne, e befogadási okhoz kapcsolódóan a felperes által felvetett jogértelmezési aggályok (a „szerződésmódosítás” és „szerződésszegés” elhatárolása az adott tényállás mellett) nem jogegységesítési kérdést vetnek fel, hanem a konkrét ügyben felmerült tények és bizonyítékok mérlegeléséhez kapcsolódnak. A Kúria gyakorlatában az elsőfokú bíróság által elbírált kifogások mechanikus megismétlése a perben a Kp. 78. § (2) bekezdése szerint elvégzett bizonyítékértékelés felülmérlegelésére irányul, amire a Kúriának nincs jogszabályi lehetősége, e tekintetben a kúriai jogértelmezés kiforrott (Kfv.IV.37.299/2021/5., Kfv.I.35.610/2021/2.).

[39] Ezen befogadási ok vonatkozásában a Kúria sem tárt fel olyan eltérő bírói döntéseket, amelyek arra világítanak rá, hogy a Kbt. megjelölt rendelkezéseinek helyes értelmezését érintő bírói gyakorlat széttartó lenne, annak egysége – ellentétes jogértelmezés miatt – a támadott jogerős ítélet folytán sérült volna, vagy ennek veszélye fenyegetne.

[40] A joggyakorlat továbbfejlesztése céljából a felülvizsgálati eljárás érdemi lefolytatását az indokolhatja, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel nem támogatható. A Kúria a szerződéstől eltérő teljesítés jogellenes

szerződésmódosításként való értékelésével a jogerős ítéletben is felhívott Kfv.III.38.151/2018/18. számú ítéletében már foglalkozott, igaz a régi Kbt. hatálya alá tartozó szerződések esetében merült fel az elhatárolás kérdése. A felperes szerint a felülvizsgálati eljárás lefolytatása a Kbt. hatályba lépése miatt is indokolt lenne.

[41] A Kúria megállapította, hogy a jogszabályváltozásra történő általános hivatkozás önmagában még nem keletkeztet befogadási okot, ha a fél nem mutatja be, hogy a felvetett kérdésben már kialakult joggyakorlat miért nem követhető az új szabályozási környezetben, valamint az irányadó jog mennyiben változott a korábbiakhoz képest. A felülvizsgálati kérelem a befogadás körében erre vonatkozó indokolást nem tartalmazott, hanem éppen arra hivatkozott a felperes, hogy az ítéletben felhívott kúriai döntés a jelen ügyben még analóg módon sem alkalmazható. A joggyakorlat továbbfejlesztése iránti igényét éppen azzal indokolta, hogy a hasonló tényállású ügyben a Kúria még nem hozott döntést. A Kúria gyakorlatában a felülvizsgálati kérelem befogadásának nincs helye a joggyakorlat továbbfejlesztése címén, ha a felmerült jogkérdésben még nem alakult ki bírói joggyakorlat. A Kúria a jogegységesítésben megnyilvánuló alkotmányos feladata a meglévő gyakorlat egységesítését jelenti, a Kúria alkotmányos szerepével ütközne, ha azért fogadná be a felülvizsgálati kérelmet, mert megelőző értelmezést kíván adni (Kfv. IV. 37.484/2023/2. [22] bekezdés, Kfv.IV.37.054/2024/2. [21] bekezdés). Így a felperesnek ez a hivatkozása sem alapozhatta meg a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja szerinti befogadási ok fennállását.

[42] A felperes a felülvizsgálati eljárás lefolytatását a jogkérdés különleges súlyára, társadalmi jelentőségére hivatkozással is kérte.

[43] A felvetett jogkérdés különleges súlya akkor állapítható meg, ha a vizsgált jogkérdés túlmutat a konkrét ügyön, nagy számú új típusú ügy esetén a jogegység, vagy a jogbiztonság érdekében szükséges a Kúria iránymutatása. Az ügyek társadalmi jelentősége jellemzően akkor mutatható ki, ha olyan jogkérdés merült fel, amely a társadalom széles körét közvetlenül, vagy közvetve érinti (Kfv.IV.37.960/2020/2.). Mindez azt jelenti, hogy az adott ügy – illetve a bíróság által abban elfoglalt jogi álláspont – ne csak az adott ügyben érintettekre legyen kihatással közvetve, hanem az adott ügyben nem szereplő jogalanyok helyzetét illetően is iránnyt mutasson (Kfv.III.37.778/2020/2.).

[44] A felperes nem igazolta, hogy az egyedi ügyében felmerült elhatárolási probléma milyen okból és mennyiben érinti a társadalom széles körét, és nem támasztotta alá, hogy a jogkérdés a saját ügyén túlmutat, továbbá arra sem hivatkozott, hogy nagy számban lennének folyamatban ügyek ugyanezen jogkérdésben, ezért a felülvizsgálati kérelem befogadása a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja alapján sem indokolt (Kfv.V.35.068/2022/2., Kfv.V.35.309/2022/2.).

[45] A kifejtettekre figyelemmel a Kúria megállapította, hogy jelen ügyben a felperes által megjelölt befogadási okok egyike sem áll fenn, ezért a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

A döntés elvi tartalma

[46] A felülvizsgálati eljárás lefolytatása a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján, a joggyakorlat továbbfejlesztése címén nem indokolt, ha a fél a jogszabályváltozásra történő általános hivatkozáson túlmenően nem mutatja be, hogy a felvetett jogkérdésben kialakult bírói gyakorlat miért nem követhető az új szabályozási környezetben.

Záró rész

[47] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott.

[48] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja szerint illetékmentes, ezért a Kúriának az illeték megfizetésről rendelkeznie nem kellett.

[49] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

Budapest, 2026. május 5.

Dr. Sugár Tamás
a tanács elnöke

Dr. Dobó Viola
előadó bíró

Dr. Balogh Zsolt
bíró

Dr. Bögös Fruzsina
bíró

Dr. Kiss Árpád Lajos
bíró