

**A Kúria
mint fellebbezési bíróság**

végzése

Az ügy száma: Gf.VI.30.434/2021/2.

A tanács tagjai: Dr. Simonné dr. Gombos Katalin a tanács elnöke

Dr. Tibold Ágnes előadó bíró

Dr. Farkas Attila bíró

A felperesek: ... I. rendű

... II. rendű

A felperesek képviselője: Dr. Budaházi Ügyvédi Iroda (ügyintéző: Dr. Budaházi János ügyvéd)

Az alperes: ...

Az alperes képviselője: Dr. Nagy Gábor László Ügyvédi Iroda (ügyintéző: Dr. Nagy Gábor László ügyvéd)

A per tárgya: szerződés érvénytelenségének megállapítása

A fellebbezést benyújtó fél: felperesek

A fellebbezéssel támadott határozatot hozó bíróság neve és a határozat száma:

Fővárosi Ítéltábla, 3.Pf.20.294/2021/10. számú végzés

Rendelkező rész

A Kúria az ítéltábla végzésének fellebbezett rendelkezését helybenhagyja.

Kötelezi az I. és II. rendű felpereseket, hogy fizessenek meg egyetemlegesen az államnak – felhívásra – 7.000. (hétezer) forint fellebbezési eljárási illetéket.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] Az I. és II. rendű felperesek a Fővárosi Törvényszék keresetüket elutasító ítélete ellen fellebbezést terjesztettek elő.

[2] Az I. és II. rendű felperesek a másodfokú eljárás tárgyalás kitűzését követően, 2021. május 11-én érkezett beadványukban a keresetüktől elálltak és kérték a per megszüntetését arra hivatkozással, hogy a felek között részletfizetési megállapodás jött létre.

[3] Az alperes a fellebbezési tárgyaláson a keresettől való elálláshoz nem járult hozzá, korábban előterjesztett fellebbezési ellenkérelmét fenntartotta.

[4] Ezt követően az I. és II. rendű felperesek a fellebbezésüket visszavonták.

A fellebbezéssel támadott határozat

[5] Az ítéletábra végzésével az iratok elsőfokú bíróság részére történő visszaküldéséről rendelkezett. Az alperes részére 50.000 forint másodfokú perköltség, az állam részére 640.000 forint fellebbezési eljárási illeték egyetemleges megfizetésére kötelezte az I. és II. rendű felpereseket.

[6] Határozatát a fellebbezéssel támadott részében azzal indokolta, hogy a felperesek az illetékfeljegyzési joguk folytán le nem rótt, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 46. § (1) bekezdésének megfelelő 640.000 forint fellebbezési eljárás illeték megfizetésére kötelesek. Kiemelte, hogy az illeték mérséklésének az Itv. 57. § (helyesen: 58. §) (9) bekezdésében rögzített feltételei nem állnak fenn, ezért a felperesek a teljes fellebbezési illeték megfizetésére kötelesek.

A fellebbezési kérelem

[7] A felperesek a végzés ellen benyújtott fellebbezésükben annak megváltoztatását, és a fellebbezési eljárási illeték 10%-ra történő mérséklését kérték az Itv. 58. § (9) bekezdése alapján.

[8] Az alperes a fellebbezésre nem tett észrevételt.

A Kúria döntése és jogi indokai

[9] A Kúria a fellebbezést a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: rPp.). 233/A. §-a alapján bírálta el, és megállapította, hogy a fellebbezés nem alapos.

[10] A Kúria előjáróban rögzíti, az adott ügyben a kereset benyújtásának időpontjára (2017.06.21.) tekintettel az rPp. irányadó. Az Itv. 99/Q. §-a értelmében az Itv.-nek a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2017. évi CXXX. törvénnyel módosított rendelkezéseit a 2018. január 1-jén és az azt követően indult ügyekben kell alkalmazni. A jelenleg hatályos 58. §-t a hivatkozott módosító törvény iktatta be, ezért a jelen perben az Itv. 58. §-ának a 2017. december 31-ig hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni. Ugyanakkor ennek a fellebbezés elbírálása szempontjából nem volt ügydöntő jelentősége, mert az alkalmazandó 58. § (7) bekezdése szó szerint azonos rendelkezést tartalmaz a jelenleg hatályos (9) bekezdéssel. Eszerint: a fellebbezési eljárás, illetve felülvizsgálati eljárás illetékének a 10%-át kell megfizetni, ha a fellebbezést vagy a felülvizsgálati kérelmet az annak elbírálására jogosult bíróság tárgyalásának megkezdése előtt visszavonják, vagy a kérelem visszavonására a tárgyaláson kívüli elbírálás időpontjáig kerül sor.

[11] Az adott ügyben helytállóan állapított meg a másodfokú bíróság végzésében, hogy a törvényi feltételek nem valósultak meg. Az ítéltábla 2021. június 2-án érdemi tárgylást tartott, a fellebbezés visszavonására ezt követően került sor. Az Itv. nem biztosít lehetőséget az illeték mérséklésére abban az esetben, ha a visszavonásra a másodfokú eljárás későbbi szakaszában kerül sor. A jogszabály rendelkezésének hiányában az ítéltábla és a Kúria sem vehette figyelembe a felperesek fellebbezési tárgyalás megkezdése előtt bejelentett keresettől elálló nyilatkozatát, mert az alperes ahhoz nem járult hozzá, így az elállás joghatás kiváltása nem volt alkalmas.

[12] A Kúria ezért a fellebbezéssel támadott végzést az rPp. 257. §-a folytán alkalmazandó 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Záró rész

[13] Az eredménytelen fellebbezés következtében a felperesek egyetemlegesen kötelesek az illetékfeljegyzési jogukra tekintettel le nem rótt, az Itv. 47. § (1) bekezdése alapján számított fellebbezési eljárási illeték megfizetésére az állam javára az Itv. 59. § (1) bekezdése alapján. Az alperesnek költsége nem merült fel, ezért ebben a kérdésben a Kúriának határoznia nem kellett.

[14] A végzés elleni felülvizsgálatot az rPp. 271. § (1) bekezdés e) pontja zárja ki.

[15] A Kúria a határozatát tárgyaláson kívül hozta meg.

Alkalmazott jogszabályok és joggyakorlat

[16] 1990. évi XCIII. törvény 58. § (7) bekezdés, 99/Q. §

A döntés elvi tartalma

[17] Az Itv. nem biztosít lehetőséget az illeték mérséklésére abban az esetben, ha a fellebbezés visszavonására a másodfokú tárgylás megkezdését követően kerül sor.

Budapest, 2022. február 11.

Dr. Simonné dr. Gombos Katalin s.k. a tanács elnöke, Dr. Tibold Ágnes s.k. előadó bíró, Dr. Farkas Attila s.k. bíró

hitelélül:

A kiadmány

S.K.

bírósági ügyintéző