



Debreceni Ítéltábla

Gf.III.30.329/2024/9.

A Debreceni Ítéltábla a Cenner Ügyvédi Iroda (cím, ügyintéző: dr. Cenner Tibor Gyula ügyvéd) által képviselt Felperes (Cégjegyzék, cím) felperesnek – a Dr. Györgyi Piroska Sarolta Ügyvédi Iroda (cím, ügyintéző: dr. Györgyi Piroska Sarolta ügyvéd) által képviselt ... Város Önkormányzata (cím) I. r., ... Város Önkormányzata (cím) II. r., ... Megyei Jogú Város Önkormányzata (cím) III. r. és az Alperes⁴ (Cégjegyzékszám, cím) IV. r. alperesek ellen kártérítés és egyéb igények iránti perben a Debreceni Törvényszék 2024. július 5. napján kelt 1.G.40.234/2023/57. számú részítélete ellen a felperes 64. sorszámú (Gf/3. sorszám alatt részlegesen visszavont) fellebbezése alapján az alulírott napon – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

részítéletet:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság részítéletének a nem fellebbezett részét nem érinti, a fellebbezett részét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a IV. r. alperesnek 100 000 (százezer) Ft másodfokú perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy legkésőbb ezen ítélet meghozatalától számított 60. (hatvanadik) napig fizessen meg a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételei számlájára 250 000 (kétszázötvenezer) Ft meg nem fizetett fellebbezési illetéket. Az illeték megfizetése során az illetékfizetési kötelezettséget tartalmazó jogerős határozatot hozó bíróság megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát közleményként fel kell tüntetni.

Ez ellen a részítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

[1] Az elsőfokú bíróság a fellebbezett részítéletével elutasította a felperes elsődleges, bérleti szerződés létrehozása iránti kereseti kérelmét. Kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg IV. r. alperesnek 441 000 Ft perköltséget.

[2] A részítéletnek a perköltség viselésére vonatkozó indokolása szerint a felperes a IV. r. alperessel szemben csak elsődleges kereseti kérelmet terjesztett elő, illetve azt – egyes ingatlanok értékesítésére figyelemmel – még a II. r. alperessel szemben tartotta fenn, ezért az elsőfokú bíróság csak a IV. r. alperes perköltségéről döntött, az rPp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte a felperest a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 2. § (1) bekezdés a) és b) pontja, valamint (2) bekezdése alapján 441 000 Ft – 381 000 Ft 27%-os áfát tartalmazó ügyvédi munkadíj, valamint 60 000 Ft készkiadás figyelembevételével – ügyvédi munkadíjból álló perköltség megfizetésére. A megbízási szerződésben kikötött ügyvédi munkadíjat mérsékelte a ténylegesen kifejtett ügyvédi tevékenységre figyelemmel, mivel a

IV. r. alperes képviselője (az I. – II. r. alperesek képviselőjében) korábban már előterjesztette az elődleges kereseti kérelemre vonatkozó nyilatkozatokat.

[3] A felperes a fellebbezésében kérte elsődlegesen a részítélet hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróságnak e kereseti kérelem újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára utasítását, másodlagosan – a másodfokú eljárásban bizonyítás lefolytatását követően – a részítélet megváltoztatását, a bérleti szerződés létrehozását, és IV. r. alperesnek a szerződés tűzésére kötelezését, a IV. r. alperesnek fizetendő perköltség mérséklését, és az alperesek első- és másodfokú perköltségben való marasztalását.

A másodfokú eljárás során a per főtárgya tekintetében a fellebbezését visszavonta, kizárólag a perköltség mérséklésére irányulóan tartotta fenn. Kérte a perköltséget 120 000 Ft-ra leszállítani.

[4] Álláspontja szerint – a helyes mérséklés ellenére – a IV. r. alperesnek megítélt perköltség eltúlzott, hiszen a IV. r. alperes érdemben új és specifikus védekezést nem terjesztett elő a részítélettel érintett kereseti kérelemrész vonatkozásában. Az egyéb kereseti kérelemrészek vonatkozásában elvégzett ügyvédi munka a részítélet kapcsán nem értékelhető, a jogi képviselő az alperesi önkormányzatok megbízásából a tárgyaláson egyébként is részt vett, a megjelölt, tárgyalásonkénti 180 000 Ft + áfa + az IM rendelet 3. §-a szerinti sikerdíj a korábbi (pl.: a III. r. alperes részére ingyenes) megbízáshoz, de akár a jelen perben is csatolt, a I.-III. r. alperesekkel kötött megállapodásokhoz képest is többszörösen eltúlzott, illetve a költségterítés tekintetében (bár az is áfa körébe esne), a felek az áfáról mégsem rendelkeztek. Ezekből összességében arra lehet következtetni, hogy a perben előadott költségigény a tényleges megállapodástól eltér. A IV. r. alperes a többi kereseti kérelemben nem érintett, mégis a négy alperes képviselőjében eljáró jogi képviselő tárgyaláson való megjelenésének a díját mintha egyedül viselné a fenti díjazással.

Hivatkozott arra, hogy a Magyar Államtól repülőterfejlesztési céllal ingyenesen megszerzett földek gyors értékesítése, illetve az önkormányzattal közös tulajdon létrehozása aggályos, amelyet a közös jogi képviselő is erősít. A megjelölt megbízás és annak díja ezért sem életszerű.

A IV. r. alperes csak 2024. május 10-én bízta meg az ügy ellátásával a perben a többi alperes képviselőjében is eljáró jogi képviselőt. A IV. r. alperest (kényszerű pertársként) csak egy kereseti kérelem vonatkozásában szükségszerűen vonták perbe, ezért a két tárgyalás és rá eső idő tükrében a 441 000 Ft ¼-ed képviselőért is eltúlzott. A III. r. alperes korábban perköltségigényt nem terjesztett elő, a jogi képviselője (az általa csatolt megbízási szerződés szerint) az egész elsőfokú eljárásra 60 000 Ft díjat számított fel.

Erre tekintettel – és vélelmezvén, hogy a jogi képviselő az alperesek képviselőjét lényegében azonos feltételekkel vállalhatta a jelen ügyben – indokolt a perköltség mérséklése.

[5] A IV. r. alperes a fellebbezési ellenkérelmében kérte a részítélet fellebbezett részének a helybenhagyását és a felperes másodfokú perköltségben való marasztalását.

Előadta: elfogadta, hogy az elsőfokú bíróság mérsékelte a perköltségigényt, azonban nem elfogadható az a felperesi állítás, hogy a megítélt perköltség eltúlzott.

A felperes a fellebbezésében tény- és iratellenes állításokat tesz. 441 000 Ft + áfa összeget kifogásol, ez eleve 119 070 Ft összegű tévedését igazolja.

Valótlan, hogy IV. r alperesi jogi képviselő új és specifikus védekezést nem is terjesztett elő, hiszen külön dokumentumban előterjesztett, részletes és megalapozott érvelést adott elő. A perbevonásra eleve egy új jogi helyzet miatt volt szükség, tehát a képviselet nem is szólhatott másról, mint egy új, a korábitól eltérő helyzetben való védekezés előadásáról.

Szintén téved a felperes, amikor a megítélt perköltséget a többi kereseti kérelem tekintetében is vizsgálja.

Irreleváns az is, hogy adott jogi képviselő részt vett volna-e a többi tárgyaláson I., II., III. r. alperesek képviseletében, avagy sem. Tény, hogy jogi képviselő részt vett IV. r. alperes képviselőjeként, amiért őt munkadíj és készkiadás illette meg, amelynek az összegében IV. r. alperessel megállapodott.

Nincs relevanciája annak sem, hogy a jogi képviselő a per – évekkel korábbi – szakaszaiban másik alperesnek ingyenesen vagy más díj ellenében látott el jogi képviseletet. Az alperesi jogi képviselő egyértelműen nyilatkozott mindegyik alperes perköltségigényéről a részítélet meghozatala előtti észrevételeiben is, ezen összegek pedig összhangban vannak a IV. r. alperes képviselete kapcsán előterjesztett perköltségigény-kérelmekkel.

A felek a csatolt szerződésben is rendelkeztek az „áfa-körről”, és az elsőfokú bíróság is ezalapján hozta meg a döntését.

A felperes a fellebbezése III/6. pontjában „vélelmezi”, hogy mi lehetett IV. alperes és jogi képviselője közötti megállapodás. Teszi mindezt annak ellenére, hogy okirattal igazolt a megállapodás teljes tartalma. A felperes gyakorlatilag színlelt szerződésnek kívánja tekinteni a IV. r. alperes és jogi képviselője közötti szerződést (amely okirati bizonyíték a perköltség igényére) úgy, hogy ennek alátámasztására semmilyen bizonyítékkal nem szolgál, de még csak nem is valószínűsíti.

A IV. r alperes a megbízási szerződésben szereplő fix, tárgyalásonkénti munkadíjat minden alkalommal számla ellenében térítette meg a jogi képviselőjének, így nem áll fenn még a gyanúja sem annak, hogy ezen megállapodás a perköltségigény „felhajtására” irányult volna.

Sem a tárgyalásonkénti 150 000 Ft + áfa munkadíj, sem a 30 000 Ft készkiadás nem eltúlzott. A pertárgy értéke a részítélettel elbírált kereseti kérelem tekintetében 39 466 000 Ft. Még abban az esetben is, ha felperes érvelését elfogadnánk és – megalapozatlanul – „negyedelnénk” az IM rendelet szerint számított összeget, úgy sem lehetne túlzónak tekinteni a megállapított perköltséget, ezért a felperesi érvelés önmagát cáfolja meg.

[6] A fellebbezés alaptalan.

[7] A keresetindítás 2017. december 30-ai időpontjára tekintettel a fellebbezés elbírálásakor az ítéltábla is a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvényt (1952. évi Pp.) alkalmazta, és az 1952. évi Pp. 253. § (3) bekezdés első fordulata alapján a részítéletet a fellebbezési kérelem és ellenkérelem korlátai között bírálta felül. A fenntartott fellebbezést az 1952. évi Pp. 256/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

[8] A perköltség összegének a megállapításánál figyelemmel kell lenni arra, hogy a fél hivatkozik-e a közte és a jogi képviselője között létrejött megállapodásra [IM rendelet 2. § (1) bekezdése], vagy az IM rendelet 3. § (2) bekezdése alapján kéri a perköltség összegének a meghatározását. Figyelembe kell venni a pertárgy értékét, a kifejtett ügyvédi tevékenységet, és ha (ilyen körülmény fennáll) egy jogi képviselő több pertárs képviseletét ellátja.

Az 1952. évi Pp. 24. § (1) bekezdése szerint a pertárgy értékének megállapításánál a keresettel érvényesített követelés vagy más jog értéke irányadó.

A 24. § (2) bekezdés a) pontja szerint a keresettel érvényesített követelés vagy más jog értékeként – a tényleg megállapítható összegtől függetlenül – az alábbi értéket kell számításba venni: tartási vagy élelmezési követelés, egyéb járadék, más időszakos szolgáltatás vagy haszonvétel iránti perben a még teljesítendő valamennyi szolgáltatás értékét, de nem többet, mint az egy évi szolgáltatás értékét.

A pertárgy értéke a bérleti jogviszonyra vonatkozóan az egyévi bér. A felperes a keresetében a bérleti díj mértékét évi nettó 100 000 euróban határozta meg. Az elsőfokú bíróság ítéletének a meghozatalakor (2024. július 5-én) az eurónak a Magyar Nemzeti Bank hivatalos középárfolyama 392,69 Ft. Így a pertárgy értéke ekkor 39 269 000 Ft volt. Az IM rendelet 3. § (2) bekezdés b) pontja szerinti ügyvédi munkadíj összege nettó 1 378 070 (500 000 + 878 070) Ft. Az elsőfokú bíróság a megállapodás alapján érvényesített ügyvédi munkadíjigényt nettó 300 000 Ft + áfára mérsékelte. Önmagában a pertárgyérték alapján, függetlenül minden egyéb, a perköltség összegének a megállapításánál irányadó körülménytől, ennek a mérséklésére további lehetőség nincs.

[9] Erre tekintettel az ítéltábla helybenhagyta az 1952. évi Pp. 253. § (2) bekezdés első fordulata alapján az elsőfokú bíróság részítéletének a fellebbezett részét.

[10] A felperes fellebbezése a részítélet érdemét érintette, így az illetékfeljegyzési joga folytán (a másodfokú pertárgy értékére figyelemmel) az állam 2 500 000 Ft-ban előlegezte a fellebbezési eljárási illetéket [az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 46. § (1) bekezdése], a fellebbezés részbeni visszavonására tekintettel – függetlenül a fenntartott fellebbezés 321 000 (441 000 – 120 000) Ft pertárgyértékétől – a másodfokú eljárási illeték 250 000 Ft [Itv. 58. § (9) bekezdése], amelyet az eredménytelenül fellebbező felperes köteles megfizetni a 26/2022. (XII. 6.) IM rendelettel módosított 30/2017. (XII.27.) IM rendelet 3. § (2) bekezdésének megfelelő módon és határidőben.

[11] A IV. r. alperes a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálása esetén az IM rendelet 3. §-a szerinti ügyvédi munkadíjra tartott igényt. Ennek az összege 80 250 Ft + áfa = 101 917 Ft. Az ítéltábla – a fenntartott fellebbezésre előterjesztett ellenkérelem terjedelmét és elkészítésének az időszükségletét figyelembe véve – a felperes által fizetendő ügyvédi munkadíj összegét bruttó 100 000 Ft-ban állapította meg.

Debrecen, 2025. január 16.

Dr. Görög Attila s.k. a tanács elnöke, Dr. Riczu András s.k. bíró, Dr. Szűcs Lajos s.k. bíró