



**A Kúria
mint másodfokú bíróság
v é g z é s e**

Az ügy száma: Kpkf.VI.39.638/2021/3.
A tanács tagjai: dr. Fekete Ildikó a tanács elnöke
dr. Remes Gábor előadó bíró
dr. Dobó Viola bíró
A felperes: felperes1
cím1
Az alperes: Budapest Főváros Kormányhivatala
cím2
Az alperes képviselője: név1
A per tárgya: gyámügyben hozott BP/0502/00464-2/2019. számú határozat,
mint közigazgatási cselekmény jogszerűségének vizsgálata
A fellebbezett határozat: a Fővárosi Törvényszék 22.K.708.306/2020/2. számú végzése
A fellebbezést benyújtó fél: a felperes (3. sorszám alatt)

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Törvényszék 22.K.708.306/2020/2. számú végzését helybenhagyja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes a 2019. február 11-én kelt, keresettel támadott határozatával – az elsőfokú gyámhatóság határozatát megváltoztatva – a közigazgatási eljárást megszüntette, miután megállapította, hogy a felperes apai kapcsolattartás végrehajtására irányuló kérelme idő előtti volt, mert azt a pótlásra előírt határidő letelte előtt terjesztette elő.

[2] A felperes által az alperesi határozat jogszerűségének vizsgálata iránt előterjesztett keresetet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 2019. december 5-én kelt és jogerős 6.K.31.815/2019/8. számú ítéletével elutasította a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 88. § (1) bekezdés a) pontjára alapozva. Az ítélettel szemben a felperes felülvizsgálati kérelemmel élt, amelyet a Kúria a 2020. április 28-án kelt Kfv.II.37.233/2020/4. számú végzésével visszautasított.

A keresetlevél és a védirat

[3] A felperes – újabb keresetlevelében – ismételten kérte az alperesi határozat jogszerűségének vizsgálatát.

[4] Az alperes védiratában a keresetlevél visszautasítását kérte arra hivatkozva, hogy ítélt dologról van szó.

Az elsőfokú bíróság végzése

[5] Az elsőfokú bíróság a 2021. január 12-én kelt, fellebbezett végzésével a keresetlevelet visszautasította a Kp. 48. § (1) bekezdés g) pontja alapján.

[6] Végzésének indokolásában rámutatott, hogy a vitatott közigazgatási tevékenység jogszerűsége nézve ugyanazon a jogalapon már jogerős ítélet született.

A fellebbezés és az észrevétel

[7] A felperes fellebbezésében az elsőfokú bíróság végzésének hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróságnak a kereset érdemi tárgyalására utasítását kérte.

[8] Álláspontja szerint a Kp. 48. § (1) bekezdés g) pontjára utalással nem kerülhetett volna sor a keresetlevele visszautasítására, mert a vitatott közigazgatási tevékenység jogszerűsége nézve nem hozott ítéletet a bíróság. Előadta, hogy a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a korábban benyújtott keresetét azért utasította el, mert az idő előtti volt. Hozzátette: miután a volt házastársa azóta sem pótolta a kapcsolattartást, ezért újból beadta a keresetlevelét, ami most már nem idő előtti, hiszen minden határidő eltelt. Hivatkozott a BH+ 2005.12.572. számú eseti döntésre.

[9] Az alperes a fellebbezésre tett észrevételében – tartalma szerint – az elsőfokú bíróság végzésének helybenhagyását kérte.

A Kúria döntése és jogi indokai

[10] A fellebbezés – az alábbiak szerint – nem alapos.

[11] A Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó 108. § (1) bekezdése szerint a fellebbezés és a fellebbezési ellenkérelem keretei között bírálta felül.

[12] Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a megalapozottan megállapított tényállás alapján az irányadó jogszabályok helyes értelmezésével és alkalmazásával helytálló döntést hozott a keresetlevél visszautasításáról, azzal a Kúria is egyetértett. A fellebbezésben írtakra tekintettel a következőket hangsúlyozza.

[13] Minden alapot nélkülöz az a felperesi állítás, miszerint az adott esetben a vitatott közigazgatási tevékenység jogszerűsége nézve nem született ítélet. Tényszerűen megállapítható, hogy e tárgyban a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság korábban már jogerős ítéletet hozott. Az kétségtelen, hogy a keresettel támadott határozat a közigazgatási eljárást a kérelem idő előttiisége miatt szüntette meg, azonban a jogerős ítélet az e hatósági döntés jogszerűségét vitató keresetet utasította el, méghozzá annak alaptalansága miatt (Kp. 88. § (1) bek. a) pont). A felperes által hivatkozott eseti döntés más tény- és jogkérdés kapcsán foglalt állást, így a jelen ügyben nem volt figyelembe vehető.

[14] A Kp. 96. §-a szerint a közigazgatási tevékenység jogszerűségének vizsgálata tárgyában hozott ítélet jogereje kizárja, hogy ugyanazon közigazgatási tevékenység jogszerűségének vizsgálatára a felek vagy az érdekeltek új keresetet indíthassanak vagy azt egyébként vitássá tehessek (anyagi jogerőhatás). Az adott esetben a keresetet elutasító ítélethez fűződő anyagi jogerőhatás negatív oldala (ítélt dolog) a Kp. 48. § (1) bekezdés g) pontja szerinti pergátló akadályt képez, ami a keresetlevél visszautasítását önmagában is megalapozta. Csupán megjegyzi a Kúria, hogy a lefolytatott közigazgatási pert követően az ismételt perindítást a keresetlevél benyújtására nyitva álló határidő is kizárja.

[15] Minderre tekintettel a Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 109. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

A döntés elvi tartalma

[16] *A keresetlevelet vissza kell utasítani, ha a vitatott közigazgatási tevékenység jogszerűsége nézve ugyanazon a jogalapon már jogerős ítéletet hoztak.*

Záró rész

[17] A Kúria a fellebbezést a Kp. 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

[18] Az alperes a másodfokú eljárásban költséget nem igényelt, ezért e körben a Kúriának a Kp. 35. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 81. és 82. §-aira figyelemmel döntenie nem kellett.

[19] A másodfokú eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján tárgyi illetékmentes.

[20] A Kúria által hozott határozat ellen felülvizsgálatnak a Kp. 116. § d) pontja alapján nincs helye.

Budapest, 2021. március 24.

dr. Fekete Ildikó s.k.
a tanács elnöke

dr. Remes Gábor s.k.
előadó bíró

dr. Dobó Viola s.k.
bíró