



Balassagyarmati Törvényszék

34.B.101/2023/15. szám

A Balassagyarmati Törvényszék mint elsőfokú bíróság Balassagyarmaton a 2023. szeptember hó 15. napján megtartott nyilvános előkészítő ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t:

Terhelt2 II. rendű vádlott - aki helység1ban született, születési idő. napján, anyja neve: név, személyazonosító igazolvány száma: szám, Cím3 szám alatti lakos, ténylegesen: cím11. szám alatt tartózkodó magyar állampolgár -

bűnös: kábítószer-kereskedelem büntetében

(Btk.176.§ (1) bekezdés).

Ezért őt a bíróság 2 (kettő) év szabadságvesztésre ítéli.

A szabadságvesztés végrehajtását 5 (öt) év próbaidőre felfüggeszti.

A szabadságvesztést, annak végrehajtása elrendelése esetén börtönben kell végrehajtani, azzal, hogy a II. rendű vádlott a szabadságvesztés büntetésből legkorábban a büntetés kétharmad részének a kitöltését követő napon feltételes szabadságra bocsátható.

Terhelt2 II. rendű vádlottal szemben 50.000.- (ötvenezer) forint erejéig vagyonekobzást rendel el.

Terhelt2 II. rendű vádlottat kötelezi 365.041.- (háromszázhatvanötezer-negyvenegy) forint bünygyi költség megfizetésére a Magyar Állam javára, a Balassagyarmati Törvényszék Gazdasági Hivatalának külön felhívására.

A bíróság a II. rendű vádlottat nem részesíti előzetes mentesítésben.

I n d o k o l á s

[1] A egyéb2 Vármegyei Főügyészség a 2023. július hó 05. napján kelt B.324/2021/91.BTÖ. számú vádiratával Terhelt2 II. rendű vádlottal szemben a Btk. 176. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő kábítószer-kereskedelem büntette miatt emelt vádat.

[2] Az ügyész az előkészítő ülésen a vádirati tényállást és minősítést fenntartotta, valamint indítványt tett a büntetés mértékére arra az esetre, amennyiben a vádlott az előkészítő ülésen a bűncselekmény elkövetését beismeri.

[3] Terhelt2 II. rendű vádlott az előkészítő ülésen a vádiratban terhére rótt bűncselekmény tekintetében a váddal egyezően beismerte a bűnösségét és a tárgyaláshoz való jogáról lemondott. A bíróság a II. rendű vádlott beismerő nyilatkozatát elfogadta, mivel annak elfogadása Be. 504.§ (2) bekezdésében írott törvényi feltételei fennálltak.

[4] Figyelemmel arra, hogy az ítélet ellen kizárólag az ügyész, továbbá kizárólag a büntetésre vonatkozó rendelkezések ellen jelentett be fellebbezést, a bíróság az ítélet részletes indokolását mellőzte. Az indokolás - a Be. 562.§ (2) bekezdése alapján - a Be. 561.§ (3) bekezdés a)-c) és e) pontjában, valamint az 564.§ (4) bekezdésében írottakból áll.

[5] Terhelt2 II. rendű vádlott általános iskolát végzett, szakképzettséget, szakképesítést nem szerzett. Nős, egy kiskorú (9 éves) gyermek eltartásáról gondoskodik. A cím12 szám alatti székhelyű cég1-nél nyílászáró beépítő munkakörben dolgozik. A havi nettó jövedelme 200.000.- Ft. Ezen túlmenően hétvégi alkalmi munkákból, havonta további nettó minimum 50.000.- Ft jövedelme származik. Vagyontalan. Betegsége nincs. Büntetlen előéletű. Más büntetőeljárás nincs folyamatban vele szemben.

[6] A bíróság a II. rendű vádlott vonatkozásában az alábbi – a vádirati tényállással egyező – tényállást állapította meg:

[7] Terhelt2 és ismert társa 2021. márciusában ismerkedtek meg egymással. Terhelt2 részére ismert társa - a 2021. május hó 04. napján történt elfogását megelőzően - a lakóhelyén, rendszeresen értékesített kábítószerrel. A kábítószerrel kapcsolatos adásvételeket akként intézték, hogy Terhelt2 telefonált ismert társának, amikor kábítószerre volt szüksége, és megbeszélték, hogy Terhelt2 mikor mehet helység2re. A megvásárlandó kábítószer fajtáját és mennyiségét Terhelt2 minden alkalommal annak lakásban közölte ismert társával, aki a lakásában porciózta ki egyéb érdekelt1 jelenlétében a kért mennyiséget, majd ugyanott intézték a kábítószer kifizetését is. Ismert társa a marihuánát 2.600.-forint/gramm áron, míg az amfetamint 2.200.- forint/gramm áron értékesítette Terhelt2nak.

[8] Terhelt2 rendszeresen fogyasztott kábítószer. Az ismerősei között volt tanú1, tanú2 és tanú3, akik szintén kábítószerfogyasztók voltak. Amikor Terhelt2 kábítószerért ment helység2re, előtte egyeztetett tanú1dal, tanú2cel és tanú3sal abban, hogy kinek-milyen kábítószerre van szüksége, melyet Terhelt2 beszerezett, majd azt - általában cím13. szám alatti lakóhelyén - tovább értékesítette az ismerőseinek.

[9] Ennek körében tanú1 2020. áprilisától 2021. április hó 09. napjáig Terhelt2től nagyjából 10 alkalommal vásárolt 3.000.- forint/gramm áron összesen legalább 10 gramm, amfetamin tartalmú kábítószer összesen 30.000.- forint értékben, melynek a tiszta hatóanyag-tartalma összesen legalább 0,1 gramm volt.

[10] tanú2 2021. március végétől 2021. április hó 09. napjáig vásárolt Terhelt2től több, ennél pontosabban meg nem állapítható alkalommal, ismeretlen mennyiségben, de a csekély mennyiség felső határát el nem érő tömegű, delta-9-THC tartalmú kábítószer.

[11] tanú3 2021. március végétől 2021. április hó 09. napjáig vásárolt 2.500.- forint/gramm áron több alkalommal, összesen legalább 8 gramm, amfetamin tartalmú kábítószer összesen 20.000.- forint értékben Terhelt2től, melynek a tiszta hatóanyag-tartalma összesen legalább 0,08 gramm volt.

[12] Terhelt2 összesen legalább 18 gramm amfetamin tartalmú kábítószer értékesített tanú1 és tanú3 részére, aminek a tiszta hatóanyag-tartalma legalább 0,18 gramm volt, amely nem éri el a csekély mennyiség felső határát, annak 36 %-a.

[13] 2021. április hó 09. napját röviddel megelőzően tanú1, tanú2 és tanú3 ismételten megegyezett Terhelt2dal abban, hogy tőle a későbbiek során amfetamin és delta-9-THC tartalmú kábítószer fognak vásárolni. Ennek céljából 2021. április hó 09. napján Terhelt2 megkérte tanú1ot arra, hogy vigye fel őt a szám1 forgalmi rendszámú, egyéb1 típusú gépjárművel ismert társa lakásához, melynek tanú1 eleget tett. tanú1 nem tudott arról, hogy kábítószer vásárlása céljából utaznak el helység2re.

[14] Terhelt2 egyedül ment fel ismert társa lakásába, ahol vásárolt ismert társától nettó 24,48 gramm marihuánát, valamint nettó 16,37 gramm amfetamint 99.800.- forint értékben. Terhelt2 a vásárlás után visszament a kocsihoz, ahol az alufóliába csomagolt amfetamint – annak folyós állaga miatt – a kesztyűtartóba tette, a marihuánát pedig a kabátzsebében tartotta. Terhelt2 és tanú1 ezt követően elindultak hazafelé egyéb2 vármegyébe, a gépjárművet továbbra is tanú1 vezette. Az M3-as számú autópályán a kocsival megálltak egy pihenőnél, amikor tanú1 észrevette, hogy a kesztyűtartóból folyik az amfetamin tartalmú anyag. tanú1 ekkor a lecseppenő amfetaminból az ujjja segítségével fogyasztott egy kicsit, majd tovább indultak.

[15] Aznap este 19 óra 15 perc körüli időpontban a helység1, cím14 szám előtti helyen Terhelt2ot és tanú1ot a rendőrfőörök közúti ellenőrzés alá vonták. Ennek során Terhelt2 a kabátja bal oldali zsebében egy átlátszó, simítózáras nylon tasakban az aznap, ismert társától vásárolt 24,48 gramm tömegű, zöld színű, delta-9-THC tartalmú növényi törmeléket tartotta, valamint a gépjármű kesztyűtartóba egy alufóliacsomagban a szintén aznap, ismert társától vásárolt 16,37 gramm tömegű, fehér színű, nedves por állagú, amfetamin tartalmú kábítószer helyezte el.

[16] A fentiek szerint 2021. márciusától 2021. április hó 09. napjáig Terhelt2 összesen 53-63 gramm delta-9-THC tartalmú marihuánát vásárolt ismert társától összesen 137.800-163.800.- forint értékben, valamint 20 gramm amfetamin tartalmú speed-et vásárolt összesen 40.000.- forint értékben részben azért, hogy azt elfogyassza, részben azért, hogy azt tovább értékesítse.

[17] A Terhelt2től lefoglalt növényi ágvégződések delta-9-THC-t tartalmaztak. Az anyagokban jelen lévő totál-THC mennyiség 0,05-4,9 grammra becsülhető, amely nem éri el a csekély mennyiség felső határát, annak 0,83-82 %-a.

[18] A Terhelt2től le nem foglalt, de az 53 gramm összmennyiséget tekintve hozzávetőlegesen 28,52 gramm delta-9-THC tartalmú marihuána tiszta hatóanyag-tartalma összesen legalább 0,0285 gramm volt.

[19] A tanúltól lefoglalt, azonban Terhelt2 tulajdonát képező, a részére pedig ismert társa által értékesített fehér por amfetamint tartalmazott. Az anyagban jelen lévő amfetaminbázis mennyisége 1,122 gramm, amely meghaladja a csekély mennyiség felső határát, annak 224,4 %-a, de nem éri el a jelentős mennyiség alsó határát, annak 11,22 %-a.

[20] A delta-9-THC a hasis és a marihuána hatóanyaga, míg az amfetamin a speed hatóanyaga, melyek a Btk. 459. § (1) bekezdés 18. pontja alapján kábítószernek minősülnek.

[21] Terhelt2 II. rendű vádlott a tényállásban írott magatartásával a Btk. 176.§ (1) bekezdésébe ütköző kábítószer-kereskedelem büntettét valósította meg.

[22] A bíróság a büntetéskiszabás során a vádlott terhére súlyosító körülményként értékelte az ilyen jellegű, az egészséget veszélyeztető bűncselekmények helyi és országos elszaporodottságát.

[23] A bíróság a vádlott javára enyhítő körülményként értékelte a büntetlen előéletét és a megbánását, melynek őszinteségére utal a bűnösségre is kiterjedő beismerése, a büntetőeljárás során tanúsított együttműködő magatartása. További kisebb nyomatékú enyhítő körülmény, hogy a vádlott egy

[24] kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik, valamint az időmúlás.

[25] A Btk. 80. § (1) bekezdés értelmében a büntetést a céljának szem előtt tartásával a törvényben meghatározott keretek között úgy kell kiszabni, hogy az igazodjék a bűncselekmény tárgyi súlyához, a bűnösség fokához, az elkövető társadalomra veszélyességéhez, továbbá az egyéb súlyosító és enyhítő körülményekhez. A bíróság feladata az ítélezés során a megadott büntetési tételkeret között olyan nemű és mértékű joghátrány alkalmazása, amely kifejezi a társadalom megítélését az adott cselekménnyel kapcsolatban, ugyanakkor figyelemmel van az elkövető által megvalósított magatartásra és személyi társadalomra veszélyességére is.

[26] A büntetés célja a társadalom védelme érdekében annak megelőzése, hogy akár az elkövető, akár más bűncselekményt kövessen el. A bűncselekmény elkövetőivel szemben kiszabott büntetés nem csupán magára az elkövetőre bír hatással, hanem a társadalom többi tagjára nézve is. A büntetés kiszabásakor a bíróságnak minden esetben e kettős cél szem előtt tartásával kell eljárnia.

[27] A bíróság a feltárt büntetéskiszabási körülmények alapján, az előbbieken hivatkozott büntetéskiszabási elveket szem előtt tartva úgy ítélte meg, hogy a vádlottal szemben a Btk. 79. §-ában foglalt büntetési célok elérése érdekében a Btk. 33. § (1) bekezdésének a) pontja, 34. § I. fordulata és a 36. §-a szerinti szabadságvesztés büntetés kiszabása szükséges.

[28] A vádlott terhére rótt bűncselekmény 2-8 évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. A büntetési tétel - Btk. 80. § (2) bekezdése alapján - irányadó középértéke 5 év.

[29] A bíróság az ügy valamennyi körülményét figyelembe véve úgy ítélte meg, hogy Terhelt2 vádlottal szemben a rendelkező rész szerinti – az ügyésznek a büntetés mértékére vonatkozó indítványával egyező - 2 évi szabadságvesztésnél rövidebb tartamú szabadságvesztés kiszabása nem indokolt.

A vádlott – aki maga is rendszeresen fogyasztott kábítószer - azt három személynek is értékesítette.

[30] A bíróság megítélése szerint tehát a rendelkező rész szerinti – 2 év - tartamú szabadságvesztés kiszabása szükséges a vádlottal szemben.

[31] A bíróság ugyanakkor az enyhítő körülmények számbeli fölényére és nagyobb nyomatékára figyelemmel, úgy ítélte meg, hogy Terhelt2 vádlott esetében a szabadságvesztés büntetés annak végrehajtása nélkül is eléri a célját.

[32] A vádlott az ügy alapját képező bűncselekmény elkövetését megelőzően, illetve azt követően is törvénytisztelő életmódot folytatott, illetve folytat, melyben a legális munkavállalás, a családjának eltartása kap és kapott hangsúlyos szerepet.

[33] A vádlott a vád tárgyát képező bűncselekményt relatíve rövid ideig valósította meg, annak – az általa tovább értékesített kábítószer beszerzése – körében ismert társával alig egy hónapig állt kapcsolatban. Terhelt2 vádlottnak a bűncselekményt megelőző, majd az annak megvalósítását követő életvezetéséből arra lehet következtetni, hogy vele szemben végrehajtandó szabadságvesztés kiszabása szükségtelen, ezért a bíróság annak felfüggesztéséről rendelkezett a Btk. 85.§ (1) bekezdése alapján.

[34] A bíróság ugyanakkor a próbaidő tartamát a Btk. 85.§ (2) bekezdésében írt tételkeret maximumában határozta meg, figyelemmel a vádlott által elkövetett bűncselekmény tárgyi súlyára és az elkövetés körülményeire.

[35] A bíróság a szabadságvesztés végrehajtásának utólagos elrendelése esetére Btk. 35. § (1) bekezdése és a 37. § (2) bekezdésének a) pontja alapján rendelkezett arról, hogy a szabadságvesztést börtönben kell végrehajtani, továbbá a Btk. 38.§ (1) bekezdésének I. fordulata és a Btk. 38.§ (2) bekezdésének a) pontja alapján rendelkezett a vádlott feltételes szabadságra bocsátásának lehetőségéről.

[36] A bíróság a Btk.74.§ (1) bekezdés a) pontja alapján rendelt el Terhelt2 II. rendű vádlottal szemben a részére a tanú1 és tanú3 által a kábítószerért kifizetett összesen 50.000.- Ft összegre vagyoneლkobzást.

[37] A bíróság a bűnösnek kimondott vádlottat a Be. 574. § (1) bekezdése alapján kötelezte az ő vonatkozásában felmerült bűnügyi költség viselésére.

[38] A Btk. 102.§ (1) bekezdése értelmében a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztése esetén a bíróság az ügydöntő határozatában előzetes mentesítésben részesítheti az elítéltet, ha arra érdemes.

[39] Az ügy adatok alapján nem állapítható meg Terhelt2 II. rendű vádlott személyét illetően olyan pozitív többlet körülmény, amely a terhére megállapított az egészséget veszélyeztető, nagy tárgyi súlyú bűncselekmény miatti elítéléshez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alóli előzetes mentesítésre érdemessé tenné. Ezért a bíróság őt nem részesítette előzetes mentesítésben.

Balassagyarmat, 2023. szeptember 15.

dr. Kozma-Kovács Krisztina s. k.
bíró