



**A Kúria  
mint felülvizsgálati bíróság  
í t é l e t e**

**Az ügy száma:** Kfv.IV.37.040/2021/6. szám

**A tanács tagjai:** Dr. Patyi András a tanács elnöke  
Dr. Varga Eszter előadó bíró  
Dr. Dobó Viola bíró

**A felperes:** felperes1  
(cím1)

**A felperes képviselője:** Dr. Gyöngyösi Zoltán ügyvéd  
(cím2)

**Az alperes:** Budapest Főváros Kormányhivatala  
(cím3)

**Az alperes képviselője:** Dr. Maródi Gabriella kamarai jogtanácsos

**Az alperesi érdekelt:** egyéb érdekelt1  
(cím4)

**Az alperesi érdekelt képviselője:** Dr. Hamar és Társa Ügyvédi Iroda; eljáró ügyvéd: dr. Hamar Sándor (cím5.)

**A per tárgya:** ingatlan-nyilvántartási ügygel kapcsolatos közigazgatási cselekmény felülvizsgálata

**A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:** a felperes

**A felülvizsgálni kért jogerős határozat:** Fővárosi Törvényszék 15.K.705.977/2020/11. számú ítélete

### **Rendelkező rész**

A Kúria a Fővárosi Törvényszék 15.K.705.977/2020/11. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak – külön felhívásra – 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesi érdekeltnek 127.000 (százhuszonhétézer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

### **I n d o k o l á s**

#### **A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás**

[1] A felperes és az alperesi érdekelt 1997-ben szerezte meg a település belterület helyrajzi szám1, kivett lakóház, udvar megnevezésű, természetben az cím6. (cím6) szám alatt található ingatlan (a továbbiakban: perbeli ingatlan) ½-½ tulajdoni hányadát.

[2] Az alperesi érdekelt által 2016-ban indított polgári perben a Fővárosi Törvényszék a 2019. szeptember 20-án kelt, 20.P.21.069/2016/159. számú ítéletével az ingatlan közös tulajdonát megszüntette. A polgári bíróság elsődlegesen az ingatlan ½ tulajdoni hányadát a

jelen per felperese tulajdonába rendelte adni 197.500.000 forint megváltási ár ellenében, ezért kötelezte, hogy a megváltási árat 30 nap alatt fizesse meg az alperesi érdekeltnek. Másodlagosan a 30 napos határidő eredménytelen lejárta követően az ingatlan  $\frac{1}{2}$  tulajdoni hányadát az alperesi érdekelt tulajdonába rendelte adni 192.275.040 forint megváltási ár ellenében, és kötelezte, hogy 30 nap alatt fizesse meg a felperesnek a megváltási árat. A felperes a megváltási ár megfizetésétől számított 15 nap alatt köteles az ingatlant ingóságaitól kiürítve az alperesi érdekelt birtokába bocsátani, az ingatlant a vele együtt élő személyekkel együtt elhagyni. A bíróság rendelkezett az ítélet jogerőre emelkedését követően az ingatlan-nyilvántartási hatóság megkereséséről is, melynek értelmében az elsődleges megszüntetési mód teljesülése esetén a változást olyan módon kell átvezetnie, hogy a megváltási ár megfizetésének igazolását követően az alperesi érdekelt  $\frac{1}{2}$  tulajdoni hányadát törli és a felperes  $\frac{1}{2}$  tulajdonjogát közös tulajdon megszüntetésének jogcímén bejegyezi. A másodlagos megszüntetési mód teljesülése esetén az ingatlan-nyilvántartási hatóságnak a változást úgy kell átvezetnie a megváltási ár megfizetésének megfelelő igazolását követően, hogy a felperes  $\frac{1}{2}$  tulajdoni hányadát törli, és az alperesi érdekelt tulajdonjogát  $\frac{1}{2}$  hányadban közös tulajdon megszüntetésének jogcímén jegyezi be. Az ítélet harmadik megszüntetési módként árverési értékesítést írt elő. Az elsőfokú ítéletet a Fővárosi Ítéltábla a 2020. február 11-én kelt 17.Pf.20.986/2019/4-II. számú ítéletével helybenhagyta.

[3] Az alperesi érdekelt 2020. március 26-án felhívást intézett a felpereshez, hogy nyilatkozzon az ítéletben foglalt alternatív teljesítési módokra nézve. A felhívás szerint, amennyiben a felperes az ítélet elsődleges rendelkezése szerinti feltételeket nem teljesíti, akkor az alperesi érdekelt élni kíván az ítélet másodlagos rendelkezése szerinti lehetőséggel, és magához váltja az ingatlan  $\frac{1}{2}$  tulajdoni illetőségét. Kérte, hogy utóbbi esetben a felperes nyilatkozzon arra nézve, hogy a megváltási árat milyen módon, milyen bankszámlára kéri teljesíteni. A felperes a felhívásra nem reagált.

[4] Az alperes 2020. április 1-jén felhívást (79987/1/2020. sz.) bocsátott ki a felperes részére a megváltási ár megfizetésének okiratszerű igazolására. A felperes az alperes hiánypótlási felhívására nem válaszolt. Az alperesi érdekelt 2020. május 2-án arról értesítette az alperest, hogy mivel a felperes az ítéletben foglalt határidőn belül nem váltotta magához az ő  $\frac{1}{2}$  tulajdoni hányadát, élni kíván az ítélet másodlagos rendelkezésének lehetőségével. Az alperes ezt követően a 79987/4/2020. számú, 2020. május 20-án kelt végzésével hiánypótlásra hívta fel az alperesi érdekeltet a megváltási ár megfizetésének okiratszerű igazolására. Az alperesi érdekelt a megváltási ár összegét 2020. május 12-én közjegyzői letétbe helyezte, melynek teljesítését igazoló közjegyzői okiratot 2020. június 4-én megküldte az alperes részére.

[5] Az alperes a 2020. június 19-én kelt, 79987/7/2020. számú határozatával az alperesi érdekelt javára a perbeli ingatlan  $\frac{1}{2}$  tulajdoni hányadára vonatkozóan, közös tulajdon megszüntetésének jogcímén tulajdonjogot jegyzett be, a felperes tulajdonjogát ugyanezen tulajdoni hányadra nézve megszüntette, valamint az alperesi érdekelt nevére vonatkozó személyi adatváltozást átvezette. Határozatában kifejtette, hogy az alperesi érdekelt a közjegyzői okirat benyújtásával igazolta az ítéletben szereplő megváltási ár megfizetését, továbbá benyújtotta a vonatkozó NAV adatlapot is, erre tekintettel az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Inytv.) 6. § (1) bekezdése, 26. § (1)-(3) és (6)

bekezdései, 29. §-a és 32. § (1)-(4) bekezdései, valamint a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 5:167. §-a alapján a felperes perbeli ingatlanon fennálló  $\frac{1}{2}$  hányadú tulajdonjogát törölte, az alperesi érdekelt  $\frac{1}{2}$  hányadú tulajdonjogát pedig bejegyezte.

### **A felperes keresete és az alperes védírata**

[6] Az alperes határozatával szemben a felperes keresettel élt, melyben annak megsemmisítését kérte. Álláspontja szerint az alperesi érdekelt nem teljesítette a polgári bíróság ítéletében foglalt azon kötelezettségét, mely szerint a megváltási árat feltétel nélkül kell kifizetnie. Sérelmezte, hogy az alperesi érdekelt a közjegyzői letét kiadásául olyan többletfeltételeket szabott (kiköltözés az ingatlanból; a birtokba adás ügyvéd által ellenjegyzett jegyzőkönyvvel igazolása), amelyek az ítéletben nem szerepelnek, azzal ellentétesek. Kifejtette, hogy a szóban forgó közjegyzői okirat nem felel meg sem a Ptk. 5:167. §-ában, sem pedig az Inyvtv. 29. §-ában foglalt feltételeknek, az nem az ítélet végrehajtását szolgálja, tehát nem álltak fenn a Ptk. 5:178. § (3) bekezdése alapján a tulajdonjog-bejegyzés feltételei. Ebből következően az alperesi érdekelt csak akkor tarthatott volna igényt tulajdonjogának bejegyzésére, ha a bejegyzési kérelméhez csatolta volna a bejegyzési engedélyét is. Álláspontja szerint az alperes mérlegelési jogkörben járt el, melynek tekintetében a határozata nem felel meg az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Akr.) 62. § (4) bekezdésében és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 85. § (5) bekezdésében foglaltaknak.

[7] Az alperes a védíratában a határozatban foglalt indokok alapján a kereset elutasítását kérte.

[8] Az alperesi érdekelt csatlakozva az alpereshez a kereset elutasítását kérte. Utalt arra, hogy a közjegyzői letét teljesítése a polgári bíróság ítéletének megfelelően, az abban megállapított teljesítési határidőben történt. Tekintettel arra, hogy a polgári bíróság ítéletének felülvizsgálata a Kúria előtt folyamatban van, a közjegyzői letét őrzését 2020. október 5-én határozatlan időtartamúra módosította.

### **Az elsőfokú ítélet**

[9] Az elsőfokú bíróság a felülvizsgálni kért ítéletével a felperes keresetét elutasította.

[10] Rögzítette, hogy a felperes nem vitatta, hogy a megváltási ár közjegyzői letét útján történő megfizetése a Ptk. 6:56. § és 6:53. § (1) bekezdés c) pontja alapján jogszerű módja

lehet a teljesítésnek, így az alperes ennek igazolása esetén jogosult a tulajdonjog bejegyzésére, illetve törlésére.

[11] Megállapította, hogy a bejegyzés alapjául szolgáló okirat a perbeli esetben a Ptk. 5:178. § (3) bekezdése szerint a bíróság jogerős ítélete volt, amely az Inytv. 29. §-a alapján tartalmazza a bejegyzés tárgyát képező jog, azaz a felperes és az alperesi érdekelt ingatlanra vonatkozó tulajdonjogának keletkezését és megszűnését. Ebből következik, hogy az alperes a jogerős ítéletben és a megkeresésben foglaltak alapján volt köteles eljárni, mivel maga a jogerős ítélet és a megkeresés tartalmazta azokat a releváns körülményeket, amelyeket eljárása során figyelembe kellett vennie.

[12] Ítéleti álláspontja szerint a polgári ítélet alpereshez intézett megkeresést tartalmazó bekezdése úgy fogalmaz, hogy az alperesnek a másodlagos megszüntetési mód teljesülése esetén a 192.275.040 forint összegű „megváltási ár megfizetésének megfelelő igazolását követően” kell törölnie az ingatlan tekintetében a felperes tulajdonjogát és bejegyeznie az alperesi érdekelt tulajdonjogát. Az alperes – regisztratív szervként – a bejegyzés alapjául szolgáló okiratot, valamint a megkeresést kizárólag abból a szempontból vizsgálhatja, hogy az megfelel-e az Inytv. által megkövetelt alaki és tartalmi feltételeknek. Az alperes tehát kizárólag azt vizsgálhatta, hogy a jogerős ítélet és a megkeresés megfelelt-e az Inytv. által támasztott alaki feltételeknek, valamint a jogerős ítéletben a tulajdonjog bejegyzésének feltételül támasztott követelmény teljesül-e, azaz az ítéletben meghatározott összegű megváltási árat az alperesi érdekelt megfizette-e, valamint ezt megfelelő módon igazolta-e.

[13] A megváltási ár kifizetésének mikéntjére nézve a jogerős bírósági ítélet és a megkeresés nem tartalmazott rendelkezést. Az alperes megalapozottan jutott arra a következtetésre, hogy a jogerős ítéletben foglaltaknak az alperesi érdekelt maradéktalanul eleget tett azzal, hogy a teljesítést igazoló okiratot benyújtotta az alperes részére, így az Inytv. 29. §-a alapján az ingatlan ½ hányadú tulajdonjoga bejegyzésének, és a felperes ½ hányadú tulajdonjoga törlésének van helye. A közjegyzői letét kiadásának feltételül meghatározott többletkövetelmények vizsgálatára az alperesnek nem volt jogszabályi lehetősége és kötelezettsége, ezek ugyanis túlmutatnak az ítéletben és a megkeresésben foglaltak teljesítésének vizsgálatán. Jelen esetben nem a felek megállapodása, hanem a bíróság jogerős ítélete volt a bejegyzés alapjául szolgáló okirat az Inytv. 26. § (8) bekezdése és a Ptk. 5:178. § (3) bekezdése alapján, így a felperes bejegyzési engedélyére nem volt szükség.

[14] Végezetül kiemelte, hogy az alperes az eljárásában nem mérlegelési jogkörben járt el, ezért a Kp. 85. § (5) bekezdését a felperes alaptalanul hívta fel, azt pedig a per során nem fejtette ki, hogy az alperes az Ákr. 64. § (4) bekezdését miként sértette meg.

## **A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem**

[15] Az ügyben a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, melyben – annak tartalma alapján – az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését és a kereseti kérelmének megfelelő határozat meghozatalát kérte.

[16] A befogadás indokolásától elkülöníthető, a felülvizsgálati kérelme érdemében kifogásolta, hogy a letéti szerződésben fordítva áll fenn a teljesítés folyamata, mint a polgári ítéletben. Ez utóbbi szerint előbb kell megfizetni a megváltási árat és utána kell az ingatlanból kiköltöznie, míg a közjegyzői letét szerint épp fordítva úgy, hogy a megváltási ár felvételére csak 2020. december 30-ig van lehetőség. Mindezek nem felelnek meg sem a Ptk. 5:167. §-ában, sem az Inyvtv. 29. §-ában előírt követelménynek, mert az említett két feltétel a polgári ítéletben nem szerepelt. A közjegyzői okirat tehát nem a bírósági ítélet végrehajtását szolgálta, ezért a bejegyzési kérelméhez csatolni kellett volna a bejegyzési engedélyét a Ptk. 5:178. § (2) bekezdése szerint, amely nem történt meg.

!

[17] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem terjesztett elő.

[18] Az alperesi érdekelt a felülvizsgálati ellenkérelmében az elsőfokú ítélet hatályában fenntartását kérte. Hangsúlyozta, hogy a felperes a felajánlott teljesítést nem fogadta el, ezért jogosult volt letétbe helyezés útján teljesíteni. Kiemelte, hogy a letét teljesítésére még azelőtt sor került, hogy tudomást szerzett a jogerős polgári ítélet ellen benyújtott felülvizsgálati kérelemről. Amint erről értesült, nyomban sor került a letét határozatlan időtartamúra történt módosítására. Erről a felperes nem vitatottan értesült.

#### **A Kúria döntése és jogi indokai**

[19] A felülvizsgálati kérelem nem megalapozott.

[20] A Kp. 115. § (1) bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárás tárgya a jogerős ítélet, melyet az elsőfokú bíróság a Kp. 85. § (1) bekezdése alapján a kereseti kérelem keretei között eljárva hoz meg. A Kp. 120. § (5) bekezdése alapján, a felülvizsgálati eljárásban bizonyításnak nincs helye.

[21] A Kúria kiemeli, hogy a felülvizsgálati eljárásban az elsőfokú ítélet jogszerűségét – a fent megjelölt keretek között – vizsgálja, ezért azon felperesi hivatkozások, amelyek pusztán megismélik a keresetben foglaltakat, nem alkalmasak az elsőfokú ítélet jogszerűségének megdöntésére. Az alperesi határozattal szemben már felhozott és az elsőfokú bíróság által elbírált kifogások mechanikus megisméltése az elsőfokú bíróság által a Kp. 78. § (2) bekezdésének megfelelően elvégzett bizonyítékértékelés felülmérlegelésére irányul.

[22] A Kúria megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a perbe vitt jogokról és kötelezettségekről helyesen döntött, a felperes által vitássá tett tényeket és alkalmazandó jogot teljes körűen vizsgálta, a kereset releváns érveire kitért, és világos indokát adta a kereset elutasításának. Ítéleti indokaival a Kúria maradéktalanul egyetért, a felülvizsgálati kérelemben foglaltakra hivatkozással a következőkre mutat rá.

[23] A Ptk. 5:167. §-a szerint az ingatlan-nyilvántartásba jog és jogilag jelentős tény bejegyzésére, feljegyzésére és adatok átvezetésére jogszabályban meghatározott okirat, továbbá bírósági vagy hatósági határozat alapján kerülhet sor. Az Inyvtv. 6. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy a jogok és jogilag jelentős tények bejegyzésére, illetve feljegyzésére irányuló ingatlan-nyilvántartási eljárás - ha e törvény másként nem rendelkezik - az ügyfél kérelmére vagy hatósági megkeresésre indul, és az ingatlan-nyilvántartásba csak az a jog, jogilag jelentős tény jegyezhető be, illetve kerülhet feljegyzésre, amelyet a kérelem vagy hatósági megkeresés megjelöl, vagy amit törvény alapján lefolytatott megfeleltetési eljárás során a bíróság jogerős döntésében megjelöl. Az Inyvtv. 26. § (1) bekezdés első mondata szerint, az ingatlanhoz kapcsolódó jog vagy tény keletkezését, módosulását, illetve megszűnését a miniszter e törvény felhatalmazása alapján kiadott rendeletében meghatározott nyomtatványon benyújtott kérelemre vagy megkeresés alapján kell az ingatlan-nyilvántartásba átvezetni. Ugyanezen paragrafushely (8) bekezdés első mondata kimondja, hogy az eljáró hatóság - ideértve a bíróságot, közjegyzőt, bírósági végrehajtót is - bejegyezhető jogra, feljegyezhető tényre, illetve az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jogosult és az ingatlan adataiban bekövetkezett változásokra vonatkozó, végrehajtható határozata alapján megkeresi az ingatlanügyi hatóságot az átvezetés iránt.

[24] A fenti jogszabályi rendelkezések összevetéséből kialakult következetes bírósági joggyakorlatnak megfelelően rögzítette az elsőfokú bíróság, hogy az ingatlan-nyilvántartási hatóság regisztratív szerv, a bejegyzés alapjául szolgáló bírósági, hatósági határozatot csak az ingatlan-nyilvántartási bejegyezhetőség szempontjából vizsgálhatja.

[25] A Kúria hangsúlyozza, hogy a jelen per tárgya kizárólag az volt, hogy az ingatlan-nyilvántartási hatóság számára alakilag és tartalmilag megfelelőek voltak-e a rendelkezésre álló dokumentumok a polgári bíróság jogerős ítélete által előírt ingatlan-nyilvántartási átvezetéshez, azaz az alperesi érdekelt javára a perbeli ingatlan 1/2 tulajdoni hányadára vonatkozóan, közös tulajdon megszüntetésének jogcímén a tulajdonjog bejegyzéséhez, és a felperes tulajdonjogának ugyanezen tulajdoni hányadra nézve történő megszüntetéséhez. Másképpen megfogalmazva a megváltási ár megfizetését az alperesi beavatkozó a bírósági ítéletben foglaltaknak megfelelően igazolta-e. A Kúria rögzíti, hogy a felperes jogi álláspontjával ellentétben, az eljáró hatóságnak nem volt jogszabályi felhatalmazása értékelní a megváltási ár megfizetésének mikéntjét, ugyanis ennek igazolása nem az Inyvtv.-n, hanem a polgári bírósági ítéleten alapuló feltétel volt.

[26] A polgári bírósági ítélet ingatlan-nyilvántartási hatóság megkeresésére vonatkozó rendelkezése a másodlagos megszüntetési mód esetére az volt, hogy a 192.275.040 forint megváltási ár megfizetésének „megfelelő igazolását” követően a hatóság a jelen ügy felperese

½ tulajdoni hányadát törölje és az alperesi érdekelt tulajdonjogát ½ hányadban közös tulajdon megszüntetése jogcímén jegyezze be. Az ítélet tehát az Inyvtv. 29. §-a alapján tartalmazza a bejegyzés tárgyát képező jog, azaz a felperes és az alperesi érdekelt ingatlanra vonatkozó tulajdonjogának keletkezését és megszűnését. E rendelkezéshez igazodott az ingatlan-nyilvántartási hatóság vizsgálódási köre is.

[27] A felek között nem volt vitatott, hogy az elsődleges megszüntetési mód a perbeli esetben nem teljesült, a felperes a rá vonatkozó megváltási ár megfizetését nem igazolta, melyből következően az alperesi érdekelt jogosult volt a másodlagos megszüntetési mód lehetőségével élni. A felperes nem vitatta, hogy ennek érdekében az alperesi érdekelt megkereste, azonban a bankszámlaszámának megadásától elzárkózott, a teljesítésre vonatkozó megkeresésre egyáltalán nem reagált. Ebből következően – és a felek által szintén nem vitatottan – az alperesi érdekelt jogosult volt a Ptk. 6:56. § és 6:53. § (1) bekezdés c) pontja alapján közjegyzői letét útján teljesíteni. A közjegyző a letétet elfogadta, a kérelmet az elfogadásról szóló záradékkal látta el.

[28] E teljesítés tényén túl a polgári bíróság ítélete alapján az ingatlan-nyilvántartási hatóság egyéb vizsgálatra nem volt jogosult, magával a letétbe helyezés tényével, illetve annak igazolásával a bejegyzés feltételül szolgáló teljesítés megvalósult. Az ingatlan-nyilvántartási hatóságnak – a bejegyzés feltétele teljesülésének vizsgálatakor – a felperes állításával ellentétben a letét kiutalásának feltételeit nem kellett vizsgálnia, mert a teljesítés a kifejtettek szerint a letétbe helyezéssel megtörtént.

[29] Az elsőfokú bíróság azt is helyesen állapította meg, hogy a szóban forgó ügyben a bejegyzés alapja a polgári bíróság ítélete, ezért a bejegyzés feltétele kizárólag a megkeresésben foglaltak teljesülése, a felperes bejegyzési engedélyére a Ptk. 5:178. § (3) bekezdése alapján nem volt szükség.

[30] A Kúria a fentiekén túl megállapította, hogy irreleváns az a felperesi hivatkozás, hogy a közjegyzői letétbe helyezéskor a megváltási ár felvételére csak 2020. december 30-ig volt lehetőség, figyelemmel arra, hogy általa sem vitatottan a folyamatban lévő felülvizsgálati eljárásra figyelemmel az őrzés ideje – még a lejárat előtt – határozatlan időtartamra módosult. Ez azonban nem befolyásolja azt, hogy a közigazgatási határozat meghozatalakor fennálló őrzési idő megfelelt a jogerős polgári ítéletben foglaltaknak, az a tulajdonjog bejegyzésének feltételül támasztott követelmény teljesítését, azaz az ítélet végrehajtását szolgálta.

[31] A Kúria végezetül rögzíti, hogy a felülvizsgálati kérelem azon részének értékelését, amely szerint az elsőfokú bíróság jogértelmezése oda vezet, hogy a letét felvételét akár a felperes „piros hajszínéhez” is köthetik, a Kúria mellőzte, figyelemmel arra, hogy az a konkrét ügyre vonatkozó jogi érvelést nélkülözi.

[32] A fentiek alapján a Kúria megállapította, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott jogszabályokat nem sérti, ezért azt a Kp. 121. § (2) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

### **A döntés elvi tartalma**

[33] *Az ingatlanügyi hatóság a bíróság megkeresése és a jogerős ítéletben a bejegyzés feltételül meghatározott teljesítés igazolása esetén köteles a tulajdonjog bejegyzéséről intézkedni. Amennyiben a jogosult a kötelezett részéről megfelelően felajánlott teljesítést nem fogadja el, a kötelezett a pénz fizetésére irányuló kötelezettségét közjegyzőnél történő letétbe helyezés útján is teljesítheti.*

### **Záró rész**

[34] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Kp. 115. § (2) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 107. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

[35] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem terjesztett elő, ezért a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 82. § (3) bekezdése alapján a felülvizsgálati eljárásban érvényesíthető költsége nem merült fel. A Kúria az alperesi érdekelt felülvizsgálati eljárásban felmerült költségét a költségjegyzéken előterjesztettekkel egyezően állapította meg, és annak megfizetésére a pervesztes felperest kötelezte a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 82. §-a alapján.

[36] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50. § (1) bekezdése szerinti mértékű tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a felperesnek kell megfizetnie a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 102. § (1) bekezdése alapján.

[37] Az ítélet elleni felülvizsgálat lehetőségét a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2021. március 2.

Dr. Patyi András sk. a tanács elnöke Dr. Varga Eszter sk. előadó bíró Dr. Dobó Viola sk. bíró