



A Kúria

mint felülvizsgálati bíróság

v é g z é s e

Az ügy száma: Kfv.VII.45.065/2026/2.

A tanács tagjai: Dr. Varga Zs. András a tanács elnöke

Dr. Cséffán József előadó bíró

Dr. Sperka Kálmán bíró

Dr. Remes Gábor

Dr. Ujhelyi-Gyurán Ildikó bíró

A felperes: felperes1

(cím1)

A felperes jogi képviselője:

Az alperes: Dr. Sárdy Péter ügyvéd

(cím2)

Nemzeti Adó- és Vámhivatal

(cím3)

Az alperes képviselője: Dr. Fülöp Nikoletta kamarai jogtanácsos

A per tárgya: közszolgálati jogviszony megszüntetése

Az elsőfokú határozat

A felülvizsgálati kérelemmel

támadott határozat: a Veszprémi Törvényszék

1.K.700.021/2024/57. számú ítélete

a Fővárosi Ítéltábla 6.Kf.700.372/2025/7. számú ítélete

A felülvizsgálati kérelmet

benyújtó fél:

az alperes (65. sorszám alatt)

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes a 2023. november 20. napján kelt felmentéssel megszüntette a felperes adó- és vámhatósági szolgálati jogviszonyát létszámcsoökkentésre hivatkozva.

[2] A felperes módosított keresetében a felmentés jogellenességére hivatkozással kérte az alperes 7.446.600 forint elmaradt illetmény és késedelmi kamata, 7.446.600 forint átalánykártérítés, 3.2.307.919 forint illetmény- és táppénzkülönbözet formájában felmerülő kár és kamata, 4.357.750 forint összegű végkielégítés-különbözet formájában felmerülő kár és kamata, 5.143.100 forint összegű jubileumi jutalom különbszet formájában felmerülő kár és kamata megfizetésére kötelezését.

Az elsőfokú bíróság ítélete és a másodfokú jogerős ítélete

[3] Az elsőfokú bíróság ítéletében megállapította, hogy az alperes jogellenesen szüntette meg a felperes jogviszonyát, ezért az az ítélet jogerőre emelkedése napján szűnik meg. Kötelezte az alperest elmaradt illetmény jogcímén 2024. május 5. napjától az ítélethozatal napjáig a törvényes levonásokkal terhelt 7.407.150 forint és ennek 2024. december 15. napjától a kifizetés napjáig járó törvényes mértékű késedelmi kamata, valamint az ítélethozatal napjától kezdődően az ítélet jogerőre emelkedése napjáig a törvényes levonásokkal terhelt munkanaponként napi 24.955 forint illetmény felperes részére történő megfizetésére; kötelezte továbbá 5.490.000 forint átalánykártérítés, valamint 1.881.000 forint perköltség megfizetésére. Ezt meghaladó keresetet elutasította.

[4] Az alperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. A fellebbezés és a fellebbezési ellenkérelem korlátaira tekintettel kizárólag azt

vizsgálta, hogy az elsőfokú bíróság döntését a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 279. § (1) bekezdése és 346. § (5) bekezdése megsértésével hozta-e meg. Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság ítéletében a helyesen felhívott jogszabályi rendelkezések megfelelő alkalmazásával érdemben helytálló következtetésre jutott a felperes létszámcsökkentésre alapított felmentése joggal való visszaélés tilalmába ütköző jogellenessége és annak jogkövetkezményei tekintetében.

A felülvizsgálati kérelem

[5] Az alperes felülvizsgálati kérelmében kérte elsődlegesen a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, a felperes szolgálati jogviszonya megszüntetésének jogszerűsége megállapítását, másodlagosan a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását.

[6] A felülvizsgálati kérelem befogadhatósága körében a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjára

hivatkozott. Álláspontja szerint a jogerős ítélet sérti az indokolási hibák, hiányosságok, okszerűtlen bírói mérlegelés miatt a Kp. 78. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 279. § (1) és (3) bekezdéseiben, 346. § (4) és (5) bekezdéseiben, a Kp. 78. § (2) bekezdésében, a megszüntetés jogellenességének a megállapítása tekintetében a Nemzeti Adó- és Vámhivatal személyi állományának jogállásáról szóló 2020. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: NAV Szj.tv.) 70. § (1) bekezdés a) pontjában, (7) bekezdésében, a kártérítés, kárenyhítés tekintetében a 216. § (4)-(5) és (7) bekezdéseiben foglaltakat. A másodfokú bíróságnak a létszámcsökkentéssel, a felmentéshez vezető kiválasztást érintő elvek alkalmazásával kapcsolatos mérlegelése kirívóan okszerűtlen, amely az ügy érdemére kihatással volt. A kiválasztási elvek a felmentés közlésének időpontjában fennálltak, a felmentés valós és okszerű indokai voltak, amelyek a felperes státusza megszüntetéséhez vezettek. Mindezt alátámasztják a meghallgatott tanúk (tanú1, tanú2, tanú3) vallomásai, valamint a perben becsatolt okirati bizonyítékok. Hivatkozott továbbá arra, hogy a másodfokú bíróság az általa megjelölt jogszabálysértést [a Pp. 279. § (3) bekezdését] nem vette figyelembe, ezért az ebbe a körbe tartozó, az összegyszerűséggel, az átalánykártérítéssel kapcsolatos érvei vizsgálatának az elmulasztása miatt eljárása jogszabálysértő. Az elévült, a felperest új szervezeti egységbe és új munkakörbe helyező munkáltatói intézkedésnek, az átalánykártérítés összegének figyelembevétele (az elsőfokú döntés helybenhagyásával) eljárási hiba, amely az ügy érdemére kihatással volt. Kifogásolta, hogy a másodfokú bíróság tanú4 szavahihetőségét nem vonta kétségbe.

A Kúria döntése és jogi indokai

[7] A felülvizsgálati kérelem befogadására – az alábbiakra tekintettel – nincs törvényes lehetőség.

[8] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – részletesen indokolni nem kell. A Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[9] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés

miatt indokolt.

[10] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerint a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegésre alapozott felülvizsgálat a bíróság tisztességes eljárásának és a közigazgatás tisztességes ügyintézésének a kontrollját jelenti.

[11] A Kúria megvizsgálta a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságával kapcsolatban előadottakat, a rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatását azonban nem találta indokoltnak. A felülvizsgálati kérelemben foglaltakra figyelemmel azonban az alábbiakat kiemeli.

[12] A felülvizsgálati kérelmet előterjesztőnek nem elegendő az általa megsérteni vélt eljárási szabályszegésre hivatkoznia, az indokolásnak olyan kétséget kell ébresztenie a felülvizsgálni kért jogerős határozat helytállósága tekintetében, hogy az további érdemi vizsgálat nélkül ne legyen megítélhető (Kfv.I.35.472/2022/3., Kfv.VII.45.269/2022/2., Kfv.V.35.285/2023/2., Kfv.V.35.129/2024/2.), illet azonban a Kúria nem azonosított.

[13] A másodfokú bíróság a jogerős ítélet [38]-[40] bekezdéseiben részletesen és helytállóan megindokolta, hogy a fellebbezés és a fellebbezési ellenkérelem korlátaira tekintettel milyen okból vizsgálta kizárólag azt, hogy az elsőfokú bíróság döntését a Pp. 279. § (1) bekezdése és 346. § (5) bekezdése megsértésével hozta-e meg. A felperesnek a befogadhatóság körében ezzel összefüggésben kifejtett álláspontja iratellenes, mivel fellebbezése – ahogy azt a másodfokú bíróság jogerős ítéletében megállapította – a felmentés jogellenessége jogkövetkezményeként alkalmazott átalánykártérítés, illetve a kárenyhítési kötelezettség fennállása tekintetében a megsértett jogszabályhely [a Pp. 279. § (3) bekezdés] konkrét megjelölését, illetve tartalmi körülírását sem tartalmazza. A fellebbezés a Kp. 100. § (2) bekezdés b) pontjába foglalt együttes törvényi feltételek hiányában – ebben a körben – nem volt vizsgálható, és ennek következményeként a felülvizsgálati kérelem felülvizsgálatára sincs törvényes lehetőség.

[14] A Kúria a felülvizsgálati eljárás során elsősorban joggyakorlat-egységesítő és -fejlesztő tevékenységet folytat, éppen ezért a felülvizsgálati kérelem is csupán jogkérdésre irányulhat, a felülvizsgálati eljárásban bizonyítás felvételének nincs helye, a Kúria a felülvizsgálati kérelem elbírálása során a jogerős határozat meghozatalakor rendelkezésre álló iratok és bizonyítékok figyelembevételével dönt [Kp. 115. § (1) bekezdés, 120. § (5) bekezdés]. A Kúria számos határozatában rámutatott arra, hogy a tényállás megállapításának és a bizonyítékok értékelésének felülmérlegelésére csak kivételes esetben, iratellenesen megállapított tényállás, kirívóan okszerűtlen, logikátlan mérlegelés, súlyos eljárási szabályszegés esetén van lehetőség (Kfv.II.37.081/2021/2., Kfv.III.37.317/2021/2., Kfv.VI.37.596/2022/2.). A jogerős ítélet jogszerűségének, a bizonyítékok értékelésének és az indokolás megfelelő kimunkálásának vizsgálata az érdemi felülvizsgálat, nem a befogadás

körébe tartozik (Kfv.IV.38.030/2020/2., Kfv.IV.37.609/2021/2., Kfv.I.35.192/2022/3., Kfv.V.37.195/2023/2.).

[15] Az alperes a befogadhatóság körében a jogerős ítéletben megállapított tényállás iratellenességére, kirívóan okszerűtlen, logikátlan bírói mérlegelésre, illetve ebben a körben az indokolás hiányosságaira megalapozottan nem hivatkozott. A Kúria hangsúlyozza, hogy a befogadhatóság tárgyában hozandó döntése körében kizárólag a Kp. 118. § (1) bekezdésében felsorolt befogadási ok(ok) fennállását vizsgálhatja, a felülvizsgálati kérelemben megjelölt, annak alapját képező jogszabálysértésekről csak a már befogadott felülvizsgálati kérelmet érdemben elbíráló határozatában foglalhat állást. A Kp. 118. §-ának speciális keretei között azonban annyi mégis megállapítható, hogy a perbeli esetben az másodfokú bíróság jogerős ítéletében az ügy érdeme szempontjából releváns, a felperes fellebbezésében felvetett – a felülvizsgálati kérelemben lényegében megismételt – a bizonyítékok értékelésére vonatkozó kifogásai tekintetében részletesen, az ítélet indokolására vonatkozó törvényi követelményeknek megfelelően kifejtette jogi álláspontját. Önmagában az a körülmény, hogy a bizonyítás eredményének jogerős ítélet szerinti mérlegelésével nem ért egyet, és a bizonyítékok újraértékelésével lényegében saját álláspontja elfogadását kéri, nem megfelelő ok a felülvizsgálati kérelem Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti befogadásához (Kfv.VII.38.087/2021/2., Kfv.IV.37.544./2022/2., Kfv.II.37.582/2022/2., Kfv.III.37.568/2023/2., Kfv.I.35.021/2024/2.).

[16] Az alperes a befogadhatóság körében arra is hivatkozott, hogy a másodfokú bíróság tévesen értelmezte a NAV Szj.tv. rendelkezéseit, vagyis a felmentésre, a kártérítésre, a kárenyhítésre vonatkozó anyagi jogi szabályokat. A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjában foglaltak alátámasztásaként azonban alapvető eljárási jogsérelmet vagy olyan egyéb eljárási szabályszegést kell valószínűsíteni, amely kihatott az ügy érdemére. A per érdemére tartozó anyagi jogszabályok téves értelmezésére hivatkozás nem teszi lehetővé a felülvizsgálati kérelem eljárásjogi hiba miatti befogadását. A hivatkozás csupán azt támasztja alá, hogy a fél nem ért egyet a jogerős ítéletben foglaltakkal, eltérő jogi álláspontja miatt azt jogszabálysértőnek tartja, amely önmagában a felülvizsgálati kérelem befogadását nem alapozza meg.

[17] A felülvizsgálati kérelem befogadása ezért a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja alkalmazásával nem volt törvényes lehetséges.

[18] A felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei nem állnak fenn, ezért a Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadta [Kp. 118. § (2) bekezdés].

A döntés elvi tartalma

[19] A per érdemére tartozó anyagi jogszabályok téves értelmezésére hivatkozás nem teszi lehetővé a felülvizsgálati kérelem Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti befogadását.

Záró rész

[20] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról tanácsban, tárgyaláson kívül, indokolt végzéssel határozott [Kp. 118. § (2) bekezdése].

[21] A Kúria által hozott határozat ellen felülvizsgálatnak nincs helye [Kp. 116. § d) pontja].

Budapest, 2026. május 19.

Dr. Varga Zs. András s.k.
a tanács elnöke

Dr. Cséffán József s.k.
előadó bíró

Dr. Sperka Kálmán s.k.

bíró

Dr. Remes Gábor s.k.

bíró

Dr. Ujhelyi-Gyurán Ildikó s.k.

bíró