



DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Pf.II.20.060/2024/11. szám

A Debreceni Ítéltábla a dr. Kodela Viktor ügyvéd ügyintézője mellett eljáró Kodela Ügyvédi Iroda (cím) által képviselt 'I.r. felperes neve' (cím) I. rendű és 'II.r. felperes neve' (cím) II. rendű felpereseknek – a dr. Jeney Ferenc ügyvéd (cím) által képviselt 'I.r. alperes neve' (cím) I. rendű, 'II.r. alperes neve' (cím) II. rendű, 'III.r. alperes neve' (cím) III. rendű, 'IV.r. alperes neve' (cím) IV. rendű, 'V.r. alperes neve' (cím) V. rendű, 'VI.r. alperes neve' (cím) VI. rendű, 'VII.r. alperes neve' (cím) VII. rendű és a dr. Holhós-Kovács Szilárd ügyvéd (cím) által képviselt Magyar Állam VIII. rendű alperesek ellen ingatlan-nyilvántartási bejegyzés kiigazítása iránt indított perében a Debreceni Törvényszék 10.P.20.801/2022/43. számú ítélete ellen a felperesek által 44. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán indult másodfokú eljárásban meghozta a következő

ítéletet:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, a fellebbezett részét megváltoztatja és az I. és II. rendű felpereseket egyetemlegesen terhelő, az I., II., III., IV., V., VI. és VII. rendű alpereseknek fizetendő elsőfokú perköltség összegét fejenként 299 676 (kétszázkilencvenkilencezer-hatszázhatvanhat) forintra, míg a VIII. rendű alperesnek fizetendő elsőfokú perköltség összegét 152 400 (százötvenkétezer-négyszáz) forintra leszállítja.

Kötelezi az I., II., III., IV., V., VI. és VII. rendű alpereseket fejenként 26 821 (huszonhatezer-nyolcszázhuszonegy) forint, a VIII. rendű alperest 155 661 (százötvenötezer-hatszázhatvanegy) forint másodfokú perköltség 15 (tizenöt) napon belül az I. és II. rendű felperesek mint egyetemleges jogosultak javára megfizetésére.

Ez ellen az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

Indokolás

[1] Az elsőfokú bíróság a perben 2023. december 13. napján 43. szám alatt hozott ítéletével a felperesek keresetét elutasította és kötelezte őket, hogy egyetemlegesen fizessenek meg az I.-VII. rendű alpereseknek fejenként 635 000 forint, míg a VIII. rendű alperesnek 2 097 738 forint perköltséget.

[2] A perköltségre vonatkozó elsőfokú ítéleti indokolás szerint a bíróság a teljes egészében pervesztes felpereseket kötelezte az I-VII. rendű alperesek ügyvédi díjában megnyilvánuló perköltségének viselésére a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 3. § (2) bekezdése alapján, arra tekintettel, hogy kérték jogi képviselőjük munkadíjának megállapítását. Hangsúlyozta, hogy ezt a felszámított perköltséget az IM rendelet (6) bekezdése alapján alperesenként 500 000 forint + ÁFA összegűre mérsékelte. A VIII. rendű alperes vonatkozásában pedig az IM rendelet 3. § (2) bekezdése alapján állapította meg az ügyvédi képviselettel felmerült, felpereseket terhelő perköltség összegét, ezt meghaladó indokolást a határozat nem tartalmazott.

[3] Az elsőfokú ítélet ellen előterjesztett, végső formában fenntartott fellebbezésükben a felperesek mindösszesen 4 292 600 forint összeggel kérték mérsékelni a teljes terhükre megállapított perköltség összegét. Arra hivatkoztak, hogy az I-VII. rendű alperesek az IM rendelet 3. § (2) bekezdés b) pontja alapján írásban felszámítottak bruttó

2 097 738 forint perköltséget, a VIII. rendű alperes pedig pontos jogszabályi megjelölés nélkül, de a rendeletre hivatkozással bruttó 152 400 forintot. Ehhez képest az elsőfokú bíróság irat- és jogszabályellenesen állapította meg az alperesek perköltségét.

[4] Fellebbezési ellenkérelmében a VIII. rendű alperes az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte. Hivatkozott arra, hogy a fellebbezési kérelem nem határozott, mert nincs abban megjelölve, hogy milyen összegre mérsékelje a másodfokú bíróság a perköltség összegét. Hivatkozott továbbá arra, hogy az érdemi ellenkérelemben egyértelműen megjelölte, hogy az IM rendelet szerint annak általános rendelkezései alapján kéri megállapítani a perköltségét. A pertárgyértékre, valamint az IM rendelet vonatkozó rendelkezéseire figyelemmel az pedig az a bruttó 2 097 738 forint volt, amit egyébként az elsőfokú bíróság a javára meg is állapított.

[5] Az I-VII. rendű alperesek fellebbezési ellenkérelmükben ugyancsak az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérték, hivatkozva az I-VII. rendű alperesi jogi képviselő perben kifejtett igen terjedelmes tevékenységére.

[6] Az ítéltábla fellebbezés hiányában nem érintette az elsőfokú ítéletnek a perköltség megfizetésén túli egyéb rendelkezéseit, fellebbezést pedig a következők szerint alaposnak találta.

[7] A VIII. rendű alperes fellebbezési ellenkérelmére tekintettel hangsúlyozza az ítéltábla, hogy a fellebbezés a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 371. § (1) bekezdés b) pontja alapján – a 110. § (3) bekezdésére is figyelemmel – kellően határozott volt, mivel abban a felperesek megjelölték, hogy milyen összeggel kéri leszállítani a terhükre meghatározott elsőfokú perköltség összegét és azt is előadták, hogy az alperesek a felszámításuk folytán milyen összegű perköltségre jogosultak.

[8] Az ítéltábla kiemeli, hogy az elsőfokú eljárásban az I-VII. rendű alperesek, valamint a VIII. rendű alperes részéről perköltség felszámítást tartalmazó nyilatkozat az ellenkérelmeikben található az azokhoz csatolt költségjegyzékben, és pedig az alábbi tartalommal:

[9] Az I-VII. rendű alperesek 2022. november 8. napján az elsőfokú bíróságra érkezett érdemi ellenkérelmükben úgy nyilatkoztak, hogy perköltségként az IM rendelet 3. § (2) bekezdése alapján kéri az ügyvédi munkadíjat meghatározni ÁFA-val növelten. Az érdemi ellenkérelem mellékletét képezi a költségjegyzék nyomtatvány, amely a perköltség felszámítására szolgál és amely tartalma szerint az I-VII. rendű alperesek jogi képviselőjének megbízási díja az IM rendelet 3. § (2) bekezdés b) pontja hivatkozással 1 651 762 forint + ÁFA, (azaz mindösszesen bruttó 2 097 738 forint) volt. Az I-VII. rendű alperesek ezt meghaladóan a per elsőfokú eljárásában a tárgyalás berekesztéséig semmilyen más perköltség felszámítást tartalmazó nyilatkozatot nem tettek.

[10] A VIII. rendű alperes az elsőfokú bíróságra 2023. április 19. napján érkezett érdemi ellenkérelmében kérte a felpereseket egyetemlegesen marasztalni perköltségként a jogi képviselet díjában, a „32/2003. IM rendelet szerint”. Az érdemi ellenkérelem rendelkező részében tehát a VIII. rendű alperes nem jelölte meg, hogy milyen konkrét jogszabályi rendelkezés alapján, azaz miként és milyen összegben kéri megállapítani a pernyertessége esetén járó perköltséget. E beadvány mellékletét képezi viszont a perköltség felszámítására szolgáló költségjegyzék nyomtatvány, amelyben a felszámítás jogszabályi rendelkezésére utalás rubrikában ehelyütt is csupán annyi szerepel, hogy „32/2003. IM rendelet”, konkrét jogszabályhely megjelölése nélkül. A költségjegyzékben azonban konkrétan megjelölte a VIII. rendű alperes jogi képviselője a felszámított ügyvédi munkadíjat 120 000 forint + 27 % ÁFA összegben (azaz mindösszesen 152 400 forintban). Ezt követően a VIII. rendű alperes az elsőfokú bíróságra 2023. december 8. napján érkezett beadványában a felszámított

perköltségre vonatkozóan azt a nyilatkozatot tette, hogy az addig tett nyilatkozatait fenntartja és kérte a perköltségben felperes marasztalását a „32/2003. IM rendelet alapján”. Ezután a tárgyalás berekesztéséig VIII. rendű alperesnek sem volt felszámítást tartalmazó nyilatkozata az elsőfokú eljárásban felmerült perköltségét illetően.

[11] Mindezek alapján tehát az ítéltábla megállapította, hogy az elsőfokú eljárásban a tárgyalás berekesztéséig az I-VII. rendű alperesek 1 651 762 forint + ÁFA, azaz bruttó 2 097 738 forint perköltséget, míg a VIII. rendű alperes 120 000 forint + ÁFA, azaz bruttó 152 400 forint perköltséget számítottak fel pernyertességük esetére a felperesekkel szemben.

[12] A Pp. 81. § (1) bekezdése kimondja, hogy a fél a perköltsége megtérítését annak felszámításával kérheti. A jogszabályhely (2) bekezdése szerint a felszámítás során meg kell jelölni az igényelt költség összegét – azzal, hogy a bíróság által az eljárást befejező határozatban meghatározható költség az annak összegét szabályozó jogszabályi rendelkezésre utalással is felszámítható. A (3) bekezdés értelmében pedig a fél a felszámítását legkésőbb a tárgyalás berekesztéséig, ennek hiányában az eljárást befejező határozat meghozataláig terjesztheti elő. Az (5) bekezdése akként rendelkezik, hogy a jogi képviselővel eljáró fél a perköltségét jogszabályban meghatározott költségjegyzék előterjesztése útján is felszámíthatja.

[13] A Pp. 82. § (3) bekezdése értelmében a bíróság a perköltség összegét a felszámítás és az ahhoz csatolt okiratok alapulvételével határozza meg. A felszámítani elmulasztott, vagy a felszámítottnál magasabb összegű költséget a fél javára nem lehet figyelembe venni.

[14] Tekintettel arra, hogy a fentebb írtak szerint az I-VII. rendű alperesek a tárgyalás berekesztéséig mindösszesen 2 097 738 forint perköltséget számítottak fel (299 676 forint/fő), ezért a javukra megítélt fejenként 635 000 forint, azaz mindösszesen 4 445 000 forint perköltség túllépte a felszámítottat, így ebben a részben a kétségtelenül pervesztes felperesek marasztalására nem kerülhetett volna jogszerűen sor. Lényegében ugyanez a helyzet a VIII. rendű alperes esetében is, aki a tárgyalás berekesztéséig 152 400 forint perköltséget számított fel. A felszámítása ennyiben volt értelmezhető, a jogszabályra való utalás ugyanis konkrét rendelkezés megjelölése nélkül alkalmatlan volt az ekként meghatározott perköltség igénytől való eltérésre. A javára az elsőfokú bíróság által így jogszabályellenesen megállapított perköltség ugyancsak meghaladta a felszámítottat.

[15] Mindezekre figyelemmel a másodfokú bíróság az alperesek elsőfokú eljárás során felszámított perköltségére szállította le a felpereseket terhelő elsőfokú perköltség összegét.

[16] Az ítéltábla az előzőek értelmében az elsőfokú bíróság ítéletének a fellebbezett részét a Pp. 383. § (2) bekezdése értelmében a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta.

[17] A másodfokú eljárással felmerült, a felperesek által előlegezett összesen 343 408 forint jogorvoslati illetéket a másodfokú eljárásbeli pervesztességük okán az alperesek – egymás között a javukra megítélt perköltség összege szerinti megosztásban – viselik a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján. A felperesek a perköltségre vonatkozó fellebbezésükre nézve további másodfokú perköltséget nem számítottak fel, így arról az ítéltáblának rendelkeznie nem kellett.

Debrecen, július 2.

Dr. Pribula László s.k. a tanács elnöke, Dr. Répássy Árpád s.k. előadó bíró, Dr. Gárdosi Judit s.k. bíró