



...

Fővárosi Ítéltábla

Az ügy száma:

10.Gf.40.167/2025/8.

A felperes:

felperes

cím2

A felperes képviselője:

Dr. Koczás János Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Koczás János ügyvéd)

cím1

Az alperes:

alperes

cím5

Az alperes képviselője:

Dr. Szilágyi Gergő ügyvéd

cím4

A per tárgya:

közgyűlési határozat felülvizsgálata

Az elsőfokú bíróság:

Fővárosi Törvényszék

A fellebbezéssel támadott határozat száma:

18.G.40.799/2024/24-I.

A fellebbezést benyújtó fél:

felperes

Ítélet

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részeit nem érinti, a fellebbezett rendelkezését helybenhagyja;

kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 105.000 (Százötezer) forint + áfa összegű másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

[1] A felperes keresetében kérte az alperes 2024. március 4. napján meghozott 3-7.határozatszámok és 9-13.határozatszámok számú közgyűlési határozatainak a hatályon kívül helyezését azok jogszabályba és az alperes Alapszabályába ütközése miatt. Álláspontja

szerint a meghívóban közölt napirendi pontokhoz képest eltérő tárgyakban is született döntés, valamint a társaság beszámolójának nagy része követhetetlen és átláthatatlan, a vállalkozás értékesítésével kapcsolatos értékbecslés és könyvvizsgálói elemzés, valamint a kizárt tag által végzett károkozással kapcsolatos vizsgálatról szóló napirendi ponthoz kimutatás vagy könyvvizsgálói jelentés nem került csatolásra, így az ezekről szóló döntés a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:17. § (3) bekezdésébe és a 3:258. § (2) bekezdésébe ütközik. Álláspontja szerint a székhely megváltoztatása a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) 54. § (2) bekezdése alapján – a folyamatban lévő törvényességi felügyeleti eljárásra tekintettel – kizárt. Hivatkozott arra, hogy a dolgozói részvények kiosztása az Alapszabályba ütköző módon történt, erre tekintettel az kft nem volt jogosult részvényesi jogok gyakorlására, így a közgyűlésen meghozott határozatok ez okból is érvénytelenek.

[2] Az alperes érdemi ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte, vitatta a támadott határozatok jogszabályba vagy az Alapszabályba ütköző voltát.

[3] A Fővárosi Törvényszék (a továbbiakban: elsőfokú bíróság) ítéletével a felperes keresetének részben helyt adott és az alperes 2024. március 4. napján meghozott 6-7-9-10-12-13.határozatszámok számú közgyűlési határozatait hatályon kívül helyezte, míg a felperes ezt meghaladó keresetét elutasította. Megállapította, hogy a peres felek perköltségüket maguk viselik.

[4] A határozata indokolásában a Ptk. 3:35. §-ára, 3:36. § (1) bekezdésére, 3:37. § (1) bekezdésére, valamint a 3:273. § (1) és (3) bekezdéseire hivatkozott és megállapította, hogy a felperes nem vitatta a közgyűlésen döntést hozó részvényesek alperes részvénykönyvébe a közgyűlés megkezdéséig való bejegyzésének a megtörténtét. A Ptk. 3:36. § (1) bekezdésére is utalva rögzítette, hogy a jelen perben nem vizsgálhatta azt, hogy az alperes vezérigazgatójának a részvényesek részvénykönyvbe való bejegyzése tárgyában meghozott határozata jogszabálysértő, illetve az Alapszabályba ütköző volt-e; ennek eldöntése csak e határozat felülvizsgálata iránti külön perben lett volna lehetséges.

[5] A Ptk. 3:17. § (1), (2), (5) és (6) bekezdéseire, továbbá a 3:258. § (1), (2) és (3) bekezdéseire utalt és az alperes 3.határozatszám számú, a vezérigazgatónak a társaság 2023. évi üzleti évben folytatott tevékenységéről szóló beszámolóját jóváhagyó és a társaság adózott eredményét megállapító, a 4.határozatszám számú, a részvényesek részére kifizetendő osztalékról döntő, továbbá az 5.határozatszám számú, a vezérigazgató 2023. évben végzett tevékenysége megfelelőségéről döntő határozatai jogszerűségét vizsgálta és megállapította, hogy az alperes törvényes képviselője eleget tett a jogszabályi kötelezettségeinek, amikor a részvényesek számára megküldte a 2023. évre vonatkozó beszámoló tervezetét, a könyvvizsgálói és az üzleti jelentéseket; így a részvényesek rendelkeztek a döntéshez szükséges információval. Ezek a határozatok sem jogszabályba, sem pedig az alperes Alapszabályába nem ütköztek, ezért e határozatok vonatkozásában a felperes keresetét megalapozatlannak találta.

[6] A 11.határozatszám számú, a társaság székhelyét és központi ügyintézésének helyét módosító határozattal összefüggésben azt állapította meg, hogy a Ctv. 54. § (2) bekezdése szerinti törvényességi felügyeleti eljárás a Fővárosi Ítéltábla 2024. június 6. napján kelt 10.Cgtf.43.242/2024/4. (valójában: 10.Cgtf.43.342/2024/4., helyesen pedig: 2025. január 16-án kelt 10.Cgtf.44.230/2024/2.) számú végzésével igazoltan jogerősen befejeződött.

[7] Emellett utalt arra is, hogy ez a rendelkezés kizárólag az új székhely bejegyzésének tilalmát rögzíti a törvényességi felügyeleti eljárás megszüntetéséig, amiből azonban nem következik, hogy a gazdasági társaság ebben a kérdésben határozatot sem hozhat.

[8] Megállapította, hogy az alperes 6.határozatszám és 7.határozatszám számú, a független könyvvizsgálói jelentés elkészítéséről döntő, a 10.határozatszám számú, a társaság cégnevét módosító, valamint a 13.határozatszám számú, független szakértő megbízását elhatározó döntéseihez a 2024. február 16. napján kelt meghívó nem tartalmazott a részvényesek döntését elősegítő tájékoztatást, így ezek a határozatok a Ptk. 3:258. § (1) bekezdésébe ütköznek, míg a 9.határozatszám számú, a végjegy-használati megállapodást felmondó és a 12.határozatszám számú, a vezérigazgatót a vállalkozás1 értékesítésére felhatalmazó és a vállalkozás1 megszüntetésére vonatkozó határozatai a Ptk. 3:16. § (2) bekezdés c) pontját [helyesen: 3:17. § (2) bekezdés c) pontját] sértik, ugyanis a napirendi pontok között ilyen tárgyakban hozandó döntés nem szerepelt.

[9] Mindezek alapján az alperes 2024. március 4. napján meghozott 6-7-9-10-12-13.határozatszámok számú közgyűlési határozatait hatályon kívül helyezte, míg a 3-5.határozatszám és a 11.határozatszám számú közgyűlési határozatok hatályon kívül helyezése iránti kereseti kérelmet elutasította.

[10] A pernyertesség-perveszteség arányát (a felperes javára) 60-40% mértékben állapította meg, és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) és (2) bekezdései alapján rendelkezett a perköltség viseléséről.

[11] Az ítélet keresetet elutasító részével szemben a felperes fellebbezett, amelyben kérte az alperes 2024. március 4. napján hozott 3-5.határozatszám és 11.határozatszám számú közgyűlési határozatait is hatályon kívül helyezni és az alperes első- és másodfokon felmerült perköltségei megfizetésére kötelezését.

[12] Álláspontja szerint valamennyi, a keresetében támadott határozat jogszabálysértő és az alperes Alapszabályába ütközik.

[13] Sérelmezte, hogy az elsőfokú bíróság a Ptk. 3:37. § (1) bekezdésének megsértésével nem vizsgálta a dolgozói részvények kibocsátásának a szabályszerűségét, az alperes korábbi vezérigazgatójának a részvényesek részvénykönyvbe való bejegyzése tárgyában meghozott határozatának a jogszerűségét. Állította, hogy amennyiben a támadott határozatokat az Alapszabály-ellenesen bejegyzett részvényesek szavazatával hozták, úgy maguk a határozatok is az Alapszabályba ütköznek.

[14] Előadta, hogy a Ptk. 3:17. § (3) bekezdésében előírt megfelelő részletességet mindig az adott közgyűlési határozat tartalmához képest kell értékelni, ahogyan azt a BH2020. 81. számú eseti döntés is kimondja. Álláspontja szerint a 3.határozatszám számú közgyűlési határozat esetében a részvényesek megfelelő tájékoztatása elmaradt. Az elsőfokú bíróság ezzel szembeni megállapítását kizárólag a meglévő formalitásokra alapítottan hozta, nem volt tekintettel a rendelkezésre bocsátott dokumentumok valódi tartalmára, ezzel kiüresítette a jogintézményt.

[15] Hivatkozott arra is, hogy nem teljesült a Ptk. 3:258. § (1) bekezdésében írt kellő részletesség és az a törvényi feltétel sem, hogy a felvilágosításnak a közgyűlés napja előtt legkésőbb három nappal meg kell történnie.

[16] Az elsőfokú bíróság tévesen állapította meg, hogy az alperessel szemben nincs folyamatban törvényességi felügyeleti eljárás, ugyanis a 10.Cgtf.43.342/2024. (10.Cgtf.44.230/2024/2.) számon meghozott végzéssel szemben felülvizsgálat iránti kérelmet nyújtott be a Kúriához, amely eljárás folyamatban van. Ezen túlmenően a Cgt.01-24-018498. ügyszámon további törvényességi felügyeleti eljárást kezdeményezett az alperes és a cég között létrejött szerződés irataiba történő betekintés engedélyezése céljából, amely jogerősen nem fejeződött be. Megjegyezte, hogy álláspontja szerint az elsőfokú bíróságnak hivatalból kell vizsgálnia, hogy az alperessel szemben folyamatban van-e törvényességi felügyeleti eljárás.

[17] Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az ítélet fellebbezéssel támadott rendelkezéseinek a helybenhagyását és a felperes perköltségben marasztalását kérte.

[18] Akként nyilatkozott, hogy az elsőfokú ítélet megalapozott, az elsőfokú eljárásban előadott érvelését fenntartja.

[19] Az elsőfokú bíróság megállapításai a Ptk. 3:273. §-ában, 3:35. §-ában és 3:36. §-ában foglaltaknak, továbbá a BDT2019. 4101. és BDT2017. 3636. számú eseti döntésekben kifejtett joggyakorlatnak megfelelnek. A részvénykönyvi bejegyzés alapjául önálló perben

támadható határozatok szolgálnak, ezek jogszerűségének vizsgálatára a jelen perben nem volt lehetőség.

[20] A felperes állításával szemben hivatkozott a Fővárosi Ítéltábla Gf.40.264/2021/4. számú határozatában foglaltakra, amely szerint a beszámolóval egyidejűleg nem szükséges a meghívó mellékleteként az annak alátámasztására szolgáló dokumentumok megküldése is.

[21] Állította, hogy a Fővárosi Ítéltábla 10.Cgtf.43.342/2024/4. (10.Cgtf.44.230/2024/2.) számú végzése a felülvizsgálati eljárástól függetlenül jogerős. Emellett az elsőfokú bíróság helyesen rögzítette, hogy a Ctv. 54. § (2) bekezdése csak az új székhely bejegyzését zárja ki, az annak alapjául szolgáló határozat meghozatalát nem.

[22] Előadta, hogy a felperes az elsőfokú eljárásban nem hivatkozott az újabb, Cgt.01-24-018498. számú cégtörvényességi eljárásra, így azt a fellebbezésében a Pp. 373. § (2) bekezdésében foglaltak alapján már nem teheti meg.

[23] A Fővárosi Ítéltábla a Pp. 380. §-ában foglalt feltételek fennállta hiányában a felülbírálati jogkörét a Pp. 370. § (1) bekezdése alapján a fellebbezés és a fellebbezési ellenkérelem korlátai között gyakorolta, a felülbírálati jogkörében nem érintette az ítéletnek a fellebbezéssel nem támadott, a keresetnek helyt adó és az alperes 6-7.határozatszám, 9-10.határozatszám és 12-13.határozatszám számú közgyűlési határozatait hatályon kívül helyező és a perköltség viselésére vonatkozó rendelkezéseit, amelyek a Pp. 358. § (5) bekezdése alapján jogerőre emelkedtek.

[24] A fellebbezés megalapozatlan.

[25] A Fővárosi Ítéltábla mindenekelőtt rögzíti, hogy a Pp. 370. § (1) bekezdése szerinti felülbírálati jogkörében kizárólag a fellebbezésben megjelölt hivatkozásokat vizsgálhatta. A fellebbezési ellenkérelemnek az a megjegyzése, amely szerint az alperes az elsőfokú eljárás során előadottakat változatlanul fenntartja, a jogorvoslati eljárás során érdemi elbírálásra nem alkalmas. A fellebbezési ellenkérelemnek ugyanis szükségszerűen a fellebbezésben foglaltakkal szembeni vagy az ítéletre vonatkozó érvelést kell tartalmaznia, ezért felülbírálatra nem alkalmas az ítélettel már elbírált, elsőfokú eljárás során tett nyilatkozatok fenntartására utalás.

[26] Az elsőfokú bíróság az irányadó tényállást a szükséges mértékben feltárta és annak alapján helytálló döntésre jutott, a Fővárosi Ítéltábla a döntése indokaival lényegében egyetértett. A fellebbezésben foglaltakra tekintettel az alábbiakat emeli ki.

[27] A Ptk. 3:35. §-a alapján a jogi személy tagja, tagság nélküli jogi személy esetén az alapítói jogok gyakorlója, a jogi személy vezető tisztségviselője és felügyelőbizottsági tagja kérheti a bíróságtól a tagok vagy az alapítók és a jogi személy szervei által hozott határozat hatályon kívül helyezését, ha a határozat jogszabálysértő vagy a létesítő okiratba ütközik.

[28] A Ptk. 3:37. § (1) bekezdése értelmében ha a határozat jogszabályt sért vagy a létesítő okiratba ütközik, a bíróság a határozatot hatályon kívül helyezi és szükség esetén új határozat meghozatalát rendeli el.

[29] A felperes a keresetéből kitűnően valamennyi általa támadott határozat jogellenességét állította arra hivatkozással, hogy a döntéseket Alapszabály-ellenesen bejegyzett részvényesek szavazatával hozták. Ugyanakkor a felperes a teljes eljárás során, így a fellebbezésében sem tette vitássá azt, hogy a közgyűlésen a 3-5.határozatszám és 11.határozatszám számú határozatokról szavazó, a jelenléti ívben felsorolt részvényesek a közgyűlés időpontjában az alperes részvénykönyvében bejegyzett részvényesként szerepeltek.

[30] A Ptk. 3:110. § (1) bekezdése alapján a gazdasági társaság minden tagja jogosult személyesen vagy képviselő útján a legfőbb szerv tevékenységében részt venni.

[31] A (2) bekezdés kimondja, hogy a társaság legfőbb szervében gyakorolható szavazati jog mértéke a tag vagyoni hozzájárulásához igazodik.

[32] A Ptk. 3:90. § (4) bekezdése értelmében a részvénytársaság tagjai a részvényesek.

[33] A Ptk. 3:246. § (1) bekezdése szerint a részvényes a részvénytársasággal szemben részvényesi jogait akkor gyakorolhatja, ha őt a részvénykönyvbe bejegyezték.

[34] A Ptk. 3:254. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy a részvényes a részvényesi jogok gyakorlására a társasággal szemben a részvény vagy letéti, illetve tulajdonosi igazolás alapján, a részvénykönyvbe történő bejegyzést követően jogosult.

[35] A Ptk. 3:257. § alapján a részvényes jogosult a közgyűlésen részt venni, felvilágosítást kérni, valamint észrevételt és indítványt tenni, szavazati joggal rendelkező részvény birtokában szavazni.

[36] A fentiek alapján a tagsági jogokat megtestesítő részvénnel rendelkező részvényesnek az tekinthető, aki a részvénykönyvben szerepel. A részvényest a részvény alapján különböző jogosultságok illetik meg, így a Ptk. 3:257. §-a szerinti közgyűlésen való részvétel és a szavazat joga.

[37] A perbeli közgyűlésen a támadott határozatokat nem vitásan a részvénykönyvbe bejegyzett részvényesek szavazatával fogadták el és a közgyűlésen nem született olyan határozat, amely a részvényesek korábbi bejegyzésével hozható összefüggésbe. Ennek alapján a jelen perben nem volt vizsgálható a részvények korábbi átruházásának a jogszerűsége, illetve a perben támadott határozatokról szavazó részvényesek bejegyzése Alapszabálynak való megfelelése sem.

[38] Erre tekintettel helytállóan állapította meg az elsőfokú bíróság azt, hogy a részvénykönyvbe bejegyzett részvényesek szavazatával meghozott határozatok a szavazati jog hiánya miatt nem jogsértőek és a felperes a jelen perben nem támadott, a részvénykönyvbe bejegyző határozat jogellenességére eredményesen nem hivatkozhat, annak vizsgálata a jelen eljárás kereteit meghaladná.

[39] A Fővárosi Ítéltábla továbbá utal arra, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény (Ptké.) 10/A. § (3) bekezdése alapján a részvénykönyvbe bejegyzést esetlegesen kimondó bírósági ítélet hatálya csak annak jogerőre emelkedésével állna be, és – külön rendelkezés hiányában – a részvénykönyvbe bejegyzés alapjául szolgáló társasági döntés visszamenőleges hatállyal történő hatályon kívül helyezésére nem kerülhetne sor, így a felperes által a jelen keresettel nem támadott, de jogellenesnek állított társasági döntés jogellenességének kimondása esetén is az lenne megállapítható, hogy a perben támadott határozatokat a közgyűlés időpontjában a részvénykönyvbe bejegyzett részvényesek szavazatával jogszerűen hozták.

[40] Az elsőfokú bíróság helytállóan utasította el a 3.határozatszám számú, a beszámolót jóváhagyó közgyűlési határozat hatályon kívül helyezésére irányuló keresetet abból az okból, hogy a meghívóban szereplő napirend részletezettsége megfelelt a Ptk. 3:17. § (3) bekezdésében foglaltaknak és a vezető tisztségviselő a Ptk. 3:258. § (2) bekezdése szerinti adatokat a részvényesek tudomására hozta.

[41] Az elsőfokú bíróság nem tévedett, amikor megállapította, hogy a beszámoló tervezete, a könyvvizsgálói és az üzleti jelentések a közgyűlés megtartását megelőzően a részvényesek részére megküldésre került, így a Ptk. 3:17. § (3) bekezdésében foglalt előírás e közgyűlési határozat tekintetében érvényesült.

[42] Ezzel összefüggésben a Fővárosi Ítéltábla megállapította, hogy a napirend Ptk. 3:17. § (3) bekezdése szerinti kellő részletezettsége a kialakult bírói gyakorlat szerint azt a követelményt támasztja a meghívó tartalmával szemben, hogy abból a részvényes számára megállapítható legyen, hogy a döntéshozatalra milyen kérdésben fog sor kerülni, továbbá a rendelkezésére álljanak azok az információk, amelyek szükségesek a meghozandó döntéssel kapcsolatos álláspont előzetes kialakításához (BH2020. 81., BDT2017. 3768-III.).

[43] A perbeli esetben a meghívó tartalmából egyértelműen kitűnt, hogy a beszámoló elfogadása kérdésében kerül sor határozathozatalra és a beszámoló tervezetének a rendelkezésre állása folytán a részvényesek abban a helyzetben voltak, hogy a beszámoló elfogadásáról való döntésre felkészülhettek, e tekintetben az álláspontjukat előzetesen kialakíthatták.

[44] Ezzel szemben nem foghat helyt a felperesnek a mérlegadatok megalapozatlanságára való hivatkozása. Az irányadó joggyakorlat (BDT2014. 3139., BDT2019. 4093-I.) értelmében a zárómérleg adatai, számszaki helyessége, annak számviteli törvény szerinti megalapozottsága a társasági határozat felülvizsgálata iránti perben nem vizsgálható, az elsőfokú bíróság ezért helytállóan mellőzte a napirendi pont keretében adott tájékoztatás valóságtartalmának az értékelését.

[45] A Fővárosi Ítéltábla megállapította, hogy a felperes a fellebbezésében akként hivatkozott e közgyűlési határozat vonatkozásában a Ptk. 3:258. § (1) bekezdésében írt három napos határidő meg nem tartására, hogy a keresetében ilyen jogszabálysértést nem állított, hanem abban kizárólag a 6-7.határozatszám számú, a független könyvvizsgálói jelentés elkészítéséről és ezzel összefüggésben megbízás adásáról, valamint a 13.határozatszám számú, a kizárt tag károkozásával kapcsolatosan független szakértő megbízásáról döntő határozatok tekintetében állította kimutatás vagy könyvvizsgálói jelentés csatolásának teljes hiányát, és ennek folytán a Ptk. 3:258. § (1) bekezdésében foglaltak megsértését.

[46] A Ptk. 3:36. § (1) bekezdésében foglaltakra, valamint az annak alkalmazása során kialakult, egységes joggyakorlatra (BDT2019. 4020., BDT2019. 4019., BDT2014. 3085., PJD2017. 18.) tekintettel a határozatok jogszabálysértő vagy társasági szerződésbe ütköző voltára történő hivatkozásokat a határozatról való tudomásszerzést követő harminc napon belül lehetett megtenni, ezért a 3.határozatszám számú határozat hatályon kívül helyezésének alapjául felperes által a fellebbezésében felhozott további indok a határozat jogsértő voltának megállapítása során nem volt figyelembe vehető.

[47] A felperes a fellebbezésében akként kérte a 4-5.határozatszám számú közgyűlési határozatok hatályon kívül helyezésére irányuló keresetet elutasító ítéleti döntés megváltoztatását, hogy a fellebbezésében ezzel összefüggésben kizárólag a korábbi részvénykönyvi bejegyzés jogsértő voltára hivatkozott, az erre vonatkozó ítéleti döntés jogellenességét egyéb okból nem állította.

[48] A felperes a jelen perben nem támadott társasági határozat jogellenességére és hatályának hiányára – a fent kifejtettek szerint – eredményesen nem hivatkozhat, erre tekintettel e vonatkozásban az ítélet megváltoztatásának a fellebbezésben felhozott indok alapján nem volt helye.

[49] A 11.határozatszám számú közgyűlési határozat jogellenességének vizsgálata során az elsőfokú bíróság a Ctv. 54. § (2) bekezdésében foglaltakat helytállóan értelmezte. Ez a rendelkezés ugyanis csak azt tiltja meg, hogy az új székhely bejegyzésére a folyamatban

lévő törvényességi felügyeleti eljárás jogerős befejezéséig sor kerülhessen (kivéve azt az esetet, amikor az új székhely bejegyzésével a törvénysértő működés orvosolható és a törvényességi felügyeleti eljárás megszüntethető), a bejegyzés tilalma azonban nem jelenti azt, hogy a társaság ne határozhatja a székhely áthelyezéséről és ezzel összefüggésben változásbejegyzési kérelmet ne nyújthatna be a cégbírósághoz. A tilalom tehát a cégbíróság eljárásában érvényesül és a székhelyváltásról szóló társasági határozat meghozatala nem lenne jogellenes önmagában a törvényességi felügyeleti eljárás folyamatban létére tekintettel.

[50] Az elsőfokú bíróság ennek megfelelő, helytálló jogértelmezését a felperes a fellebbezésében sem tette vitássá.

[51] Ennek alapján nincs jelentősége a törvényességi eljárás jogerős befejezésének, avagy folyamatban létének, a Fővárosi Ítéltábla az erre vonatkozó indokolást az elsőfokú ítéletből szükségtelenként mellőzi.

[52] Mindezek alapján a fellebbezéssel érintett 3-5.határozatszám és 11.határozatszám számú közgyűlési határozatok a keresetben megjelölt okokból nem jogszabálysértőek és azok az Alapszabály rendelkezésébe sem ütköznek, ezért az elsőfokú bíróság helytállóan utasította el az e határozatok hatályon kívül helyezésére irányuló kereseti kérelmet.

[53] A fentiekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett, a 6-7.határozatszám, 9-10.határozatszám és 12-13.határozatszám számú közgyűlési határozatokat hatályon kívül helyező rendelkezéseit nem érintette, a fellebbezett, a keresetet részben, a 3-5.határozatszám és 11.határozatszám számú közgyűlési határozatok tekintetében elutasító részét a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

[54] Az eredménytelenül fellebbező felperes a Pp. 364. §-a szerint alkalmazandó Pp. 83. § (1) bekezdése alapján köteles az alperesnek a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja alapján, három órányi munkavégzésre és 35.000 forint + áfa mértékű óradíjra tekintettel megállapított 105.000 forint + áfa összegű ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltsége megfizetésére.

Budapest, 2025. november 11.

Dr. Kurucz Zsuzsánna s.k.

a tanács elnöke

Dr. Kolozs Balázs s.k.

Dr. Matosek Edina s.k.

előadó bíró

bíró