



A Kúria

mint felülvizsgálati bíróság

v é g z é s e

Az ügy száma: Kfv.VII.37.226/2026/2.

A tanács tagjai: Dr. Varga Zs. András a tanács elnöke

Dr. Remes Gábor előadó bíró

Dr. Sperka Kálmán bíró

Dr. Szilas Judit bíró

Dr. Ujhelyi-Gyurán Ildikó bíró

A felperes: felperes1

(cím1)

A felperes képviselője: Dr. Tóth T. Zsolt Ügyvédi Iroda,

ügyintéző: Dr. Tóth T. Zsolt ügyvéd

(cím2)

Az I. rendű alperes: Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság

(cím3)

Az I. rendű alperes képviselője: Dr. Tóth Bernadett kamarai jogtanácsos

A II. rendű alperes: Terrorelhárítási Központ

(cím4)

A II. rendű alperes képviselője: Dr. Laskovics Árpád kamarai jogtanácsos

Az ügyész: Győr-Moson-Sopron Vármegyei Főügyészség

(cím5)

A per tárgya: idegenrendészeti ügyben hozott 106-T-22267/5/2019. számú határozat, mint közigazgatási cselekmény jogszerűségének vizsgálata

A felülvizsgálati kérelemmel

támadott határozat:

a Győri Törvényszék 1.K.700.188/2025/18. számú ítélete

A felülvizsgálati kérelmet

benyújtó fél:

a felperes (19. sorszám alatt)

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az I. rendű alperes a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az 1.K.27.070/2019/11. számú ítéletével elrendelt megismételt eljárásban, a 2019. augusztus 9-én kelt, keresettel támadott határozatával – az elsőfokú idegenrendészeti hatóság határozatát helybenhagyva – a török állampolgár felperes munkavállalási célú tartózkodási engedély meghosszabbítása iránti kérelmét elutasította és a felperest az Európai Unió tagállamainak területéről Törökország területére kiutasította, miután a II. rendű alperes minősített adatokon alapuló véleményére figyelemmel megállapította, hogy a felperes tartózkodása Magyarország nemzetbiztonságát veszélyezteti.

A jogerős ítélet

[2] A felperes az I. rendű alperes határozata ellen közigazgatási pert indított, az elsőfokú bíróság a 2026. február 10-én kelt, felülvizsgálni kért jogerős ítéletével a keresetet elutasította.

[3] A jogerős ítélet indokolásában utalt az egységes kúriai gyakorlatra azzal, hogy ha a hatóság minősített adatokra figyelemmel kialakított véleményre alapozza döntését, akkor a határozat nem tartalmazhatja ezeket a minősített adatokat, ez nem jelenti az indokolási kötelezettség megsértését. A minősített adat megismerésére egy külön eljárás alapján, a minősítő által kiadott engedély birtokában van lehetőség, a megismerési engedély megtagadásáról szóló döntés ellen önálló jogorvoslatnak van helye. A felperes a közigazgatási perrel párhuzamosan a II. rendű alperes véleménye alapjául szolgáló minősített adat megismerése iránt pert indított; a Fővárosi Törvényszék a 113.K.700.204/2022/10. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította, a felperes felülvizsgálati kérelme nyomán eljáró Kúria a Kfv.I.37.673/2022/12. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet hatályában fenntartotta. Az elsőfokú bíróság kifejtette: a nemzet biztonságához fűződő érdek meghaladja a felperes hatékony jogorvoslati jogának gyakorlásához fűződő érdeket, így jelen esetben a minősített adat védelméről szóló 2019. évi CLV. törvény (Mavtv.) rendelkezéseinek betartása érdekében a döntés valós indokainak megismeréséhez való jog korlátozott. Ebben az esetben a hatékony jogvédelem biztosítása érdekében a bíróság és az ügyész jogosult elvégezni a minősített adatok alapján kialakított vélemény megalapozottságának a vizsgálatát. E feladatának a perben mind a bíróság, mind a perben fellépő ügyész eleget tett. A minősített adatok megismerését követően arra a megállapításra jutottak, hogy a minősített adatok alapján a II. rendű alperes megalapozottan állapította meg, hogy a felperes magyarországi tartózkodása a nemzetbiztonságot veszélyezteti, ezért a tartózkodási engedélyének meghosszabbítása kizárt. A nemzetbiztonsági kockázat fennálltát cáfoló adat nem merült fel a megelőző eljárás során, sem a perben, ezért a véleményre alapított határozat jogszerű.

A felülvizsgálati kérelem

[4] A felperes felülvizsgálati kérelmében elsődlegesen a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a kereseti kérelmének való helyt adást kérte.

[5] A felülvizsgálati kérelem befogadhatósága körében a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés a) pont aa), ab) és ad) alpontjaira hivatkozott. Befogadási kérelmét külön nem indokolta.

[6] A felülvizsgálati kérelemmel egyidejűleg azonnali jogvédelem, halasztó hatály elrendelése iránti kérelmet is előterjesztett.

A Kúria döntése és jogi indokai

[7] A felülvizsgálati kérelem befogadására – az alábbiakra tekintettel – nincs törvényes lehetőség.

[8] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés

miatt indokolt.

[9] A Kúria megvizsgálta a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságával kapcsolatban előadottakat, ám azok alapján a rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatását nem látta indokoltnak. A felülvizsgálati kérelemben foglaltakra figyelemmel az alábbiakat tartja fontosnak kiemelni.

[10] Az ítélet jogerőssé válása azzal a joghatással jár, hogy rendes jogorvoslattal, vagyis önmagában azért, mert a fél azt jogsértőnek vagy megalapozatlannak tartja, többé nem támadható, ezért a felülvizsgálatra a törvény a félnek nem biztosít feltétel nélküli alanyi jogot. A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásáról szóló döntése körében a Kp. 118. § (1)

bekezdésében meghatározott befogadhatósági okok fennállását vizsgálja, mégpedig a befogadási kérelemben foglaltak alapján. A Kp. 117. § (4) bekezdés utolsó fordulata értelmében a Kúria a fél által megjelölt befogadhatósági okhoz nincs kötve, ugyanakkor a fél által előadottnak valamely okból a befogadást alá kell támasztaniuk. A jogerős ítélet fél által állított jogellenességét a Kúria a befogadás során nem vizsgálhatja, mert ezzel megfordítaná a döntései sorrendjét, és a befogadást követő érdemi vizsgálatot előlegezné meg már a befogadási szakaszban.

[11] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján, a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a felülvizsgálati kérelem befogadására – általánosságban – akkor kerülhet sor, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn (7/2023. Jogegységi határozat). A joggyakorlat továbbfejlesztése céljából a felülvizsgálati eljárás érdemi lefolytatását az indokolhatja, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes ugyan, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel nem támogatható.

[12] A perbeli esetben a felperes nem mutatta be, hogy a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása érdekében miért látná indokoltnak a felülvizsgálati kérelme befogadását. Először is, nem jelölte meg, mi az az elvi jelentőségű jogkérdés, amelyben a Kúria álláspontjának – első alkalommal történő – kifejtése lenne szükséges. A felülvizsgálati kérelme befogadhatóságának alátámasztására nem hívott fel olyan eltérő alsóbb fokú bírósági határozatokat sem, amelyek arra világítanak rá, hogy az ítélezési gyakorlat széttartó lenne, annak egysége – ellentétes jogértelmezés miatt – a támadott jogerős ítélet folytán sérült volna, vagy ennek veszélye fenyegetne. Továbbá, nem tárt fel a bírói gyakorlat megváltoztatását, továbbfejlesztését, felsőbb bírósági iránymutatást igénylő problémát sem. Ezért a Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján nem tudta befogadni.

[13] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja alapján, a felvetett jogkérdés különleges súlyára alapítottan a Kúria a felülvizsgálati kérelmet különösen akkor fogadja be, ha az nagy számban előforduló új típusú ügyben merült fel; a jogkérdés társadalmi jelentőségére figyelemmel pedig akkor, ha a jogalanyok széles körét érinti. A befogadás ezekben az esetekben is csak akkor indokolt, ha a Kúria az adott jogkérdésben korábban még nem foglalt állást közzétett ítélezési gyakorlatában.

[14] A felperes a befogadási kérelmében nem adott elő semmit sem, ami az egyedi ügy önmagán túlmutató súlyát, jelentőségét valószínűsítene. Az egyént ért jogsérelemnek önmagában társadalmi jelentősége, különleges súlya nincs. Így a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja szerinti ok sem indokolta.

[15] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerint a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelmére, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegésre alapozott felülvizsgálat a bíróság tisztességes eljárásának és a közigazgatás tisztességes ügyintézésének a kontrollját jelenti.

[16] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjára hivatkozás esetén a befogadási okot a Kp. 117. § (4) bekezdése szerint részletes indokolással kell alátámasztani, mégpedig kifejezetten a befogadhatóság körében. Ezeknek az indokoknak a felülvizsgálati kérelemből történő kiválogatása a Kúriára nem hárítható át. A befogadhatósági ok részletes indokolásának hiányában a felülvizsgálati kérelem befogadására a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja alapján sem volt mód.

[17] A felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei nem állnak fenn, ezért a Kúria a befogadást a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

[18] A felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálására nem kerülhet sor, erre figyelemmel a felperes azonnali jogvédelem, halasztó hatály elrendelése iránti kérelme tárgyában történő határozathozatal okafogyottá vált, ezért azt a Kúria mellőzte.

A döntés elvi tartalma

[19] A jogerős ítélet felülvizsgálatára a törvény a félnek nem biztosít feltétel nélküli alanyi jogot. A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásáról szóló döntése körében a Kp. 118. § (1) bekezdésében meghatározott befogadhatósági okok fennállását vizsgálja, mégpedig a befogadási kérelemben foglaltak alapján.

Záró rész

[20] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése szerint tanácsban, tárgyaláson kívül, indokolt végzéssel határozott.

[21] A Kúria által hozott határozat ellen felülvizsgálatnak a Kp. 116. § d) pontja alapján nincs helye.

Budapest, 2026. április 14.

Dr. Varga Zs. András s. k.
a tanács elnöke

Dr. Remes Gábor s. k.

Kúria

7

VII.Kfv.37.226/2026/2

előadó bíró

Dr. Sperka Kálmán s. k.

bíró

Dr. Szilas Judit s. k.

bíró

Dr. Ujhelyi-Gyurán Ildikó s. k.

bíró