



Kúria

ítélete

Az ügy száma:	Bfv.III.860/2023/8.
A határozat szintje:	felülvizsgálat
A tanács tagjai:	Molnár Ferencné dr., a tanács elnöke Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla, előadó bíró Dr. Bartkó Levente, bíró Dr. Hornyák Szaboles János, bíró Dr. Varga Eszter, bíró
Az eljárás helye:	Budapest
Az eljárás formája:	tanácsülés
Az ülés napja:	2024. január 30.
Az ügy tárgya:	kifosztás büntette és más bűncselekmények
Terhelt(ek):	fiatalkorú II. rendű
Első fok:	Kiskunhalasi Járásbíróság, 9.Fk.208/2022/26., ítélet, előkészítő ülés, 2022. szeptember 14.,

jogerő: 2022. szeptember 14.

Az indítvány előterjesztője: a Bács-Kiskun Vármegyei Főügyészség

Az indítvány iránya: a II. rendű terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a kifosztás büntette és más bűncselekmények miatt fiatalkorú I. rendű terhelt és társa ellen folyamatban volt büntetőügyben a Bács-Kiskun Vármegyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Kiskunhalasi Járásbíróság mint fiatalkorúak bírósága 9.Fk.208/2022/26. számú ítéletét fiatalkorú II. rendű terhelt tekintetében megváltoztatja;

a fiatalkorú II. rendű terhelttel szemben kiszabott 2 (kettő) év közügyektől eltiltás mellékbüntetést mellőzi.

Egyebekben a megtámadott határozatot a II. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

I.

[1] A Kiskunhalasi Járásbíróság mint fiatalkorúak bírósága a 2022. szeptember 14. napján meghozott és ugyanekkor jogerős 9.Fk.208/2022/26. számú ítéletével fiatalkorú II. rendű terhelten bűnösnek mondta ki 2 rendbeli társtettesként elkövetett kifosztás büntetében [Btk. 366. § (1) bekezdés c) pont I. fordulat], 7 rendbeli – 6 esetben társtettesként elkövetett – lopás büntetében [Btk. 370. § (1) bekezdés, 7 esetben (2) bekezdés bb) pont, 3 esetben (2) bekezdés bc) alpont, 1 esetben (2) bekezdés bd) alpont, 7 esetben (3) bekezdés ba) alpont], 6 rendbeli – 5 esetben társtettesként, 1 esetben kísérletként elkövetett – lopás vétségében [Btk. 370. § (1) bekezdés, 6 esetben (2) bekezdés bb) alpont, 3 esetben (2) bekezdés bc) alpont, 1 esetben (2) bekezdés bd) alpont, 2 esetben (2) bekezdés bf) alpont]. Ezért őt – halmazati büntetésül – 1 év fiatalkorúak fogházában végrehajtandó szabadságvesztés büntetésre és 2 év közügyektől eltiltás mellékbüntetésre ítélte azzal, hogy legkorábban a szabadságvesztés

büntetés kétharmad részének, de legkevesebb három hónap kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. A fiatalkorú II. rendű terhelten szemben 122.500 forint összegre vagyonelkobzást rendelt el, és megállapította, hogy a Kiskunhalasi Járásbíróság mint fiatalkorúak bírósága 2022. július 11. napján jogerőre emelkedett 6.Fk.235/2022/3. szám alatti ítéletével kiszabott 8 hónap, végrehajtásában 1 évi próbaidőre felfüggesztett fogházbüntetés próbaideje a jelen ügyben kiszabott szabadságvesztés tartamával meghosszabbodik. Rendelkezett az előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról, a polgári jogi igényekről, a bűnjelekről, valamint a bűnügyi költségről.

II.

[2] A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a Bács-Kiskun Vármegyei Főügyészség Bfel.B.356/2023/3. szám alatt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a fiatalkorú II. rendű terhelten javára a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja szerinti okból.

[3] Indokai szerint a fiatalkorú II. rendű terhelten a terhére rótt bűncselekmények elkövetésekor a 14. életévét már betöltötte, de a 18. életévét még nem, ezért vele szemben a Btk. XI. Fejezetében foglalt rendelkezések az irányadók. Kifejtette, hogy a Btk. 61. § (1) bekezdése értelmében a közügyek gyakorlásától el kell tiltani azt, akit szándékos bűncselekmény elkövetése miatt végrehajtandó szabadságvesztésre ítélnék és méltatlan arra, hogy azok gyakorlásában részt vegyen. Ugyanakkor a Btk. 115. §-a kimondja, hogy fiatalkorút csak egy évet meghaladó szabadságvesztés kiszabása esetén lehet a közügyektől eltiltani.

[4] Álláspontja szerint, mivel a bíróság ítéletében kiszabott fiatalkorúak fogházbüntetésének tartama az egy évet nem haladja meg, a közügyektől eltiltás mellékbüntetés alkalmazása törvénysértő. Mindezek alapján indítványozta, hogy a Kúria a megtámadott határozatot a fiatalkorú II. rendű terhelten tekintetében változtassa meg, és a közügyektől eltiltás mellékbüntetés kiszabását mellőzze.

[5] A Legfőbb Ügyészség Fk.Bf.941/2023/2. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt változatlan tartalommal fenntartotta.

III.

[6] A Bács-Kiskun Vármegyei Főügyészség felülvizsgálati indítványa alapos.

[7] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozattal szembeni jogi – nem ténybeli – kifogás lehetőségét biztosítja. Kizárólag a Be. 649. §-ában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe, a felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető.

[8] A Be. 648. §-a valamennyi felülvizsgálati okra kiterjedően rögzíti, hogy felülvizsgálatnak csak a bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen van helye, kizárólag a Be. 649. §-ában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe, a felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető.

[9] A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja alapján felülvizsgálatnak van helye, ha a büntetőjog más szabályának megsértése miatt a bíróság törvénysértő büntetést szabott ki.

[10] Az eljáró bíróság a fiatalkorú II. rendű terheltet 2 rendbeli társtettesként elkövetett kifosztás büntette, 7 rendbeli lopás büntette, és 6 rendbeli – 5 esetben társtettesként, 1 esetben kísérletként elkövetett – lopás vétsége miatt halmazati büntetésül egy év fiatalkorúak fogházában végrehajtandó szabadságvesztésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte.

[11] A Btk. 61. § (1) bekezdése alapján a közügyek gyakorlásától el kell tiltani azt, akit szándékos bűncselekmény elkövetése miatt végrehajtandó szabadságvesztésre ítélnék, és méltatlan arra, hogy azok gyakorlásában részt vegyen.

[12] A Btk. 105. § (1) bekezdése szerint fiatalkorú az, aki a bűncselekmény elkövetésekor tizenkettedik életévét betöltötte, de a tizennyolcadikat nem.

[13] A Btk. 115. § (1) bekezdése alapján a fiatalkorút csak egy évet meghaladó szabadságvesztés kiszabása esetén lehet a közügyektől eltiltani.

[14] A rendelkezésre álló iratok szerint a fiatalkorú II. rendű terhelt az ítéleti tényállás alapján a terhére rótt bűncselekmények 2021. június 25. és 2021. november 23. napjai között (Kiskunhalasi Járásbíróság mint fiatalkorúak bírósága 9.Fk.208/2022/26. számú ítélet 1., 2., 5., 6., 7., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 18., 21., és 22. tényállási pont) történt elkövetésekor a 18. életévét nem töltötte be, 15 éves volt.

[15] Mindezek alapján az eljáró bíróság anyagi jogszabályt sértett, amikor a fiatalkorú II. rendű terhelttel szemben az egy év szabadságvesztés kiszabása mellett, a Btk. 115. § (1) bekezdésében írt kötelező rendelkezés figyelmen kívül hagyásával közügyektől eltiltás mellékbüntetést is alkalmazott.

[16] Ekként a Kúria – miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést – amelynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles – a Bács-Kiskun Vármegyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálván, a Be. 662. § (2) bekezdés b) pont II. fordulatára figyelemmel a felülvizsgálattal megtámadott határozatot a fiatalkorú II. rendű terhelt tekintetében megváltoztatta, egyebekben pedig a Be. 662. § (1) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

[17] A Kúria ítélete elleni fellebbezést a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pont második fordulata zárja ki.

[18] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egyszer nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul.

Budapest, 2024. január 30.

Molnár Ferencné dr. s.k. a tanács elnöke, Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla s.k. előadó bíró, Dr. Bartkó Levente s.k. bíró, Dr. Hornyák Szabolcs János s.k. bíró, Dr. Varga Eszter s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő

BÉ