



**A Kúria  
mint felülvizsgálati bíróság  
ítélete**

**Az ügy száma:** Pfv.IV.20.097/2026/7.

**A tanács tagjai:**

Dr. Stark Marianna a tanács elnöke

Dr. Pataki Árpád előadó bíró

Böszörményiné dr. Kovács Katalin bíró

Szolnokiné dr. Csernay Krisztina bíró

Véghe dr. Szabó Zsuzsanna bíró

**A felperesek:**

név I. rendű (cím)

név1 II. rendű (cím1)

név3 III. rendű (cím2)

név4 IV. rendű (cím2)

név5 V. rendű (cím3)

név6 VI. rendű (cím4)

név7 VII. rendű (cím5)

név8 VIII. rendű (cím6)

név9 IX. rendű (cím6)

név10 X. rendű (cím6)

név2 XI. rendű (cím7)

név11 XII. rendű (cím7)

kiskorú név2 XIII. rendű (cím7)

kiskorú név12 XIV. rendű (cím7)

kiskorú név13 XV. rendű (cím7)

név14 XVI. rendű (cím8)

név15 XVII. rendű (cím9)

név16 XVIII. rendű (cím10)

név17 XIX. rendű (cím10)

név18 XX. rendű (cím)

név19 XXI. rendű (cím11)

név20 XXII. rendű (cím)  
név21 XXIII. rendű (cím19  
tartózkodási helye: cím13)  
kiskorú név22 XXIV. rendű (lakcím: cím12  
cím12, tartózkodási helye: cím13)  
név23 XXV. rendű (cím4)  
kiskorú név24 XXVI. rendű (cím4)  
név25 XXVII. rendű (cím14)  
név26 XXVIII. rendű (cím15)  
név27 XXIX. rendű (cím16)  
név28 XXX. rendű (cím16)  
kiskorú név29 XXXI. rendű (cím16)  
kiskorú név30 XXXII. rendű (cím16)  
név32 XXXIII. rendű (cím17)  
név31 XXXIV. rendű (cím17)  
kiskorú név33 XXXV. rendű (cím17)  
név34 XXXVI. rendű (cím18)  
név35 XXXVII. rendű (cím20)  
név36 XXXVIII. rendű (cím20)  
kiskorú név37 XXXIX. rendű (cím20)  
kiskorú név38 XL. rendű (cím20)  
név39 XLI. rendű (cím5)  
név40 XLII. rendű (cím5)  
név41 XLIII. rendű (cím5)  
név42 XLIV. rendű (cím21)  
név43 XLV. rendű (cím21)  
név44 XLVI. rendű (cím21)  
név45 XLVII. rendű (cím22)  
név47 XLVIII. rendű (cím23)  
név46 XLIX. rendű (cím23)  
név48 L. rendű (lakcíme: cím24,  
tartózkodási helye: cím25)  
kiskorú név48 LI. rendű (cím25)  
név49 LII. rendű (cím25)  
kiskorú név50 LIII. rendű (cím26)  
név51 LIV. rendű (cím27)  
név52 LV. rendű (cím27)  
kiskorú név53 LVI. rendű (cím27)  
név54 LVII. rendű (cím28)

név55 LVIII. rendű (cím29)  
kiskorú Knév56 LIX. rendű (cím29)  
név57 LX. rendű (cím29)  
név58 LXI. rendű (cím30)  
név59 LXII. rendű (cím)  
név60 LXIII. rendű (cím)  
név61 LXIV. rendű (cím31)  
név62 LXV. rendű (cím32)  
név63 LXVI. rendű (cím33)  
név64 LXVII. rendű (cím34)  
név65 LXVIII. rendű (cím34)  
név64 LXIX. rendű (cím34)  
név66 LXX. rendű (cím35)  
név67 LXXI. rendű (cím36)  
név68 LXXII. rendű (cím36)  
név69XXIII. rendű (cím22)  
név70 LXXIV. rendű (cím37)  
kiskorú név71 LXXV. rendű (cím37)  
kiskorú név72 LXXVI. rendű (cím37)  
név73 LXXVII. rendű (cím38)  
név74 LXXVIII. rendű (cím38)  
név75 LXXIX. rendű (cím39)  
név76 LXXX. rendű (cím39)  
kiskorú név77 LXXXI. rendű (cím39)  
név78 LXXXII. rendű (cím39)  
név79 LXXXIII. rendű (cím40)  
név80 LXXXIV. rendű (cím40)  
név81 LXXXV. rendű (cím39)  
név82 LXXXVI. rendű (cím41)  
név83 LXXXVII. rendű (cím41)  
név84 LXXXVIII. rendű (cím41)  
név85 LXXXIX. rendű (cím41)  
név86 XC. rendű (cím42;  
tartózkodási hely: cím41)  
kiskorú név87 XCI. rendű (cím42;  
tartózkodási hely: cím41)  
kiskorú név88 XCII. rendű (cím42;  
tartózkodási hely: cím41)  
név89 XCIII. rendű (cím43)

kiskorú név90 XCIV. rendű (cím43)  
név91 XCV. rendű (cím37)  
név92 XCVI. rendű (cím40)  
név93 XCVII. rendű (cím40)  
kiskorú név94 XCVIII. rendű (cím40)  
név95 XCIX. rendű (cím44)  
név96 C. rendű (cím45;  
tartózkodási hely: cím44)  
név97 CI. rendű (cím46)  
név98 CII. rendű (cím46)  
név99 CIII. rendű (cím47)  
név100 CIV. rendű (cím47)  
kiskorú név101 CV. rendű (cím47)  
kiskorú név102 CVI. rendű (cím47)  
kiskorú név99 Dominik CVII. rendű (cím47)  
név103 CVIII. rendű (cím48)  
név104 CIX. rendű (cím49)  
név105 CX. rendű (cím50)  
kiskorú név106 CXI. rendű (cím50)  
név107 CXII. rendű (cím51)  
név108 CXIII. rendű (cím51)  
kiskorú név109 CXIV. rendű (cím51)  
név110 CXV. rendű (cím52)  
név111 CXVI. rendű (cím53)  
kiskorú név112 CXVII. rendű (cím53)  
kiskorú név113 CXVIII. rendű (cím53)  
név114 CXIX. rendű (cím53)  
név115 CXX. rendű (cím52)  
kiskorú név116 CXXI. rendű (cím52)  
kiskorú név117 CXXII. rendű (cím52)  
kiskorú név118 CXXIII. rendű (cím52)  
név119 CXXIV. rendű (cím12 cím54)  
név120 CXXV. rendű (cím12 cím54)  
név121 CXXVI. rendű (cím12 cím54)  
név122 CXXVII. rendű (cím12 cím54)  
név123 CXXVIII. rendű (cím12 cím55)  
név124 CXXIX. rendű (cím12 cím56)  
név125 CXXX. rendű (cím12 cím56)  
név126 CXXXI. rendű (cím32)

név127 CXXXII. rendű (cím12 cím57)  
név128 CXXXIII. rendű (cím12 cím58)  
név129 CXXXIV. rendű (cím12 cím59)  
név130 CXXXV. rendű (cím12 cím59)  
név131 CXXXVI. rendű (cím12 cím60)  
név132 CXXXVII. rendű (cím12 cím61;  
tartózkodási hely: cím12 cím62)  
név133 CXXXVIII. rendű (cím12 cím63)  
név134 CXXXIX. rendű (cím12 cím64)  
név135 CXL. rendű (cím12 cím65)  
név136 CXLI. rendű (cím12 cím66)  
név137 CXLII. rendű (cím12 cím67)  
név138 CXLIII. rendű (cím12 cím67)  
név140 CXLIV. rendű (cím12 cím68)  
név139 CXLV. rendű (cím12 cím68)  
kiskorú név141 CXLVI. rendű (cím12 cím68)  
kiskorú név142 CXLVII. rendű (cím12 cím68)  
név143 CXLVIII. rendű (cím12 cím69)  
név144 CXLIX. rendű (cím12 cím70)  
név145 CL. rendű (cím12 cím71)  
név146 CLI. rendű (cím12 cím72)  
név147 CLII. rendű (cím12 cím73)  
név148 CLIII. rendű (cím12 cím73)  
kiskorú név149 CLIV. rendű (cím12 cím73)  
kiskorú név150 CLV. rendű (cím12 cím73)  
név151 CLVI. rendű (cím12 cím74)  
név152 CLVII. rendű (cím12 cím121 6.)  
név153 CLVIII. rendű (cím12 cím70)  
név154 CLIX. rendű (cím12 cím75)  
név155 CLX. rendű (cím12 cím75)  
kiskorú név156 CLXI. rendű (cím12 cím75)  
kiskorú név157 CLXII. rendű (cím12 cím75)  
név158 CLXIII. rendű (cím23)  
név160 CLXIV. rendű (cím12 cím76)  
név159 CLXV. rendű (cím12 cím76)  
név161 CLXVI. rendű (cím1)  
név162 CLXVII. rendű (cím1)  
név163 CLXVIII. rendű (cím40)  
név164 CLXIX. rendű (cím12 cím77)

név165 CLXX. rendű (cím12 cím77)  
kiskorú név166 CLXXI. rendű (cím12 cím77)  
kiskorú név167 CLXXII. rendű (cím12 cím77)  
név168 CLXXIII. rendű (cím12 cím78)  
név169 CLXXIV. rendű (cím12 cím78)  
név170 CLXXV. rendű (cím12 cím79)  
kiskorú név171 CLXXVI. rendű (cím12 cím79)  
kiskorú név172 CLXXVII. rendű (cím12 cím79)  
kiskorú név173 CLXXVIII. rendű (cím12 cím79)  
név69CLXXXIX. rendű (cím12 cím80)  
név175 CLXXX. rendű (cím12 cím81)  
név174 CLXXXI. rendű (cím12 cím81)  
név176 CLXXXII. rendű (cím12 cím82)  
név177 CLXXXIII. rendű (cím12 cím83;  
tartózkodási hely: cím12 cím84)  
név178 CLXXXIV. rendű (cím12 cím85)  
név179 CLXXXV. rendű (cím12 cím86)  
kiskorú név180 CLXXXVI. rendű (cím12 cím86)  
név181 CLXXXVII. rendű (cím1)  
név182 CLXXXVIII. rendű (cím12 cím87)  
név183 CLXXXIX. rendű (cím12 cím87)  
kiskorú név184 CXC. rendű (cím12 cím87)  
név185 CXCI. rendű (cím12 cím88)  
kiskorú név186 CXCII. rendű (cím12 cím88)  
kiskorú név187 CXCI. rendű (cím12 cím88)  
kiskorú név188 CXCI. rendű (cím12 cím88)  
név189 CXCV. rendű (cím12 cím89)  
név190 CXCVI. rendű (cím12 cím89)  
név191 CXCVII. rendű (cím12 cím90)  
név193 CXCVIII. rendű (cím12 cím90)  
név192 CXCIX. rendű (cím12 cím90)  
név194 CC. rendű (cím12 cím91)  
név195 CCI. rendű (cím12 cím91)  
név197 CCII. rendű (cím12 cím92)  
név196 CCIII. rendű (cím12 cím92)  
név198 CCIV. rendű (cím12 cím93)  
név199 CCV. rendű (cím12 cím68)  
név200 CCVI. rendű (cím12 cím93)  
név201 CCVII. rendű (cím12 cím94)

név202 CCVIII. rendű (cím12 cím94)  
név203 CCIX. rendű (cím43)  
név204 CCX. rendű (cím52)  
név205 CCXI. rendű (cím12 cím95)  
név206 CCXII. rendű (cím12 cím96)  
kiskorú név207 CCXII. rendű (cím12 cím96)  
név208 CCXIV. rendű (cím12 cím97)  
név209 CCXV. rendű (cím12 cím97)  
kiskorú név210 CCXVI. rendű (cím12 cím97)  
kiskorú név211 CCXVII. rendű (cím12 cím97)  
kiskorú név212 CCXVIII. rendű (cím12 cím97)  
kiskorú név213 CCXIX. rendű (cím12 cím97)  
név214 CCXX. rendű (cím12 cím91)  
név215 CCXXI. rendű (cím12 cím91)  
név216 CCXXII. rendű (cím12 cím98)  
név217 CCXXIII. rendű (cím12 cím98)  
kiskorú név218 CCXXIV. rendű (cím12 cím98)  
kiskorú név219 CCXXV. rendű (cím12 cím98)  
név220 CCXXVI. rendű (cím12 cím99)  
név221 CCXXVII. rendű (cím12 cím99)  
név222 CCXXVIII. rendű (cím12 cím100)  
név223 CCXXIX. rendű (cím12 cím100)  
kiskorú név224 CCXXX. rendű (cím12 cím100)  
név225 CCXXXI. rendű (cím12 cím101)  
kiskorú név226 CCXXXII. rendű (cím12 cím101)  
kiskorú név227 CCXXXIII. rendű (cím12 cím101)  
név228 CCXXXIV. rendű (cím12 cím101)  
név229 CCXXXV. rendű (cím12 cím102)  
név230 CCXXXVI. rendű (cím12 cím102)  
név231 CCXXXVII. rendű (cím12 cím101)  
név232 CCXXXVIII. rendű (cím12 cím103)  
név233 CCXXXIX. rendű (cím12 cím103)  
név234 CCXL. rendű (cím12 cím103)  
név235 CCXLI. rendű (cím104;  
tartózkodási hely: cím12 cím103)  
név236 CCXLII. rendű (cím12 cím105)  
kiskorú név237 CCXLIII. rendű (cím12 cím105)  
név238 CCXLIV. rendű (cím12 cím105)  
név240 CCXLV. rendű (cím12 cím106)

név239 CCXLVI. rendű (cím12 cím106)  
név241 CCXLVII. rendű (cím12 cím107)  
név242 CCXLVIII. rendű (cím12 cím108)  
név243 CCXLIX. rendű (cím12 cím108)  
név244 CCL. rendű (cím12 cím109)  
név245 CCLI. rendű (cím12 cím109)  
kiskorú név246 CCLII. rendű (cím12 cím109)  
kiskorú név247 CCLIII. rendű (cím12 cím109)  
kiskorú név248 CCLIV. rendű (cím12 cím109)  
kiskorú név249 CCLV. rendű (cím12 cím109)  
kiskorú név250 CCLVI. rendű (cím12 cím109)  
név251 CCLVII. rendű (cím12 cím110)  
név252 CCLVIII. rendű (cím12 cím110)  
kk. név253 CCLIX. rendű (cím12 cím110)  
név254 CCLX. rendű (cím12 cím111)  
név255 CCLXI. rendű (cím12 cím111)  
kiskorú név256 CCLXII. rendű (cím12 cím111)  
kiskorú név257 CCLXIII. rendű (cím12 cím111)  
kiskorú név258 CCLXIV. rendű (cím12 cím111)  
név259 CCLXV. rendű (cím12 cím112)  
név260 CCLXVI. rendű (cím12 cím112)  
név261 CCLXVII. rendű (cím12 cím112)  
név262 CCLXVIII. rendű (cím23)  
kiskorú név263 CCLXIX. rendű (cím23)  
név264 CCLXX. rendű (cím12 cím113)  
név265 CCLXXI. rendű (cím12 cím113)  
név266 CCLXXII. rendű (cím30)  
név267 CCLXXIII. rendű (cím30)  
név268 CCLXXIV. rendű (cím30)

**A felperesek képviselője:**

Dr. Fapál László ügyvéd (cím114)

**Az alperes:**

név269 (cím12  
cím116)

**Az alperes képviselője:**

Dr. Szilas András ügyvéd (cím115)

**A per tárgya:**

Személyiségi jog megsértése

**A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:**



Az alperes

**A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:**

Fővárosi Ítéltábla 7.Pf.20.006/2025/8-I.

**Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:**

Budapest Környéki Törvényszék 11.P.20.658/2022/44.

## **Rendelkező rész**

A Kúria a jogerős ítéletet a felülvizsgálati kérelemmel támadott részében hatályon kívül helyezi, és az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az I-CCLXXIV. rendű felpereseket, hogy egyetemlegesen fizessenek meg az alperesnek 14.400.000 (tizennégymillió-négyszázezer) forint másodfokú és felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi az I-CCLXXIV. rendű felpereseket, hogy egyetemlegesen fizessenek meg az államnak – az állami adó- és vámhatóság illetékbevételi számlájára – 6.000.000 (hatmillió) forint meg nem fizetett másodfokú és felülvizsgálati eljárási illetéket. Az illetékfizetési kötelezettség e határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

## **Indokolás**

### **A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás**

[1] Az alperes tulajdonosai 2018. november 28. napján vásárolták meg a név270-t, amely főtevékenységként raktározással és tárolással foglalkozott a cím12 cím116 szám alatti telephelyén. Az alperesi ingatlant nevű Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 13/2015. (X.28.) önkormányzati rendelete (HÉSZ) a Gip-1 jelű ipari terület megnevezésű beépítésre szánt építési övezetbe sorolta, a telephely ipari övezetben helyezkedik el. Az alperes 2019. február 6. napján a társaság főtevékenységét raktározásról és tárolásról „Nem veszélyes hulladék hulladékgazdálkodási engedély köteles gyűjtése, hasznosítása, ártalmatlanítására” változtatta, amely a cégjegyzékbe bejegyzésre került. Az alperes – akkori cégneven - név270 - 2019. augusztus 27. napján 1980-10/2019. számon telepengedélyt kapott telephelyen végzett „Műanyag hulladék újrahasznosításra és Nem veszélyes hulladék kezelésére és ártalmatlanítására”. Ehhez a Pest Megyei Kormányhivatal Dabas Járási Hivatala Népegészségügyi Osztálya, a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya,

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya, mint szakhatóságok az általuk megjelölt kikötésekkel hozzájárultak. 2019. december 6. napján a nem veszélyes hulladékok telephelyen történő gyűjtését, előkezelését és hasznosítását engedélyező határozatot adott ki a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatalának Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya PE-06/ÉKTF01900-16/2019. ügyiratszámom, 3162 tonna/év nem veszélyes műanyag hulladéokra.

[2] Az alperes, mint üzemeltető cég nevében (név270 helyett név269) bekövetkező változás miatt 2020. szeptember 15. napján új telephelyengedélyt kapott 2181-2/2020. számon, változatlan tevékenységi körrel.

[3] A felperesek lakóházai falusias lakóterületen helyezkednek el, az alperes telephelyétől számított 500 m-en belül.

[4] 2021. február 19. napján a Pest Megyei Kormányhivatal PE-06/KTF/02190-12/2021. számú határozata előzetes vizsgálati eljárás alapján megállapította, hogy az alperesi ingatlanon a nem veszélyes hulladék hasznosítási tevékenység bővítésének jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges. A tevékenység véglegessé vált, módosított hulladékgazdálkodási engedély birtokában kezdhető meg. A Pest Megyei Kormányhivatal PE-06/KTF/22982-9/2021. számú, 2021. július 9. napján kelt határozatával a hulladékgazdálkodási engedélyt az alperes kérelmére módosította, összesen legfeljebb 10.950 tonna/év mennyiségben megjelölve a telephelyen gyűjthető, előkezelhető és hasznosítható nem veszélyes hulladékok mennyiségét. Ezt és a PE-06/KTF/01573-3/2020., PE-06/ÉKTF01900-16/2019. számon kiadott hulladékgazdálkodási engedélyt 2021. december 10. napján a PE-06/KTF/22982-13/2021. számú határozattal módosította a kormányhivatal, a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály szakhatósági állásfoglalásában megjelölt kikötésekkel.

[5] 2022 áprilisában az alperesi üzem területén lévő szennyvíz medencénél szaghatás keletkezett. 2022. április 7. napján – az előző napon tartott helyszíni ellenőrzés alapján - a nevűi Polgármesteri Hivatal 624/2022. számú határozatával megállapította, hogy az alperes működése nem felel meg a 2181-2/2020. telepengedélyben foglaltaknak, mivel tevékenységét környezetszennyező módon végzi. Ugyanezen a napon nevű Nagyközség Önkormányzata lakossági fórumot tartott az alperes működésével kapcsolatban. A 624/2022. számú határozat felszólította az alperest a műanyag hulladék újrahasznosítása során a puffermedencével kapcsolatban feltárt hibák és hiányosságok kiküszöböléséhez szükséges munkák elvégzésére. E körbe tartozott a puffermedence DNY sarkán az oldalfalon lévő repedés megszüntetésével a medencéből szennyezett víz talajba kerülésének megakadályozása, a puffermedence zárttá tétele, hogy onnan semmiféle káros szaghatás ne kerüljön ki, a puffermedencéből a szennyezett víz kiürítése. A határozat szerint a medence tisztítását és fertőtlenítését követően a megjelölt felújítási és átalakítási munkák után újra feltölthető. Ezek teljesítéséig a puffermedence termelési folyamatban való használhatóságát megtiltotta. A puffermedence helyreállításának megtörténtét írásban kérte közölni, melynek ellenőrzésére ismételt helyszíni vizsgálat lefolytatását helyezte kilátásba. A határozatot fellebbezésre tekintet nélkül azonnal végrehajthatóvá nyilvánította.

[6] 2022. április 5. napján nevű Önkormányzata megkereste a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályát, a Pest Megyei Kormányhivatal Dabas Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályát, a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályát, a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályát az alperessel kapcsolatos lakossági panaszok kivizsgálására. 2022. április 7-én a Pest Megyei Kormányhivatal Dabas Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya, 2022. április 11-én a név271, a közös csatornára való rácsatlakozás tisztázása végett, 2022. április 12-én a Pest

Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya, 2022. április 25-én a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya tartott az alperesi telephelyen helyszíni szemlét. Az említett hatóságok a lakossági panaszok okával kapcsolatos hiányosságokat nem állapítottak meg.

[7] 2022. április 25. napján a nevűi Polgármesteri Hivatal 624-4/2022. határozatával az alperes műanyag hulladék újrahasznosítás, nem veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítás tevékenységének gyakorlását a 2022. április 7. napján kelt 624/2022. számú határozatban előírtak teljesítéséig, de legfeljebb 60 napra, a határozat kézbesítését követő naptól kezdődően felfüggesztette. A felfüggesztésre azért került sor, mert a határozat megállapítása szerint az ismételt bejelentés nélkül 2022. április 21-én, az önkormányzat által elvégzett helyszíni szemlén megállapították, hogy a környezetvédelmi előírások továbbra sem teljesülnek, a termelés során keletkező technológiai víz elvezetése és kezelése nem az engedélyben meghatározott módon történik. A határozat azonnali végrehajtását a súlyos kárral járó környezetszennyezés fennállásának veszélyével indokolta.

[8] 2022. május 9. napján az alperes vállalkozási szerződést kötött a név272-vel technológiai szennyvíz és szennyvíziszap tulajdonjog átadásával történő begyűjtésére, szállítására, átvételére, előkezelésére és/vagy kezelésére, végleges ártalmatlanítására és/vagy hasznosítására. 2022. június 16. napján az alperes vállalkozási szerződést kötött a név273-vel szennyvízkezelő műtárgy állapotfelmérés és tervekészítés, mint első ütem, 2022. június 16-án szennyvízkezelő műtárgy felújítás, mint második ütem tárgyában.

[9] nevű Nagyközség polgármestere, név274 2022. május 16. napján az alperesi telephelyen vélt talaj-, illetve vízszennyezés okán feljelentést tett ismeretlen tettes ellen környezetkárosítás miatt a Dabasi Rendőrkapitányságon. A büntetőeljárást a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság Ráckevei Rendőrkapitánysága folytatja 13080/359/2022.bü. ügyszámon a Btk. 241. § (1) bekezdés c) pontjába ütköző, és az (1) bekezdés c) pontja szerint minősülő környezetkárosítás büntette megalapozott gyanúja miatt. A büntetőeljárást később büntetőjogi elmarasztalás nélkül megszüntették.

[10] 2022. június 3. napján 624-9/2022. számú határozatával a nevűi Polgármesteri Hivatal Jegyzője 2022. június 7. nap 8:00 órától 2022. június 19. nap 16:00 óráig a 624-4/2022. határozatban foglaltak végrehajtását felfüggesztette, az alperesi telephely üzemeltetését napi 8:00 óra és 16:00 óra közötti időszakban engedélyezte. 2023. április 1. napjától az alperes nevűi telephelye ténylegesen nem üzemel.

[11] 2022. augusztus 16. napján nevű Önkormányzata megbízása alapján szagmérést végzett az név275 E szerint a szaghatás a kifejezett és igen erős szintet mutatta. Az alperes ezen a napon szállította el a telephelyéről az iszapot, az elszállítást a név272 végezte.

[12] A Budapest Környéki Törvényszék 2022. október 21-én kelt 11.P.20.448/2022/7. számú ideiglenes intézkedésével kötelezte az alperest a tevékenységével járó bűz- és zajhatás abbahagyására és eltiltotta őt a további bűz- és zajhatással járó jogsértéstől. A Fővárosi Ítéltábla 7.Pkf.25.042/2023/4. számú végzésével az elsőfokú végzést helybenhagyta. A bíróság által elrendelt ideiglenes intézkedés alapján a felperesek által kezdeményezett és név276 Végrehajtó Irodája által 416.V.0216/2023. számon fogatosított, 2023. november 24. napján történt végrehajtás során a végrehajtó megjelent az alperesi üzemnél, az üzem (telephely) területén szag- és zajhatást nem tapasztalt.

[13] A felperesi pertársaság jogi képviselőjét nevű Önkormányzata biztosítja és fizeti a felpereseknek, az önkormányzat határozta meg a felperesek körét is azzal, hogy felperes az lehetett, aki az alperesi telephelyétől számítva 500 m-en belül lakik. Az önkormányzat

végeztette el és fizette a szagmérést, kifizette az ideiglenes intézkedés végrehajtásával járó költségeket. A képviselőtestület döntése alapján a perköltséget is az önkormányzat viseli.

### **A felperesek keresete és az alperes ellenkérelme**

[14] A felperesek keresetükben annak megállapítását kérték, hogy az alperes az általa kibocsájtott búzzal megsértette a felperesek magánélethez, magánlakáshoz, az otthon nyugalomához, a pihenéshez, hétfégi és éjszakai nyugalomhoz, valamint az egészséghez és a zavartalan környezethez fűződő személyiségi jogait. Kérték továbbá, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy az alperes az általa kibocsájtott zajjal megsértette az I-IV., VII-XVI., XVIII-XXIV., XXVIII-LVII., LXII-LXXXV., XC-XCII., XCV-CVII., XCII-CXIV., CXVI-CXIX., CXXIVCL., CLII-CLVIII., CLXIII., CLXXIV., CLXXVI-CLXXXIII., CLXXXVII-CLXXXVIII., CXCI-CCVIII., CCXI-CCXIII., CCXX-CCXXVII., CCXXXI-CCXLV., CCXLVII-CCXLIX., CCLI., CCLVII-CCLXI. és CCLXV-CCLXXIV. rendű felperesek magánélethez, magánlakáshoz, az otthon nyugalomához, a pihenéshez, hétfégi és éjszakai nyugalomhoz, valamint az egészséghez és a zavartalan környezethez fűződő személyiségi jogait.

[15] Kérték az alperes kötelezését a búzzal előidézett jogsértés abbahagyására – amellyel a felperesek magánélethez, magánlakáshoz, az otthon nyugalomához, a pihenéshez, hétfégi és éjszakai nyugalomhoz, valamint az egészséghez és a zavartalan környezethez fűződő személyiségi jogait sérti – és az alperes eltiltását a további jogsértéstől.

[16] Kérték az alperes kötelezését a zajjal előidézett jogsértés abbahagyására – amelyekkel az I-IV., VII-XVI., XVIII-XXIV., XXVIII-LVII., LXII-LXXXV., XC-XCII., XCV-CVII., XCII-CXIV., CXVI-CXIX., CXXIV-CL., CLII-CLVIII., CLXIII., CLXXIV., CLXXVICLXXXIII., CLXXXVII-CLXXXVIII., CXCI-CCVIII., CCXI-CCXIII., CCXX-CCXXVII., CCXXXI-CCXLV., CCXLVII-CCXLIX., CCLI., CCLVII-CCLXI. és CCLXV-CCLXXIV. rendű felperesek magánélethez, magánlakáshoz, az otthon nyugalomához, a pihenéshez, hétfégi és éjszakai nyugalomhoz, valamint az egészséghez és a zavartalan környezethez fűződő személyiségi jogait sérti – és az alperes eltiltását a további jogsértéstől.

[17] Kérték, hogy a bíróság a Ptk. 2:52. § (1) bekezdése alapján kötelezze alperest az elszenvedett nem vagyoni sérelemért sérelemdíj megfizetésére az alábbiak szerint:

[18] Az I. rendű felperesnek 3.000.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[19] A II. rendű felperesnek 2.750.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. szeptember 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[20] A III. rendű felperesnek 1.500.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. április 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[21] A IV. rendű felperesnek 1.500.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. április 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[22] Az V. rendű felperesnek 400.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. július 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[23] A VI. rendű felperesnek 1.200.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[24] A VII. rendű felperesnek 3.000.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[25] A VIII. rendű felperesnek 2.100.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. december 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[26] A IX. rendű felperesnek 2.100.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. december 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[27] A X. rendű felperesnek 2.100.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. december 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[28] A XI. rendű felperesnek 2.250.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. november 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[29] A XII. rendű felperesnek 2.250.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. november 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[30] A XIII. rendű felperesnek 2.250.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. november 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[31] A XIV. rendű felperesnek 2.250.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. november 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[32] A XV. rendű felperesnek 1.250.000 forint., valamint ezen összeg után 2021. június 08. napjától a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[33] A XVI. rendű felperesnek 2.500.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[34] A XVII. rendű felperesnek 500.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. február 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[35] A XVIII. rendű felperesnek 1.000.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. április 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[36] A XIX. rendű felperesnek 1.000.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. április 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[37] A XX. rendű felperesnek 2.750.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. november 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[38] A XXI. rendű felperesnek 650.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. június 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[39] A XXII. rendű felperesnek 2.750.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. november 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[40] A XXIII. rendű felperesnek 1.750.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. január 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[41] A XXIV. rendű felperesnek 2.250.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. január 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[42] A XXV. rendű felperesnek 1.500.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[43] A XXVI. rendű felperesnek 1.500.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[44] A XXVII. rendű felperesnek 1.500.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[45] A XXVIII. rendű felperesnek 2.500.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[46] A XXIX. rendű felperesnek 1.600.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[47] A XXX. rendű felperesnek 1.600.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[48] A XXXI. rendű felperesnek 2.000.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[49] A XXXII. rendű felperesnek 2.000.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[50] A XXXIII. rendű felperesnek 2.800.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[51] A XXXIV. rendű felperesnek 1.950.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. november 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[52] A XXXV. rendű felperesnek 2.250.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. november 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[53] A XXXVI. rendű felperesnek 1.600.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[54] A XXXVII. rendű felperesnek 3.000.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[55] A XXXVIII. rendű felperesnek 2.700.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[56] A XXXIX. rendű felperesnek 3.000.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[57] A XL. rendű felperesnek 3.000.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[58] A XLI. rendű felperesnek 2.750.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. szeptember 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[59] A XLII. rendű felperesnek 2.650.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. szeptember 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[60] A XLIII. rendű felperesnek 2.700.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[61] A XLIV. rendű felperesnek 2.700.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[62] A XLV. rendű felperesnek 2.300.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. október 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[63] A XLVI. rendű felperesnek 2.300.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. október 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[64] A XLVII. rendű felperesnek 2.800.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[65] A XLVIII. rendű felperesnek 850.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. március 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[66] A XLIX. rendű felperesnek 850.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. március 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[67] Az L. rendű felperesnek 1.500.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[68] Az LI. rendű felperesnek 1.600.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[69] Az LII. rendű felperesnek 2.000.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[70] Az LIII. rendű felperesnek 2.000.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[71] Az LIV. rendű felperesnek 2.500.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[72] Az LV. rendű felperesnek 2.600.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[73] Az LVI. rendű felperesnek 3.000.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[74] Az LVII. rendű felperesnek 2.500.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[75] Az LVIII. rendű felperesnek 1.100.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[76] Az LIX. rendű felperesnek 1.500.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[77] A LX. rendű felperesnek 1.100.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[78] A LXI. rendű felperesnek 1.100.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[79] A LXII. rendű felperesnek 3.000.000 forint., valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[80] A LXIII. rendű felperesnek 2.700.000 forint., valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[81] A LXIV. rendű felperesnek 1.400.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. január 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.



[82] A LXV. rendű felperesnek 2.200.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[83] A LXVI. rendű felperesnek 2.200.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[84] A LXVII. rendű felperesnek 1.050.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. március 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[85] A LXVIII. rendű felperesnek 1.050.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. március 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[86] A LXIX. rendű felperesnek 1.800.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[87] A LXX. rendű felperesnek 1.700.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[88] A LXXI. rendű felperesnek 2.000.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[89] A LXXII. rendű felperesnek 1.800.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. március 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[90] A LXXIII. rendű felperesnek 3.000.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[91] A LXXIV. rendű felperesnek 2.300.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[92] A LXXV. rendű felperesnek 2.500.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[93] A LXXVI. rendű felperesnek 2.500.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[94] A LXXVII. rendű felperesnek 2.250.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. november 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[95] A LXXVIII. rendű felperesnek 2.250.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[96] A LXXIX. rendű felperesnek 750.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. június 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[97] A LXXX. rendű felperesnek 950.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. június 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[98] A LXXXI. rendű felperesnek 950.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. június 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[99] A LXXXII. rendű felperesnek 950.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. június 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[100] A LXXXIII. rendű felperesnek 2.800.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[101] A LXXXIV. rendű felperesnek 3.000.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[102] A LXXXV. rendű felperesnek 950.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. június 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[103] A LXXXVI. rendű felperesnek 1.100.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. április 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[104] A LXXXVII. rendű felperesnek 1.250.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. március 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[105] A LXXXVIII. rendű felperesnek 850.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. március 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[106] A LXXXIX. rendű felperesnek 800.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. április kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[107] A XC. rendű felperesnek 1.550.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. március 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[108] A XCI. rendű felperesnek 1.750.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. március 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[109] A XCII. rendű felperesnek 1.750.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. március 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[110] A XCIII. rendű felperesnek 1.200.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. november 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[111] A XCIV. rendű felperesnek 1.200.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. november 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[112] A XCV. rendű felperesnek 2.000.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. november 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[113] A XCVI. rendű felperesnek 2.900.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[114] A XCVII. rendű felperesnek 2.800.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[115] A XCVIII. rendű felperesnek 2.800.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[116] A XCIX. rendű felperesnek 2.150.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. november 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[117] A C. rendű felperesnek 1.850.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. november 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[118] A CI. rendű felperesnek 3.000.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[119] A CII. rendű felperesnek 2.500.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[120] A CIII. rendű felperesnek 2.150.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. november 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[121] A CIV. rendű felperesnek 2.250.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. november 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[122] A CV. rendű felperesnek 2.250.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. november 1-től kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[123] A CVI. rendű felperesnek 2.250.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. november 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[124] A CVII. rendű felperesnek 2.250.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. november 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[125] A CVIII. rendű felperesnek 500.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. március 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[126] A CIX. rendű felperesnek 1.200.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[127] A CX. rendű felperesnek 1.400.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[128] A CXI. rendű felperesnek 1.500.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[129] A CXII. rendű felperesnek 550.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. június 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[130] A CXIII. rendű felperesnek 950.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. június 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[131] A CXIV. rendű felperesnek 950.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. június 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[132] A CXV. rendű felperesnek 900.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. december 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[133] A CXVI. rendű felperesnek 2.000.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. december 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[134] A CXVII. rendű felperesnek 2.000.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. december 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[135] A CXVIII. rendű felperesnek 2.000.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. december 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[136] A CXIX. rendű felperesnek 1.800.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. január 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[137] A CXX. rendű felperesnek 1.200.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. január 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[138] A CXXI. rendű felperesnek 1.200.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. január kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[139] A CXXII. rendű felperesnek 1.200.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. január 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[140] A CXXIII. rendű felperesnek 1.200.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. január 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[141] A CXXIV. rendű felperesnek 1.700.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[142] A CXXV. rendű felperesnek 2.500.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[143] A CXXVI. rendű felperesnek 2.500.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[144] A CXXVII. rendű felperesnek 2.500.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[145] A CXXVIII. rendű felperesnek 1.750.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. december 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[146] A CXXIX. rendű felperesnek 2.600.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[147] CXXX. rendű felperesnek 2.500.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[148] A CXXXI. rendű felperesnek 2.500.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[149] A CXXXII. rendű felperesnek 2.000.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. december 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[150] A CXXXIII. rendű felperesnek 3.000.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[151] A CXXXIV. rendű felperesnek 2.800.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[152] A CXXXV. rendű felperesnek 3.000.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére. A CXXXVI. rendű felperesnek 2.000.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. február 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[153] A CXXXVII. rendű felperesnek 1.250.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. március kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[154] A CXXXVIII. rendű felperesnek 450.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. június 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[155] A CXXXIX. rendű felperesnek 3.000.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[156] A CXL. rendű felperesnek 950.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. június 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[157] A CXLI. rendű felperesnek 2.600.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[158] A CXLII. rendű felperesnek 2.000.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[159] A CXLIII. rendű felperesnek 2.000.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[160] A CXLIV. rendű felperesnek 2.150.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. január 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[161] A CXLV. rendű felperesnek 2.300.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. december 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[162] A CXLVI. rendű felperesnek 2.500.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. december 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[163] A CXLVII. rendű felperesnek 2.500.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. december 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[164] A CXLVIII. rendű felperesnek 3.000.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[165] A CXLIX. rendű felperesnek 1.450.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. március 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[166] A CL. rendű felperesnek 1.500.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. február 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[167] A CLI. rendű felperesnek 1.500.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[168] A CLII. rendű felperesnek 1.250.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. március 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[169] A CLIII. rendű felperesnek 1.750.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. március kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[170] A CLIV. rendű felperesnek 1.750.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. március 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[171] A CLV. rendű felperesnek 1.750.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. március 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[172] A CLVI. rendű felperesnek 1.750.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. március 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[173] A CLVII. rendű felperesnek 3.000.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[174] A CLVIII. rendű felperesnek 1.450.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. március 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[175] A CLIX. rendű felperesnek 1.000.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[176] A CLX. rendű felperesnek 1.000.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[177] A CLXI. rendű felperesnek 1.500.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[178] A CLXII. rendű felperesnek 1.500.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[179] A CLXIII. rendű felperesnek 850.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. március 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[180] A CLXIV. rendű felperesnek 3.000.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[181] A CLXV. rendű felperesnek 2.750.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. szeptember 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[182] A CLXVI. rendű felperesnek 2.550.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. szeptember 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[183] A CLXVII. rendű felperesnek 2.250.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. szeptember 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[184] A CLXVIII. rendű felperesnek 2.700.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a CLXIX. rendű felperesnek 2.900.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[185] A CLXX. rendű felperesnek 3.000.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

- [186] A CLXXI. rendű felperesnek 3.000.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.
- [187] A CLXXII. rendű felperesnek 3.000.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.
- [188] A CLXXIII. rendű felperesnek 2.000.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.
- [189] A CLXXIV. rendű felperesnek 2.000.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.
- [190] A CLXXV. rendű felperesnek 1.200.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. január 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.
- [191] A CLXXVI. rendű felperesnek 1.200.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. január 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.
- [192] A CLXXVII. rendű felperesnek 1.200.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. január 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.
- [193] A CLXXVIII. rendű felperesnek 1.200.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. január 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.
- [194] A CLXXIX. rendű felperesnek 2.500.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.
- [195] A CLXXX. rendű felperesnek 1.100.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. június 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.
- [196] A CLXXXI. rendű felperesnek 1.100.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. június 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.
- [197] A CLXXXII. rendű felperesnek 2.500.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. december 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.
- [198] A CLXXXIII. rendű felperesnek 2.500.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. december 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.
- [199] A CLXXXIV. rendű felperesnek 700.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. január 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.
- [200] A CLXXXV. rendű felperesnek 1.200.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. január 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére. A CLXXXVI. rendű felperesnek 1.200.000 forint, valamint ezen összeg



után 2022. január 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[201] A CLXXXVII. rendű felperesnek 1.650.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. január 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[202] A CLXXXVIII. rendű felperesnek 1.600.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[203] A CLXXXIX. rendű felperesnek 500.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[204] A CX C. rendű felperesnek 1.000.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[205] A CXCI. rendű felperesnek 2.550.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. szeptember 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[206] A CX CII. rendű felperesnek 2.750.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. szeptember 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[207] A CX CIII. rendű felperesnek 2.750.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. szeptember 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[208] A CX CIV. rendű felperesnek 2.750.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. szeptember 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[209] A CX CV. rendű felperesnek 1.500.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[210] A CX CVI. rendű felperesnek 2.000.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[211] A CX CVII. rendű felperesnek 2.800.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[212] A CX CVIII. rendű felperesnek 2.500.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. október 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[213] A CX CIX. rendű felperesnek 2.500.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. október 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[214] A CC. rendű felperesnek 700.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. július 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[215] A CCI. rendű felperesnek 600.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. július kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[216] A CCII. rendű felperesnek 2.500.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[217] A CCIII. rendű felperesnek 2.500.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[218] A CCIV. rendű felperesnek 3.000.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[219] A CCV. rendű felperesnek 1.750.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. január 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[220] A CCVI. rendű felperesnek 3.000.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[221] A CCVII. rendű felperesnek 1.050.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. január 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[222] A CCVIII. rendű felperesnek 1.550.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. január 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[223] A CCIX. rendű felperesnek 700.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. november 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[224] A CCX. rendű felperesnek 800.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. december 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[225] A CCXI. rendű felperesnek 2.050.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. január 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[226] A CCXII. rendű felperesnek 1.500.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. február 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[227] A CCXIII. rendű felperesnek 2.000.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. február 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[228] A CCXIV. rendű felperesnek 1.200.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. november 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[229] A CCXV. rendű felperesnek 1.200.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. november 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[230] A CCXVI. rendű felperesnek 1.200.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. november 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[231] A CCXVII. rendű felperesnek 1.200.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. november kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[232] A CCXVIII. rendű felperesnek 1.200.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. november 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[233] A CCXIX. rendű felperesnek 1.200.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. november 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[234] A CCXX. rendű felperesnek 600.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. július 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[235] A CCXXI. rendű felperesnek 600.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. július 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[236] A CCXXII. rendű felperesnek 2.500.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[237] A CCXXIII. rendű felperesnek 2.000.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[238] A CCXXIV. rendű felperesnek 2.500.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[239] A CCXXV. rendű felperesnek 2.500.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[240] A CCXXVI. rendű felperesnek 3.000.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[241] A CCXXVII. rendű felperesnek 2.700.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[242] A CCXXVIII. rendű felperesnek 1.300.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. október 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[243] A CCXXIX. rendű felperesnek 1.000.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. március 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[244] A CCXXX. rendű felperesnek 1.000.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. március 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[245] A CCXXXI. rendű felperesnek 1.900.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. november 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[246] A CCXXXII. rendű felperesnek 1.900.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. november 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[247] A CCXXXIII. rendű felperesnek 1.900.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. november kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[248] A CCXXXIV. rendű felperesnek 1.100.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. június 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére. A CCXXXV. rendű felperesnek 2.500.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. október 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[249] A CCXXXVI. rendű felperesnek 2.400.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. október 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[250] A CCXXXVII. rendű felperesnek 1.600.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. november 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[251] A CCXXXVIII. rendű felperesnek 1.550.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. március 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[252] A CCXXXIX. rendű felperesnek 1.650.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. március 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[253] A CCXL. rendű felperesnek 2.000.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. február 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[254] A CCXLI. rendű felperesnek 1.550.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. március 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[255] A CCXLII. rendű felperesnek 2.000.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. szeptember 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[256] A CCXLIII. rendű felperesnek 2.000.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. szeptember 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[257] A CCXLIV. rendű felperesnek 1.700.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. szeptember 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[258] A CCXLV. rendű felperesnek 2.900.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[259] A CCXLVI. rendű felperesnek 1.700.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[260] A CCXLVII. rendű felperesnek 2.600.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[261] A CCXLVIII. rendű felperesnek 3.000.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[262] A CCXLIX. rendű felperesnek 3.000.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[263] A CCL. rendű felperesnek 900.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. április 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[264] A CCLI. rendű felperesnek 1.000.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. április 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[265] A CCLII. rendű felperesnek 900.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. május 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[266] A CCLIII. rendű felperesnek 900.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. május 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[267] A CCLIV. rendű felperesnek 900.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. május 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[268] A CCLV. rendű felperesnek 900.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. május 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[269] A CCLVI. rendű felperesnek 900.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. május 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[270] A CCLVII. rendű felperesnek 900.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. április 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[271] A CCLVIII. rendű felperesnek 900.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. április 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[272] A CCLIX. rendű felperesnek 1.100.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. április 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[273] A CCLX. rendű felperesnek 1.350.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. március 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[274] A CCLXI. rendű felperesnek 1.750.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. március 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[275] A CCLXII. rendű felperesnek 1.750.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. március 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[276] A CCLXIII. rendű felperesnek 1.750.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. március 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[277] A CCLXIV. rendű felperesnek 1.750.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. március 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[278] A CCLXV. rendű felperesnek 950.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. június 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[279] A CCLXVI. rendű felperesnek 850.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. június 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[280] A CCLXVII. rendű felperesnek 950.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. június 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[281] A CCLXVIII. rendű felperesnek 1.250.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. március 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[282] A CCLXIX. rendű felperesnek 1.250.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. március 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[283] A CCLXX. rendű felperesnek 2.800.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[284] A CCLXXI. rendű felperesnek 2.900.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. augusztus 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[285] A CCLXXII. rendű felperesnek 800.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. január 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[286] A CCLXXIII. rendű felperesnek 800.000 forint, valamint ezen összeg után 2021. december 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[287] A CCLXXIV. rendű felperesnek 400.000 forint, valamint ezen összeg után 2022. június 1-től a kifizetésig a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.

[288] A kereset indokolásában a felperesek annak jogalapjaként az Alaptörvény VI. cikk (1) és (2) bekezdéseit, XX. cikk (1) és (2) bekezdéseit, XXI. cikk (1) bekezdését, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 2:42. § (1) bekezdését, 2:43. § a) és b) pontját, 2:51. § (1) bekezdés a) és b) pontját, a magánélet védelméről szóló

2018. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Mvtv.) 1-3. §-át, 7. § (1) és (3) bekezdéseit; 9., 10., 12. és 13. §-át, valamint a Gyermek jogairól szóló, New Yorkban, 1989. november 20-án kelt Egyezmény kihirdetéséről szóló 1991. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: gyermekjogi törvény) 16. cikk 1. pontját és 31. cikk 1. pontját, valamint a Ptk. 2:51. és 2:52. §-át jelölték meg. Perköltségük megállapítását a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet (a továbbiakban: Ükr.) 3. § (1) bekezdés c) pontja alapján a felperesek, mint együttes jogosultak számára kérték.

[289] Keresetük indokolásaként előadták, hogy az üzem működése során 2021 augusztusától egyre gyakoribbá váltak a lakossági panaszok az alperesi üzemből – este és éjjel is – kihallatszó zavaró zaj- és szaghatások (bűz) miatt. A lakossági panaszok többsége az alperesi üzem kb. 500 méteres körzetén belül élő lakóház tulajdonosoktól és családtagjaiktól érkezett: cím117, cím118, cím119, cím120, cím121, cím122, cím123, cím124. Az alperes által kibocsájtott bűz állandóan, a nap minden szakában jelen volt, azonban változó intenzitással, a csatornaszagtól az elviselhetetlen dögbűzig terjedő skálán lehetett jellemezni. A bűz különösen reggel, este és éjjel volt zavaró. Az alperesi zajhatás a nap 24 órájában állandónak volt mondható, amely az esti és éjszakai csendben viszont felerősödött.

[290] Rámutattak, hogy az önkormányzat képviselői a lakossági panaszok alapján több alkalommal tárgyaltak az alperes ügyvezetőjével és annak jogi képviselőjével. Az alperes minden alkalommal ígéretet tett a bűz- és a zajhatás csökkentésére, de érdemi változás nem történt. A telephelyengedélyt kiadó jegyző több alkalommal megkereste az érintett hatóságokat a lakossági panaszok miatt, azonban nem járt eredménnyel. A jegyző 2022. április 6-án bejelentés nélküli helyszíni szemlét tartott a telephelyen, majd 2022. április 7-én a jegyző 624/2022. számú határozatával kötelezte az alperest, hogy a puffermedence műszaki állapotát állítsa helyre és azt írásban a hatóságnak jelezze. Ezt az alperes nem teljesítette.

[291] Az elviselhetetlen bűz és zaj miatt keletkezett lakossági panaszok miatt a jegyző 2022. április 21. napján ismét be nem jelentett helyszíni szemlét tartott és megállapította, hogy a puffermedence nem működött, funkcióját egy másik medencével váltották ki, amelyből szintén kezeletlen szennyvíz folyt ki a telep burkolt és burkolatlan területére. A jegyző 6244/2022. számú határozatával az alperes tevékenysége gyakorlását 60 napra felfüggesztette, mert a termelés során keletkező szennyezett víz elvezetése és kezelés nem az engedélyekben meghatározottak szerint történt. A telephely 2022. április 28-tól 2022. június 6-ig állt, bűzzel és zajjal nem szennyezte a felperesek lakóterületét. Az alperes a jegyző engedélyével 2022. június 7-től ismét működtette az üzemet. Kiemelték, hogy nevű Nagyközség polgármestere, név274 2022. május 16. napján feljelentést tett ismeretlen tettes ellen környezetkárosítás vétsége miatt a Dabasi Rendőrkapitányságon. Hangsúlyozták, hogy 2022. júniusban 33 közérdekű bejelentés, lakossági panasz érkezett a Polgármesteri Hivatalba jellemzően az elviselhetetlen bűz és zaj miatt. A jegyző ezeket továbbította az illetékes hatóságnak.

[292] A jogsérelem fennálltát a felperesek általánosan 2021 augusztustól 2022. április 28. napjáig, majd 2022. június 7-től 2022. augusztus 24-ig, a keresetlevél benyújtásáig terjedő időszakban határozták meg. Az egyes felperesek vonatkozásában személyiségi jogsértés tényleges kezdő időpontját a tényállásban pontosan meghatározták. Személyes érintettségüket az alapozza meg, hogy a bűzzel és zajjal járó alperesi behatás alatt élnek saját lakóházukban tulajdonosként, haszonélvezőként, bérloként vagy éppen családtagként. Magán- és családi életük, a magánlakásuk, az otthon nyugalma, valamint az egészség, az egészséges környezethez való jog sérelmét a saját otthonukban szenvedik el. Hivatkoztak arra, hogy az alperes üzemzerű működését megelőzően szaghatásra és zajhatásra a lakosság nem panaszkodott. Környezeti zajszint a községben – alperesi zajhatás nélkül – egy csendes falusi

környezetnek felelt meg. A felperesek környezetének szagszintje – az alperesi bűzhatás nélkül – falusias, átlagos, amelyre jellemző a tiszta levegő.

[293] Sérelmezték, hogy az alperes nem készített hatékony zajvédő falazatot, nem alakított ki semmiféle bűz elleni védelmet. Nem alkalmazott ki olyan bűz-, zaj-, por-, rezgéshatás csökkentő technológiai, munkaszervezési feltételeket, amelyek a felperesek szükségtelen zavarását lett volna hivatott elhárítani. Az egy műszakos rendről a napi 24 órás műszakrendre állt át, amely a szükségtelen zavarást elviselhetetlen mértékűvé fokozta. Az alperes a munkavégzés során szombati és vasárnapi napokon, ünnepnapokon, illetve hétköznap a napi 8 órás munkaidőn túl is végzi a zajjal és bűzzel járó tevékenységét, amellyel megsérti a pihenéshez, hétvégi és éjszakai nyugalomhoz, valamint az egészséghez és zavartalan környezethez fűződő személyiségi jogait. Az alperes a bűzzel járó szennyező anyagokat nem a kéményen, hanem az üzem oldalfalából kijövő csővezetéseken juttatja ki a szabadba. A bűzhatás leplezése céljából egy fizikailag lekerített részre engedi ki a bűzt, hogy kevésbé látszódjon a szennyező tevékenysége és a bűz földközeli egyenletes elosztását biztosítsa. A felperesek írásban személyenként külön-külön is előadták egyéni sérelmeiket.

[294] A felperesek álláspontja szerint az alperes 2021 augusztusától folyamatosan elviselhetetlen bűzzel és a lakókörnyezettől idegen erős zajjal járó tevékenységet folytat a telephelyén, amely zajhatás és bűzhatás kb. 500 méteres hatókörzetben a lakóövezetben élők személyiségi jogait sértő módon tette élhetetlenné a lakóházakban élő emberek magánlakását, magánéletét és otthona nyugalvét. Különösen azért, hogy a krónikus bűzhatás a lakásuk mindennapi részévé vált, mert befurakodott a zárt ajtók és ablakok mellett a lakásba is.

[295] A zajhatás előadásuk szerint folyamatos volt, nem volt biztosított a kielégítő alvásuk. Különösen sérelmes, hogy hétköznap délután és este, éjszaka, valamint szombaton és vasárnap is dolgoztak az üzemben és nem volt olyan nap vagy napszak, hogy a felperesek ne találkoztak volna a lakókörnyezettől idegen alperesi behatásból eredő bűzzel vagy zajjal, amelyet sem megszokni, sem lenyelni nem lehet, lehetett. Ez nem azt jelenti, hogy nevű egyéb lakóterületein ne lehetne érezni a bűzhatást. Azonban a kb. 500 méteres körzetben kívül élő emberek személyiségi jogai tekintetében a közvetlenség nem igazolható hitelt érdemlően, mert nem teljesen állandósult (még) a bűz és zaj az otthonaikban, csupán a széliránytól függően kaptak ízelítőt elsődlegesen a bűzből, de magánéletüket az időnkénti alperesi szennyezés (még) nem tette élhetetlenné. A bűz és zajhatásnak kitett kb. 500 méteres körzetben lakó emberek 98%-a jelen pertársaság tagja.

[296] Az alperes ellenkérelmében a felperesek keresetének teljes elutasítását és perköltségben való marasztalásukat kérte.

[297] Ellenkérelmének indokolásában arra hivatkozott, hogy tevékenységét engedélyezett technológiával végzi és vitatta, hogy akár bűzzel, akár zajjal megsértette volna a felperesek személyiségi jogait, de az esetlegesen mégis megvalósult zavarás a szükséges mértéket semmiképpen nem haladta meg. Úgy vélte, hogy valójában egy tényekkel alá nem támasztott kampány folyik ellene a településen, és a felperesek anyagi előnyhöz jutás lehetőségét látják a perben. Közülük mindössze három-négy ember szervezte meg a keresetindítást. Vitatta a felperesek által produkált mérési eredmények bizonyító erejét, és rámutatott, hogy a felperesek előadásai egymással is helyenként ellentétben állnak. Tevékenységét hatósági engedélyek birtokában, az engedélyezett értékhatárokon belüli keretek között folytatja, amelyet a maga, illetőleg a megbízás alapján eljár szakértők által végzett mérések adataival kívánt igazolni. Rámutatott, hogy a panaszok egy része abból ered, hogy 2022 második negyedében – éppen a korábbi panaszokra tekintettel – átépítési munkálatokat végzett, erről előzetesen tájékoztatta is a környékbeli lakókat. A zavaró hatások nem folyamatosan voltak, hanem csak átmenetiek. Tevékenysége valójában nem is járt semmiféle szaghatással. Jogkövető magatartását igazolja, hogy az álláspontja szerint



jogszerűtlen 624/2022. számú önkormányzati határozatot is betartotta, fejlesztéseket végzett. Az elszállításkor kényszerűen jelentkező szaghatást már előre bejelentette. Az üzletszerű működéssel járó zavaró hatások nem lehettek olyan mértékűek és olyan tartósak, hogy az a felperesek személyiségi jogát az általuk előadottak szerint sértse. Álláspontja szerint a zavarás szükségtelen szintet el nem érő mértékére tekintettel kért 503.950.000 forint összegű sérelemdíj önmagában is mértéktelenül túlzott a zavarás természetét és időtartamát tekintve. Hivatkozott felróhatóságának hiányára is. Kifejtette, hogy a hatósági engedély léte ugyan önmagában nem zárja ki a más jogági jogellenességet, ezért a felróhatósága hiányát nem az engedélyek meglétére alapította, hanem arra, hogy a technika állása szerinti szükséges megoldásokat igénybe vette, ezt a hatóságok többször is ellenőrizték. A jogsértés megállapításának a bírói gyakorlat szerint egyébként sem automatikus következménye a sérelemdíj megítélése, csekélyebb sérelmek miatt sérelemdíjra nem tarthatnak igényt a jogsértést elszenvedők.

### **Az első- és másodfokú ítélet**

[298] Az elsőfokú bíróság a felperesek keresetét ítéletével elutasította. A felpereseket egyetemlegesen perköltség és illeték megfizetésére kötelezte.

[299] Ítéletének indokolásában kiemelte, hogy tájékoztatta a felpereseket arról, hogy az alperes tagadására figyelemmel személyiségi jogaik megsértését ők tartoznak bizonyítani. Az elsőfokú bíróság abban a körben vizsgálódott ennek alapján, hogy a felperesek által megjelölt időszakokban megállapítható volt-e az alperestől származó zavarás. A felek egyező előadása alapján azt állapította meg, hogy 2022. áprilisában a szennyvíztisztító medence megrepedése miatt szaghatás keletkezett az alperes telephelyén, amelynek következménye volt az önkormányzat helyszíni szemléje, és az alperest helyreállításra kötelező határozat. Az elsőfokú bíróság ugyanakkor nem találta megállapíthatónak, hogy emiatt jelentkeztek-e szaghatások az egyes felpereseknél. Az adott időszakon túli tényállításokat pedig a közösen elfogadott időhatárok miatt ez az előadás nem támasztotta alá. Az elsőfokú bíróság álláspontja szerint a polgármester által 2022. május 16-án tett rendőrségi feljelentés sem bizonyította a szaghatást, tekintettel arra, hogy a feljelentést elsősorban a vizek szennyeződése miatt tette a polgármester, vagyis ez a feljelentés a bűz- és zajkibocsátás bizonyítására nem alkalmas. Azt is megállapította, hogy a 2022. évi lakossági bejelentések alapján az illetékes hatóságok nem hoztak bármilyen, az alperest elmarasztaló határozatot, ilyet a felperesek felmutatni nem tudtak. Ezért arra a megállapításra jutott, hogy a zaj- és bűzhatást hatósági határozatok nem támasztják alá. Jelentőséget tulajdonított annak, hogy 2022 júliusát megelőzően írásbeli panasz sem keletkezett. Rögzítette azt is, hogy ezt követően 2022 júliusában 29 írásbeli bejelentés érkezett a szagok miatt, hatan pedig a zajhatásokra is panaszkodtak. Ezek a panaszok nem voltak alkalmasak az elsőfokú bíróság megítélése szerint a 2021 novemberét megelőző időszakra vonatkozó bizonyításra. A tanúként meghallgatott jegyző vallomása alapján azt is megállapította az elsőfokú bíróság, hogy a panaszbejelentések a felperesek jogi képviselőjének javaslatára keletkeztek annak érdekében, hogy legyen írásbeli bizonyíték. Ezeket a nyilatkozatokat egy formanyomtatványon nyújtották be. Mindezekre figyelemmel az írásos nyilatkozatokat nem tekintette olyan bizonyítéknak, amely a felperesek állításait kellően alátámasztaná. Ezen bejelentéseknek azért sem tulajdonított jelentőséget, mert azok kifejezetten a perbeli állítások későbbi igazolásának céljából készültek.

[300] Csak a megkívánt írásbeliség részének tekintette az elsőfokú bíróság a 2022. július 13-i önkormányzatnál készült jegyzőkönyvet is. A 2022. július 21-i keltezéssel a nevűi megnevezés című újságban megjelent polgármesteri közlemény szintén arra hivatkozott, hogy 2021 novemberéig egy írásbeli lakossági bejelentés érkezett, ebből értesült az önkormányzat a zavaró hatásokról. Ez tehát szintén nem támasztja alá a 2021 augusztusától fennálló zavaró állapotot. A megnevezés újságban a 2022. április 7-i fórum kapcsán a jegyző által közöltek szerint ezen időpontig két jelzés érkezett az önkormányhathoz. A felperesekkel kapcsolatos megállapítást a bíróság a 624/9/2022. számú 2022. július 3-i végzés alapján sem tudott tenni.

[301] Azt tényként rögzítette, hogy az alperes 2022. augusztus 16-án szállította el a 13,5 m<sup>3</sup> iszapot és ekkor valóban lehetett zavaró szaghatás, ez azonban a felperesek keresetét szintén nem támasztja alá. Az név275 szakvéleménye a Pp. 302. § (1) bekezdése szerinti szakvéleményként nem volt figyelembe vehető, pusztán a felperesek előadásának minősült. A szag forrása azonban a mérés alapján nem volt beazonosítható, és bizonyító erejét rontja az is, hogy éppen a szállítás időpontjában készült.

[302] Ezután részletesen ismertette név274 polgármester, név277 jegyző, név278 műszaki főtanácsos, és név279 vallomását, de megállapította, hogy nem tekinthetők elfogulatlan tanúnak. Vallomásuk alapján rögzítette azonban, hogy az önkormányzatnak jelentős szerepe volt a pertársaság kialakításában. név277 és név278 tanúk vallomására figyelemmel a polgármester vallomása alapján sem látta megállapíthatónak, hogy 2021 nyarán voltak szóbeli bejelentések. Ismertette továbbá név280, név281, név282, név283, név284 és név285 tanúk vallomásait. Rögzítette azonban, hogy név282nek a CVIII. rendű felperes a fia, név286 tanú pedig nem kapta meg az orvosi titoktartás alóli felmentést a felperesektől, így rájuk vonatkozóan semmiféle egészségügyi adatot nem tudott közölni. Az önkormányzati tanúk az eljárást finanszírozó szervezet dolgozói, mert az önkormányzat kijelölte a pertársaság kereteit, és vállalta a felperesek perköltségének fizetését.

[303] A többi tanú a szaghatás alperestől való származását ugyan alá tudta támasztani, terjedelmét, időtartamát és a felperesekkel való érintettségét azonban nem. A zajhatásra vonatkozóan még ennyi megállapítás sem volt tehető. név280 tanúról is kiderült vallomása végén, hogy hozzátartozó. Az írásbeli bizonyítékok tehát jelentős részben az önkormányzattól származnak, a tanúk az önkormányzat dolgozói, amely az önkormányzat mögöttes pozícióját jelzi, az igazolt hatások pedig a szükségtelenség szintjét nem haladták meg. A felperesek tehát a szaghatás időintervallumát a náluk jelentkező hátrányos körülményeket, azok intenzitását és időtartamát nem bizonyították. Ez még akkor sem lett volna megállapítható, ha a 2021 decemberét megelőző jelzések és panaszok bizonyítást nyertek volna. Az önkormányzat szerepvállalása kétségbe vonja a felperesek személyiségi jogvédelmének szükségességét. Nem állapította meg, hogy az alperes megsértette a felperesek Ptk. 2:43. §-ában foglalt személyiségi jogait és a Ptk. 2:42. § (1) és (2) bekezdéseit, de rámutatott, hogy ennek megállapítása esetén sem lett volna automatikus az alperes sérelemdíj fizetésre kötelezése.

[304] Az elsőfokú bíróság mellőzte a felperesek személyes meghallgatását, mert a felperesek bármilyen tartamú előadása nem bizonyíték, hanem csak tényállítás, amelyet azonban már a keresetlevélben megtettek. Nem fogadta el bizonyítékként a felperesek által csatolt drón és fényképfelvételeket, mert ezek jellegüknél fogva a bűz- és a zajhatások igazolására alkalmatlanok. A drónfelvételeket egyébként is az alperes engedélye nélkül készítették, ezeket tehát eleve nem találta felhasználhatónak a perben. A hangfelvétel alapján pedig nem látta bizonyítottnak, hogy a hang az alperesi üzemhez kötődik. A talaj- és vízszennyezéssel kapcsolatos fejtegetéseket figyelmen kívül hagyta, mert a per tárgyát kizárólag a bűz- és zajhatással történő szennyezés képezte. Mellőzte az alperesi üzemnapló beszerzésére vonatkozó indítvány teljesítését, mert abból nem következik automatikusan a

felperesek által állított szag- és zajhatás. Az alperes üzemidejének pontos rendjére ugyan a felek eltérő nyilatkozatot tettek, ennek az adatnak azonban a per eldöntése szempontjából álláspontja szerint nem volt relevanciája. Mindezekre tekintettel a felperesek keresetét elutasította.

[305] A felperesek fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatta, és megállapította, hogy az alperes az általa kibocsájtott bűzzel megsértette az I-CCLXXIV. rendű felperesek magánélethez, magánlakáshoz, az otthon nyugalomához, és a pihenéshez fűződő, valamint az általa kibocsájtott zajjal megsértette az I-IV., VII-XVI., XVIII-XXIV., XXVIII-LVII., LXIILXXXV., XC-XCII., XCV-CVII., CXII-CXIII., CXVI-CXIX., CXXIV-CL., CLII-CLVIII., CLXIII-CLXXIV., CLXXVI-CLXXXIII., CLXXXVII-CLXXXVIII., CXCI-CCVIII., CCXI-CCXIII., CCXX-CCXXVII., CCXXXI-CCXLV, CCXLVII-CCXLIX., CCLI., CCLVIICCLXI. és a CCLXV-CCLXXIV. rendű felperesek magánélethez, magánlakáshoz, az otthon nyugalomához, a pihenéshez fűződő személyiségi jogait.

[306] Eltiltotta az alperest a további bűzzel és a zajjal előidézett jogsértéstől.

[307] Kötelezte az alperest, hogy fizessen meg 15 napon belül:

[308] az I. rendű felperesnek 3.000.000 (Hárommillió) forintot és annak 2021. augusztus 1-től, a II. rendű felperesnek 2.750.000 (Kétmillió-hétszázötvenezer) forintot és annak 2021. szeptember 1-től,

[309] a III. és IV. rendű felpereseknek személyenként 1.500.000 (Egymillió-ötszázezer) forintot és annak 2022. április 1-től,

[310] az V. rendű felperesnek 400.000 (Négyszázezer) forintot és annak 2022. július 1-től, a VI. rendű felperesnek 1.200.000 (Egymillió-kétszázezer) forintot és annak 2021. augusztus 1-től,

[311] a VII. rendű felperesnek 3.000.000 (Hárommillió) forintot és annak 2021. augusztus 1-től, a VIII-X. rendű felpereseknek személyenként 2.100.000 (Kétmillió-százezer) forintot és annak 2021. december 1-től,

[312] a XI-XIV. rendű felpereseknek személyenként 2.250.000 (Kétmillió-kétszázötvenezer) forintot és annak 2021. november 1-től, a XV. rendű felperesnek 1.250.000 (Egymillió-kétszázötvenezer) forintot és annak 2021. június 8-tól,

[313] a XVI. rendű felperesnek 2.500.000 (Kétmillió-ötszázezer) forintot és annak 2021. augusztus 1-től,

[314] a XVII. rendű felperesnek 500.000 (Ötszázezer) forintot és annak 2022. február 1-től,

[315] a XVIII. és XIX. rendű felpereseknek személyenként 1.000.000 (Egymillió) forintot és annak 2022. április 1-től,

[316] a XX. rendű felperesnek 2.750.000 (Kétmillió-hétszázötvenezer) forintot és annak 2021. november 1-től, a XXI. rendű felperesnek 650.000 (Hatszázötvenezer) forintot és annak 2022. június 1-től,

[317] a XXII. rendű felperesnek 2.750.000 (Kétmillió-hétszázötvenezer) forintot és annak 2021. november 1-től, a XXIII. rendű felperesnek 1.750.000 (Egymillió-hétszázötvenezer) forintot és annak 2022 január 1-től,

[318] a XXIV. rendű felperesnek 2.250.000 (Kétmillió-kétszázötvenezer) forintot és annak 2022 január 1-től, a XXV-XXVII. rendű felpereseknek személyenként 1.500.000 (Egymillió-ötszázezer) forintot és annak 2021. augusztus 1-től,

[319] a XXVIII. rendű felperesnek 2.500.000 (Kétmillió-ötszázezer) forintot és annak 2021. augusztus 1-től, a XXIX. és XXX. rendű felpereseknek személyenként 1.600.000 (Egymillió-hatszázézer) forintot és annak 2021. augusztus 1-től,

[320] a XXXI. és XXXII. rendű felpereseknek személyenként 2.000.000 (Kétmillió) forintot és annak 2021. augusztus 1-től, a XXXIII. rendű felperesnek 2.800.000 (Kétmillió-nyolcszázezer) forintot és annak 2021. augusztus 1-től,

[321] a XXXIV. rendű felperesnek 1.950.000 (Egymillió-kilencszázötvenezer) forintot és annak 2021. november 1-től, a XXXV. rendű felperesnek 2.250.000 (Kétmillió-kétszázötvenezer) forintot és annak 2021. november 1-től, a XXXVI. rendű felperesnek 1.600.000 (Egymillió-hatszázézer) forintot és annak 2021. augusztus 1-től,

[322] a XXXVII. rendű felperesnek 3.000.000 (Hárommillió) forintot és annak 2021. augusztus 1-től, a XXXVIII. rendű felperesnek 2.700.000 (Kétmillió-hétszázezer) forintot és annak 2021. augusztus 1-től,

[323] a XXXIX. és XL. rendű felpereseknek személyenként 3.000.000 (Hárommillió) forintot és annak 2021. augusztus 1-től, a XLI. rendű felperesnek 2.750.000 (Kétmillió-hétszázötvenezer) forintot és annak 2021. szeptember 1-től, a XLII. rendű felperesnek 2.650.000 (Kétmillió-hatszázötvenezer) forintot és annak 2021. szeptember 1-től, a XLIII. rendű felperesnek 2.700.000 (Kétmillió-hétszázezer) forintot és annak 2021. augusztus 1-től, a XLIV. rendű felperesnek 2.700.000 (Kétmillió-hétszázezer) forintot és annak 2021. augusztus 1-től,

[324] a XLV. és XLVI. rendű felpereseknek személyenként 2.300.000 (Kétmillió-háromszázézer) forintot és annak 2021. október 1-től, a XLVII. rendű felperesnek 2.800.000 (Kétmillió-nyolcszázezer) forintot és annak 2021. augusztus 1-től,

[325] a XLVIII. és XLIX. rendű felpereseknek személyenként 850.000 (Nyolcszázötvenezer) forintot és annak 2022. március 1-től,

[326] az L. rendű felperesnek 1.500.000 (Egymillió-ötszázezer) forintot és annak 2021. augusztus 1-től,

[327] az LI. rendű felperesnek 1.600.000 (Egymillió-hatszázézer) forintot és annak 2021. augusztus 1-től,

[328] az LII. és LIII. rendű felpereseknek személyenként 2.000.000 (Kétmillió) forintot és annak 2021. augusztus 1-től,

[329] az LIV. rendű felperesnek 2.500.000 (Kétmillió-ötszázezer) forintot és annak 2021. augusztus 1-től,

[330] az LV. rendű felperesnek 2.600.000 (Kétmillió-hatszázézer) forintot és annak 2021. augusztus 1-től

[331] az LVI. rendű felperesnek 3.000.000 (Hárommillió) forintot és annak 2021. augusztus 1-től, az LVII. rendű felperesnek 2.500.000 (Kétmillió-ötszázezer) forintot és annak 2021. augusztus 1-től,

[332] az LVIII. rendű felperesnek 1.100.000 (Egymillió-egyszázézer) forintot és annak 2021. augusztus 1-től,

[333] az LIX. rendű felperesnek 1.500.000 (Egymillió-ötszázezer) forintot és annak 2021. augusztus 1-től,

[334] a LX. és LXI. rendű felpereseknek személyenként 1.100.000 (Egymillió-egyszázézer) forintot és annak 2021. augusztus 1-től,

[335] a LXII. rendű felperesnek 3.000.000 (Hárommillió) forintot és annak 2021. augusztus 1-től, a LXIII. rendű felperesnek 2.700.000 (Kétmillió-hétszázezer) forintot és annak 2021. augusztus 1-től,

[336] a LXIV. rendű felperesnek 1.400.000 (Egymillió-négyszázezer) forintot és annak 2022. január 1-től,

[337] a LXV. és LXVI. rendű felpereseknek személyenként 2.200.000 (Kétmillió-kétszázezer) forintot és annak 2021. augusztus 1-től,

[338] a LXVII. és LXVIII. rendű felpereseknek személyenként 1.050.000 (Egymillió-ötvenezer) forintot és annak 2022. március 1-től, a LXIX. rendű felperesnek 1.800.000 (Egymillió-nyolcszázezer) forintot és annak 2021. augusztus 1-től, a LXX. rendű felperesnek 1.700.000 (Egymillió-hétszázezer) forintot és annak 2021. augusztus 1-től, a LXXI. rendű felperesnek 2.000.000 (Kétmillió) forintot és annak 2021. augusztus 1-től, a LXXII. rendű felperesnek 1.800.000 (Egymillió-nyolcszázezer) forintot és annak 2022. március 1-től, a LXXIII. rendű felperesnek 3.000.000 (Hárommillió) forintot és annak 2021. augusztus 1-től, a LXXIV. rendű felperesnek 2.300.000 (Kétmillió-háromszázezer) forintot és annak 2021. augusztus 1-től,

[339] a LXXV. és LXXVI. rendű felpereseknek személyenként 2.500.000 (Kétmillió-ötszázezer) forintot és annak 2021. augusztus 1-től,

[340] a LXXVII. és LXXVIII. rendű felpereseknek személyenként 2.250.000 (Kétmilliókétszázötvenezer) forintot és annak 2021. november 1-től, a LXXIX. rendű felperesnek 750.000 (Hétszázötvenezer) forintot és annak 2022. június 1-től, a LXXX-LXXXII. rendű felpereseknek személyenként 950.000 (Kilencszázötvenezer) forintot és annak 2022. június 1-től,

[341] a LXXXIII. rendű felperesnek 2.800.000 (Kétmillió-nyolcszázezer) forintot és annak 2021. augusztus 1-től,

[342] a LXXXIV. rendű felperesnek 3.000.000 (Hárommillió) forintot és annak 2021. augusztus 1-től,

[343] a LXXXV. rendű felperesnek 950.000 (Kilencszázötvenezer) forintot és annak 2022. június 1-től, a LXXXVI. rendű felperesnek 1.100.000 (Egymillió-egyszázezer) forintot és annak 2022. április 1-től,

[344] a LXXXVII. rendű felperesnek 1.250.000 (Egymillió-kétszázötvenezer) forintot és annak 2022. március 1-től, a LXXXVIII. rendű felperesnek 850.000 (Nyolcszázötvenezer) forintot és annak 2022. március 1-től, a LXXXIX. rendű felperesnek 800.000 (Nyolcszázezer) forintot és annak 2022. április 1-től, a XC. rendű felperesnek 1.550.000 (Egymillió-ötszázötvenezer) forintot és annak 2022. március 1-től,

[345] a XCI. és XCII. rendű felpereseknek személyenként 1.750.000 (Egymillió-hétszázötvenezer) forintot és annak 2022. március 1-től, a XCIII. és XCIV. rendű felpereseknek személyenként 1.200.000 (Egymillió-kétszázezer) forintot és annak 2021. november 1-től, a XCV. rendű felperesnek 2.000.000 (Kétmillió) forintot és annak 2021. november 1-től, a XCVI. rendű felperesnek 2.900.000 (Kétmillió-kilencszázezer) forintot és annak 2021. augusztus 1-től,

[346] a XCVII. és XCVIII. rendű felpereseknek személyenként 2.800.000 (Kétmilliónyolcszázezer) forintot és annak 2021. augusztus 1-től, a XCIX. rendű felperesnek 2.150.000 (Kétmillió-százötvenezer) forintot és annak 2021. november 1-től, a C. rendű felperesnek 1.850.000 (Egymillió-nyolcszázötvenezer) forintot és annak 2021. november 1-től, a CI. rendű felperesnek 3.000.000 (Hárommillió) forintot és annak 2021. augusztus 1-től,

a CII. rendű felperesnek 2.500.000 (Kétmillió-ötszázezer) forintot és annak 2021. augusztus 1-től,

[347] a CIII. rendű felperesnek 2.150.000 (Kétmillió-százötvenezer) forintot és annak 2021. november 1-től,

[348] a CIV-CVII. rendű felpereseknek személyenként 2.250.000 (Kétmillió-kétszázötvenezer) forintot és annak 2021. november 1-től, a CVIII. rendű felperesnek 500.000 (Ötszázezer) forintot és annak 2022. március 1-től, a CIX. rendű felperesnek 1.200.000 (Egymillió-kétszázezer) forintot és annak 2021. augusztus 1-től, a CX. rendű felperesnek 1.400.000 (Egymillió-négyszázezer) forintot és annak 2021. augusztus 1-től,

[349] a CXI. rendű felperesnek 1.500.000 (Egymillió-ötszázezer) forintot és annak 2021. augusztus 1-től,

[350] a CXII. rendű felperesnek 550.000 (Ötszázötvenezer) forintot és annak 2022. június 1-től, a CXIII. és CXIV. rendű felpereseknek személyenként 950.000 (Kilencszázötvenezer) forintot és annak 2022. június 1-től,

[351] a CXV. rendű felperesnek 900.000 (Kilencszázezer) forintot és annak 2021. december 1-től, a CXVI-CXVIII. rendű felpereseknek személyenként 2.000.000 (Kétmillió) forintot és annak 2021. december 1-től, a CXIX. rendű felperesnek 1.800.000 (Egymillió-nyolcszázezer) forintot és annak 2022. január 1-től,

[352] a CXX-CXXIII. rendű felpereseknek személyenként 1.200.000 (Egymillió-kétszázezer) forintot és annak 2022. január 1-től, a CXXIV. rendű felperesnek 1.700.000 (Egymillió-hétszázezer) forintot és annak 2021. augusztus 1-től, a CXXV. rendű felperesnek 2.500.000 (Kétmillió-ötszázezer) forintot és annak 2021. augusztus 1-től,

[353] a CXXVI. és CXXVII. rendű felpereseknek személyenként 2.500.000 (Kétmillió-ötszázezer) forintot és annak 2021. augusztus 1-től,

[354] a CXXVIII. rendű felperesnek 1.750.000 (Egymillió-hétszázötvenezer) forintot és annak 2021. december 1-től, a CXXIX. rendű felperesnek 2.600.000 (Kétmillió-hatszázézer) forintot és annak 2021. augusztus 1-től,

[355] a CXXX. és CXXXI. rendű felpereseknek személyenként 2.500.000 (Kétmillió-ötszázezer) forintot és annak 2021. augusztus 1-től, a CXXXII. rendű felperesnek 2.000.000 (Kétmillió) forintot és annak 2021. december 1-től, a CXXXIII. rendű felperesnek 3.000.000 (Hárommillió) forintot és annak 2021. augusztus 1-től, a CXXXIV. rendű felperesnek 2.800.000 (Kétmillió-nyolcszázezer) forintot és annak 2021. augusztus 1-től,

[356] a CXXXV. rendű felperesnek 3.000.000 (Hárommillió) forintot és annak 2021. augusztus 1-től,

[357] a CXXXVI. rendű felperesnek 2.000.000 (Kétmillió) forintot és annak 2022. február 1-től, a CXXXVII. rendű felperesnek 1.250.000 (Egymillió-kétszázötvenezer) forintot és annak 2022. március 1-től,

[358] a CXXXVIII. rendű felperesnek 450.000 (Négyszázötvenezer) forintot és annak 2022. június 1-től,

[359] a CXXXIX. rendű felperesnek 3.000.000 (Hárommillió) forintot és annak 2021. augusztus 1-től, a CXL. rendű felperesnek 950.000 (Kilencszázötvenezer) forintot és annak 2022. június 1-től, a CXLI. rendű felperesnek 2.600.000 (Kétmillió-hatszázézer) forintot és annak 2021. augusztus 1-től,

[360] a CXLII. és CXLIII. rendű felpereseknek személyenként 2.000.000 (Kétmillió) forintot és annak 2021. augusztus 1-től,

- [361] a CXLIV. rendű felperesnek 2.150.000 (Kétmillió-százötvenezer) forintot és annak 2022. január 1-től, a CXLV. rendű felperesnek 2.300.000 (Kétmillió-háromszázezer) forintot és annak 2021. december 1-től,
- [362] a CXLVI. és CXLVII. rendű felpereseknek személyenként 2.500.000 (Kétmillió-ötszázezer) forintot és annak 2021. december 1-től,
- [363] a CXLVIII. rendű felperesnek 3.000.000 (Hárommillió) forintot és annak 2021. augusztus 1-től,
- [364] a CXLIX. rendű felperesnek 1.450.000 (Egymillió-négyszázötvenezer) forintot és annak 2022. március 1-től,
- [365] a CL. és CLI. rendű felpereseknek személyenként 1.500.000 (Egymillió-ötszázezer) forintot és annak 2022. február 1-től, a CLII. rendű felperesnek 1.250.000 (Egymillió-kétszázötvenezer) forintot és annak 2022. március 1-től,
- [366] a CLIII-CLVI. rendű felpereseknek személyenként 1.750.000 (Egymillió-hétszázötvenezer) forintot és annak 2022. március 1-től, a CLVII. rendű felperesnek 3.000.000 (Hárommillió) forintot és annak 2021. augusztus 1-től, a CLVIII. rendű felperesnek 1.450.000 (Egymillió-négyszázötvenezer) forintot és annak 2022. március 1-től,
- [367] a CLIX. és CLX. rendű felpereseknek személyenként 1.000.000 (Egymillió) forintot és annak 2021. augusztus 1-től,
- [368] a CLXI. és CLXII. rendű felpereseknek személyenként 1.500.000 (Egymillió-ötszázezer) forintot és annak 2021. augusztus 1-től,
- [369] a CLXIII. rendű felperesnek 850.000 (Nyolcszázötvenezer) forintot és annak 2022. március 1-től,
- [370] a CLXIV. rendű felperesnek 3.000.000 (Hárommillió) forintot és annak 2021. augusztus 1-től, a CLXV. rendű felperesnek 2.750.000 (Kétmillió-hétszázötvenezer) forintot és annak 2021. szeptember 1-től, a CLXVI. rendű felperesnek 2.550.000 (Kétmillió-ötszázötvenezer) forintot és annak 2021. szeptember 1-től, a CLXVII. rendű felperesnek 2.250.000 (Kétmillió-kétszázötvenezer) forintot és annak 2021. szeptember 1-től, a CLXVIII. rendű felperesnek 2.700.000 (Kétmillió-hétszázezer) forintot és annak 2021. augusztus 1-től, a CLXIX. rendű felperesnek 2.900.000 (Kétmillió-kilencszázezer) forintot és annak 2021. augusztus 1-től,
- [371] a CLXX-CLXXII. rendű felpereseknek személyenként 3.000.000 (Hárommillió) forintot és annak 2021. augusztus 1-től,
- [372] a CLXXIII. és CLXXIV. rendű felpereseknek személyenként 2.000.000 (Kétmillió) forintot és annak 2021. augusztus 1-től,
- [373] a CLXXV-CLXXVIII. rendű felpereseknek személyenként 1.200.000 (Egymillió-kétszázezer) forintot és annak 2022. január 1-től, a CLXXIX. rendű felperesnek 2.500.000 (Kétmillió-ötszázezer) forintot és annak 2021. augusztus 1-től,
- [374] a CLXXX. és CLXXXI. rendű felpereseknek személyenként 1.100.000 (Egymillióegyszázezer) forintot és annak 2022. június 1-től,
- [375] a CLXXXII. és CLXXXIII. rendű felpereseknek személyenként 2.500.000 (Kétmillióötszázezer) forintot és annak 2021. december 1-től, a CLXXXIV. rendű felperesnek 700.000 (Hétszázezer) forintot és annak 2022. január 1-től,
- [376] a CLXXXV. és CLXXXVI. rendű felpereseknek személyenként 1.200.000 (Egymilliókétszázezer) forintot és annak 2022. január 1-től,
- [377] a CLXXXVII. rendű felperesnek 1.650.000 (Egymillió-hatszázötvenezer) forintot és annak 2022. január 1-től, a CLXXXVIII. rendű felperesnek 1.600.000 (Egymillió-

hatszáz ezer) forintot és annak 2021. augusztus 1-től, a CLXXXIX. rendű felperesnek 500.000 (Ötszáz ezer) forintot és annak 2021. augusztus 1-től, a XCX. rendű felperesnek 1.000.000 (Egymillió) forintot és annak 2021. augusztus 1-től, a XCXI. rendű felperesnek 2.550.000 (Kétmillió-ötszázötvenezer) forintot és annak 2021. szeptember 1-től, a CXCII-CXCIV. rendű felpereseknek személyenként 2.750.000 (Kétmillió-hétszázötvenezer) forintot és annak 2022. szeptember 1-től, a CXCV. rendű felperesnek 1.500.000 (Egymillió-ötszáz ezer) forintot és annak 2021. augusztus 1-től, a CXCVI. rendű felperesnek 2.000.000 (Kétmillió) forintot és annak 2021. augusztus 1-től, a CXCVII. rendű felperesnek 2.800.000 (Kétmillió-nyolcszáz ezer) forintot és annak 2021. augusztus 1-től, a CXCVIII. rendű felperesnek 2.500.000 (Kétmillió-ötszáz ezer) forintot és annak 2021. október 1-től,

[378] a CXCIX. rendű felperesnek 2.500.000 (Kétmillió-ötszáz ezer) forintot és annak 2021. október 1-től, a CC. rendű felperesnek 700.000 (Hétszáz ezer) forintot és annak 2022. július 1-től, a CCI. rendű felperesnek 600.000 (Hatszáz ezer) forintot és annak 2022. július 1-től, a CCII. és CCIII. rendű felpereseknek személyenként 2.500.000 (Kétmillió-ötszáz ezer) forintot és annak 2021. augusztus 1-től, a CCIII. rendű felperesnek 2.500.000 (Kétmillió-ötszáz ezer) forintot és annak 2021. augusztus 1-től, a CCIV. rendű felperesnek 3.000.000 (Hárommillió) forintot és annak 2021. augusztus 1-től, a CCV. rendű felperesnek 1.750.000 (Egymillió-hétszázötvenezer) forintot és annak 2022. január 1-től, a CCVI. rendű felperesnek 3.000.000 (Hárommillió) forintot és annak 2021. augusztus 1-től, a CCVII. rendű felperesnek 1.050.000 (Egymillió-ötvenezer) forintot és annak 2022. január 1-től, a CCVIII. rendű felperesnek 1.550.000 (Egymillió-ötszázötvenezer) forintot és annak 2022. január 1-től, a CCIX. rendű felperesnek 700.000 (Hétszáz ezer) forintot és annak 2021. november 1-től, a CCX. rendű felperesnek 800.000 (Nyolcszáz ezer) forintot és annak 2021. december 1-től, a CCXI. rendű felperesnek 2.050.000 (Kétmillió-ötvenezer) forintot és annak 2022. január 1-től,

[379] a CCXII. rendű felperesnek 1.500.000 (Egymillió-ötszáz ezer) forintot és annak 2022. február 1-től, a CCXIII. rendű felperesnek 2.000.000 (Kétmillió) forintot és annak 2022. február 1-től, a CCXIV-CCXIX. rendű felpereseknek személyenként 1.200.000 (Egymillió-kétszáz ezer) forintot és annak 2021. november 1-től,

[380] a CCXX. és CCXXI. rendű felpereseknek személyenként 600.000 (Hatszáz ezer) forintot és annak 2022. július 1-től, a CCXXII. rendű felperesnek 2.500.000 (Kétmillió-ötszáz ezer) forintot és annak 2021. augusztus 1-től, a CCXXIII. rendű felperesnek 2.000.000 (Kétmillió) forintot és annak 2021. augusztus 1-től,

[381] a CCXXIV. és CCXXV. rendű felpereseknek személyenként 2.500.000 (Kétmillió-ötszáz ezer) forintot és annak 2021. augusztus 1-től,

[382] a CCXXVI. rendű felperesnek 3.000.000 (Hárommillió) forintot és annak 2021. augusztus 1-től, a CCXXVII. rendű felperesnek 2.700.000 (Kétmillió-hétszáz ezer) forintot és annak 2021. augusztus 1-től, a CCXXVIII. rendű felperesnek 1.300.000 (Egymillió-háromszáz ezer) forintot és annak 2021. október 1-től,

[383] a CCXXIX. és CCXXX. rendű felpereseknek személyenként 1.000.000 (Egymillió) forintot és annak 2022. március 1-től,

[384] a CCXXXI-CCXXXIII. rendű felpereseknek személyenként 1.900.000 (Egymilliókilencszáz ezer) forintot és annak 2021. november 1-től, a CCXXXIV. rendű felperesnek 1.100.000 (Egymillió-egyszáz ezer) forintot és annak 2022. június 1-től, a CCXXXV. rendű felperesnek 2.500.000 (Kétmillió-ötszáz ezer) forintot és annak 2021. október 1-től, a CCXXXVI. rendű felperesnek 2.400.000 (Kétmillió-négyszáz ezer) forintot és annak 2021. október 1-től, a CCXXXVII. rendű felperesnek 1.600.000 (Egymillió-hatszáz ezer) forintot és annak 2021. november 1-től,



[385] a CCXXXVIII. rendű felperesnek 1.550.000 (Egymillió-ötszázötvenezer) forintot és annak 2022. március 1-től,

[386] a CCXXXIX. rendű felperesnek 1.650.000 (Egymillió-hatszázötvenezer) forintot és annak 2022. március 1-től, a CCXL. rendű felperesnek 2.000.000 (Kétmillió) forintot és annak 2022. február 1-től, a CCXLI. rendű felperesnek 1.550.000 (Egymillió-ötszázötvenezer) forintot és annak 2022. március 1-től,

[387] a CCXLII. és CCXLIII. rendű felpereseknek személyenként 2.000.000 (Kétmillió) forintot és annak 2021. szeptember 1-től, a CCXLIV. rendű felperesnek 1.700.000 (Egymillió-hétszázezer) forintot és annak 2021. szeptember 1-től, a CCXLV. rendű felperesnek 2.900.000 (Kétmillió-kilencszázezer) forintot és annak 2021. augusztus 1-től, a CCXLVI. rendű felperesnek 1.700.000 (Egymillió-hétszázezer) forintot és annak 2021. augusztus 1-től, a CCXLVII. rendű felperesnek 2.600.000 (Kétmillió-hatszázezer) forintot és annak 2021. augusztus 1-től,

[388] a CCXLVIII. és CCXLIX. rendű felpereseknek személyenként 3.000.000 (Hárommillió) forintot és annak 2021. augusztus 1-től, a CCL. rendű felperesnek 900.000 (Kilencszázezer) forintot és annak 2022. április 1-től, a CCLI. rendű felperesnek 1.000.000 (Egymillió) forintot és annak 2022. április 1-től, a CCLII- CCLVIII. rendű felpereseknek személyenként 900.000 (Kilencszázezer) forintot és annak 2022. május 1-től, a CCLIX. rendű felperesnek 1.100.000 (Egymillió-egyszázezer) forintot és annak 2022. április 1-től,

[389] a CCLX. rendű felperesnek 1.350.000 (Egymillió-háromszázötvenezer) forintot és annak 2022. március 1-től, a CCLXI. és CCLXII. rendű felpereseknek személyenként 1.750.000 (Egymillióhétszázötvenezer) forintot és annak 2022. március 1-től, a CCLXIII. és CCLXIV. rendű felpereseknek személyenként 1.750.000 (Egymillióhétszázötvenezer) forintot és annak 2022. március 1-től,

[390] a CCLXV. rendű felperesnek 950.000 (Kilencszázötvenezer) forintot és annak 2022. június 1-től,

[391] a CCLXVI. rendű felperesnek 850.000 (Nyolcszázötvenezer) forintot és annak 2022. június 1-től,

[392] a CCLXVII. rendű felperesnek 950.000 (Kilencszázötvenezer) forintot és annak 2022. június 1-től,

[393] a CCLXVIII. és CCLXIX. rendű felpereseknek személyenként 1.250.000 (Egymilliókétszázötvenezer) forintot és annak 2022. március 1-től, a CCLXX. rendű felperesnek 2.800.000 (Kétmillió-nyolcszázezer) forintot és annak 2021. augusztus 1-től, a CCLXXI. rendű felperesnek 2.900.000 (Kétmillió-kilencszázezer) forintot és annak 2021. augusztus 1-től, a CCLXXII. rendű felperesnek 800.000 (Nyolcszázezer) forintot és annak 2022. január 1-től, a CCLXXIII. rendű felperesnek 800.000 (Nyolcszázezer) forintot és annak 2021. december 1-től és

[394] a CCLXXIV. rendű felperesnek 400.000 (Négyszázezer) forintot és annak 2022. június 1-től a kifizetés napjáig járó, a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatát.

[395] Mellőzte az I-CCLXXIV. rendű felperesek perköltség és illeték fizetésére kötelezését. Ezt meghaladóan az elsőfokú ítéletet helybenhagyta, és rendelkezett az alperes által fizetendő első- és másodfokú perköltség, valamint első- és másodfokú illeték megfizetéséről.

[396] A másodfokú bíróság ítéletének indokolásában elsődlegesen azzal foglalkozott, hogy a fellebbezés további bizonyítás nélkül érdemben elbírálható. Egyetértett az elsőfokú bírósággal abban, hogy szükségtelen lenne az egyes felperesek személyes meghallgatása,

tekintettel arra, hogy a keresetlevélben az egyes felperesek tekintetében részletes előadás található.

[397] A másodfokú bíróság észlelte, hogy az elsőfokú ítéletben bizonyos felperesek megjelölése, illetve a sérelemdíj összegszerűsége tekintetében kisebb elírások történtek, illetve abban a tekintetben is pontatlanságok történtek, hogy mely felperesek esetében nem volt külön kereseti kérelem a zajhatások miatt (XCIII-XCIV. rendű, CIV. rendű, CVIII-CXI. rendű felperesek).

[398] A másodfokú bíróság álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a bizonyítékokat nem megfelelően, vagyis tévesen értékelte. Túlértékelte a peres eljárás folyamatában az önkormányzat szerepét, kiemelve azt, hogy az önkormányzat minden legális eszközt felvonultatott a helyi lakosok védelmében, ezt azonban terhére nem lehet értékelni.

[399] A másodfokú bíróság álláspontja szerint az elsőfokú bíróság tévesen értékelte azt, hogy az önkormányzat alkalmazottai, mint tanúk adott esetben akár elfoglaltak lehetnének. Kiemelte azt, hogy az önkormányzati határozatok, illetve az önkormányzati jegyzőkönyvek közokiratnak minősülnek, és ez bizonyító erejüket megerősíti.

[400] Nem értett egyet az elsőfokú bírósággal abban, hogy a felperesek hozzátartozói, mint tanúk vallomása érdemben ne lenne a felperesek javára értékelhető. Álláspontja szerint név280 tanú, valamint név282 tanú hozzátartozóként is tehettek értékelhető tanúvallomást. Személyiségi jogi perben teljesen életszerű az, hogy az eseményeket, állapotokat közvetlenül is tapasztaló hozzátartozók tesznek nyilatkozatot. A másodfokú bíróság azt rögzítette, hogy az írásbeli nyilatkozatok nem tekinthetők a tanúvallomásokkal egyező értékűnek, ugyanakkor a tanúvallomásokat figyelembevehetőnek találta abban a tekintetben, hogy a zaj- és szaghatás ténylegesen sokakat zavart, a szaghatás bizonyos időszakokban kifejezetten erőteljes volt, hátrányokat okozott, és okozati összefüggésben álltak az alperes tevékenységével 2021 nyár vége, illetve őszi időszakától egészen 2023 elejéig.

[401] A másodfokú bíróság szerint az elsőfokú bíróság nem tulajdonított kellő jelentőséget a csatolt írásos bizonyítékoknak, így az önkormányzati jegyzőkönyveknek, a 29 írásos bejelentésnek, amelyek 2022 júliusában keletkeztek. Álláspontja szerint ezek bizonyító erejét nem rontja le az, hogy azonos típusú nyomtatványon születtek. Ezzel együtt is bizonyító erejüket tekintve egyszerű magánokiratnak minősülnek, amelyek az abban foglalt nyilatkozat megtételét igazolják. A bizonyítékok körében mérlegelte azt is, hogy az önkormányzat fórumokat tartott, ott a lakosság panaszait rögzítették. Egyeztető tárgyalásokat folytattak az alperes képviselőivel. Összességében arra a következtetésre jutott, hogy a szag- és zajhatások tekintetében a felperesek igazolni tudták azok felmerültét, és intenzitását egyaránt.

[402] A másodfokú bíróság sürgősségnek ítélte meg azt, hogy az éjszakai, illetve a hétvégi zavaró hatás tekintetében további bizonyítás folytatódjék, arra is figyelemmel, hogy az egészséghez való jog megsértése tekintetében a kereset jogerősen elutasításra került.

[403] Miután a másodfokú bíróság elegendőnek találta a rendelkezésre álló bizonyítékokat a jogsértés megállapításához, nem vizsgálta azt, hogy a további bizonyítási indítványok elutasítása jogszerűen történt-e vagy sem.

[404] Megalapozottnak találta az objektív jogkövetkezmények körében a további jogsértéstől való eltiltást, mint szankció alkalmazását, ugyanakkor az abbahagyásra kötelezésre nem látott alapot, tekintettel arra, hogy az alperes 2023 áprilisa óta nem folytatja a sérelmezett tevékenységét.

[405] A személyiségi jogsértés szubjektív jogkövetkezménye (sérelemdíj) tekintetében arra a megállapításra jutott, hogy a nem vagyoni hátrányok alapvetően igazolásra kerültek. Az

alperes a felelősségét kimenteni nem tudta, és az adatokból megállapíthatóan az alperes nem tett meg mindent a szag- és zajhatások csökkentésére, kiszűrésére.

[406] A másodfokú bíróság értékelése szerint a nem vagyoni sérelem megállapítható volt az érintett felperesek esetében. Köztudomású hátránynak tekinthető a szag- és zajhatás. Külön értékelte azt a körülményt, hogy intenzív hatásokról van szó, amelyek hosszú ideig érvényesültek, így nem látott okot arra, hogy az egyes felperesek esetében külön-külön érvényesített kereseti összegekhez képest a sérelemdíj összegét csökkentse, vagyis a keresettel egyező összegben állapította meg az egyes felperesek javára megítélt sérelemdíj nagyságát, illetve a kamatfizetés kezdő időpontját.

### **A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem**

[407] A jogerős ítélet ellen az alperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben elsődlegesen annak hatályon kívül helyezését, és a keresetet teljes egészében elutasító elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte.

[408] Másodlagosan azt igényelte, hogy a Kúria a jogerős ítéletet részben helyezze hatályon kívül, és úgy hozzon a jogszabályoknak megfelelő határozatot, hogy nem állapítja meg a felperesek személyiségi jogainak megsértését bizonyítatlanság okán. A felperesek sérelemdíj iránti igényét elutasítja, és a perköltség megfizetésére a felpereseket kötelezi.

[409] Harmadlagos igényében azt kérte, hogy amennyiben a Kúria a sérelemdíj-fizetés jogalapját fennállónak ítélné meg, akkor úgy helyezze részben hatályon kívül a jogerős ítéletet, hogy a sérelemdíj összegét jelentősen mérsékelje. Mértékét a bizonyítottnak tekintett sérelemhez és időintervallumhoz igazodóan, észszerű összegben határozza meg, legfeljebb a másodfokú bíróság által megítélt összeg 5 %-ában, mert legfeljebb csekély mértékű, objektív bizonyítékokkal nem alátámasztott állítólagos személyiségi jogi sérelem lenne megállapítható – ezt meghaladóan a felperesek keresetét továbbra is elutasítani kérte.

[410] Negyedlegesen azt kérte, hogy a Kúria a jogerős ítéletet helyezze hatályon kívül, és a másodfokú bíróságot új eljárásra, és új határozat hozatalára utasítsa oly módon, hogy az új eljárás lefolytatására kötelező utasításokat adjon a másodfokú bíróság részére.

[411] Az alperes általánosságban előadta, hogy a felperesek részéről „sérelemdíj-vadászat” történik. A perbeli telephely ipari övezetben helyezkedik el. Az összes hatósági engedély birtokában végzi az alperes a tevékenységét. Ugyancsak általánosságban előadta az alperes azt, hogy a felperesek oldalán szakértői vélemény, szakértői anyag nem keletkezett. Az alperes álláspontja szerint az elsőfokú bíróság volt az, amely a rendelkezésre álló bizonyítékokat helyesen értékelte, mérlegelte, amikor a kereset elutasításáról döntött.

[412] Sérelmezte: a jogerős ítélet úgy mérlegelte felül az elsőfokú bíróság döntését, hogy újabb bizonyítást nem folytatott le. Nem állapított meg az elsőfokú bíróság terhére hibákat, hiányosságokat, csupán a tanúvallomásokat értékelte át. A sérelemdíj összegét illetően pedig nem végzett mérlegelési tevékenységet.

[413] Megsértett jogszabályként jelölte meg az indokolási kötelezettség megsértését [Pp. 263. §, 346. § (5) bekezdés]. Az indokolatlan felülmérlegelés kapcsán a Pp. 279. §-át, a tényállás módosítása körében a Pp. 369. § (3) bekezdés b) pontját, a bizonyítási érdek helytelen értékelését [Pp. 265. § (1) bekezdés], a köztudomású tényekre való téves hivatkozást [Pp. 266. § (2) és (4) bekezdés]. Állította az alperes az iratellenességet [Pp. 279. §

(1) bekezdés, 346. § (5) bekezdés]. Kifogásolta az egyszerű magánokirat bizonyító erejének értékelését (Pp. 326. §) is.

[414] Az alperes kifogásolta továbbá, hogy a felperesi képviselő képviselési jogosultságát a másodfokú bíróság nem vizsgálta (Pp. 68. és 70. §). Az alperes szerint téves anyagi jogi következtetéseket vont le a másodfokú bíróság. Ez ütközik a Ptk. 2:42. §, a 2:43. §, és a 2:51. §-ának rendelkezéseivel. Az alperes értékelése szerint a sérelemdíjra vonatkozó rendelkezések (Ptk. 2:52. §) is sérültek.

[415] Az alperes sérelmezte azt, hogy ugyanazon tények és ugyanazon adatok alapján a másodfokú bíróság az elsőfokú bírósággal teljesen ellentétes következtetésekre jutott.

[416] A felülvizsgálati kérelem álláspontja szerint a másodfokú bíróság tömeges jogérvényesítés mellett nem folytatott le kellő bizonyítást, nem vizsgálta az egyes felperesek egyedi érintettségét, és nem foglalkozott azzal, hogy esetleges károk, hátrányok esetében arányos kompenzációt állapítson meg. Álláspontja szerint a másodfokú bíróság a bizonyítási terhet jogellenesen fordította meg. A tanúvallomásokat alaptalanul értékelte át. A másodfokú bíróság ítéletéből nem tűnik ki, hogy miben hibázott volna az elsőfokú bíróság, melyek lettek volna az elsőfokú ítélet hiányosságai. Összességében az alperes azt állította, hogy nem indokolt a bizonyítékok értékelésében bekövetkezett fordulat.

[417] A tanúvallomások „átértékelése” tekintetében az alperes előadta, hogy az elsőfokú bíróság értékelte helyesen az alkalmazotti minőségüket. Az elsőfokú bíróság előtt érvényesülhetett a közvetlenség elve, amely kialakította a bírói döntéshez szükséges belső meggyőződést. Előadta, hogy név280, illetve név282 tanúk csupán egy-egy felperes tekintetében tehettek előadást, a többi felperesre nézve tanúvallomásuk érdektelen. Az érintett felperesekhez való személyes kötődésük befolyásolhatta az előadásukat. Az alperes kifogásolta azt is, hogy a másodfokú bíróság nem indokolta azt, hogy miből jutott „bizonyossággal határos valószínűség” megállapítására, miből jutott arra, hogy bármilyen kérdésben „közmegegyezés” született volna.

[418] Az alperes kifogásolta azt is kérelmében, hogy a felperesek előadását semmilyen objektív zajmérés, egyéb objektív adat nem támasztotta alá. Az alperes rámutatott arra is, hogy nevű községnek 3324 lakosa van. A jelen perben viszont néhány száz, a per kimenetelében anyagilag érdekelt felperes van, miközben ő a tevékenységét engedélyek birtokában, ellenőrzött körülmények között végzi.

[419] Az alperes hivatkozott arra is, hogy a felperesek részéről írásban is legfeljebb általános, közvetett nyilatkozatok születtek. A felperesi képviselőtől vártak iránymutatást arra, hogy milyen tartalmú nyilatkozatokat tegyenek. Az alperes részéről furcsaságként értékelték, hogy eleinte 2-3 panaszos volt, majd érkezett 29 panaszlevél, majd később 274 felperes jelentkezett. Értékelendőnek találta azt is, hogy a község körzeti orvosa nyilatkozatában nem támasztott alá semmit, konkrét adatokkal nem szolgált. A tanúk egyike, név274 polgármester, név277 volt jegyző, illetve név278 az önkormányzat műszaki tisztviselője volt. Az alperes kifejtett meggyőződése szerint az egyes beadványokat a felperesi jogi képviselő szerkeszthette, azok „előre gyártottak” voltak. Ez szembe megy a másodfokú bíróság azon értékelésével, hogy „bizonyossággal határos valószínűség” lenne megállapítható a tényállás tekintetében. Az alperes szerint nem lehet másodfokon új tényállást megállapítani pusztán hangulati átértékelés alapján. Jogszértőnek találta azt, hogy csupán 5 tanú előadásának átértékelése alapján jutott gyökeresen eltérő következtetésre az elsőfokú ítélethez képest a másodfokú bíróság.

[420] Az alperes szerint a bizonyítékok helytelen felülmérlegelése, átértékelése történt a másodfokú bíróság részéről, miközben az elsőfokú bíróság jogszerű indokát adta a bizonyítékok értékelésének.

[421] Az alperes szerint alaptalanul hivatkozik a másodfokú bíróság köztudomású tényekre. Kellemetlen szag keletkezése önmagában nem jelent súlyos személyiségi jogsértést, és nem életszerű a teljes „társadalmi összeomlás”. Az alperes megjegyezte azt is, hogy csak a másodfokú ítéletből értesült arról, hogy a másodfokú bíróság mit tekintett köztudomású ténynek. Az alperes előadása az volt, hogy az egyedi vizsgálatot nem pótolhatja a köztudomású tényekre vonatkozó alaptalan értékelés. Kifogásolta azt, hogy az egyes felperesek esetében a hátrányok tételes értékelése hiányában született egy olyan döntés, amely fél milliárd forint és járulékai megfizetésére kötelezte kellő alap nélkül az alperest. Általánosan kifogásolta azt, hogy a bizonyítatlanság terhét egyértelműen az alperesre terhelte a másodfokú bíróság, miközben a bizonyítás kötelezettsége a felpereseket terhelte.

[422] Az alperes külön kifogásolta a sérelemdíj megítélését és annak összezszerúságát egyaránt. Ebben a körben előadta, hogy a kialakult ítélkezési gyakorlat szerint a sérelemdíj megítélése még személyiségi jogsértés megállapítása esetén sem automatikus. Az összezszerúságot kellően individualizálni szükséges. Ez teljességgel elmaradt. A másodfokú bíróság nem állapított meg egyfajta „alapösszeget”, nem nyilatkozott arról, hogy ehhez képest az egyes felperesek esetében mi indokolná ennek meghaladását. A sérelemdíj tekintetében kirívóan szűk az indokolás.

[423] A felülvizsgálati kérelem általánosságban kifejtette, hogy az ügy jelentősége túllép a helyi kereteken, mert arra enged következtetni, hogy pertársaságok toborzása és finanszírozása útján bárhol, alap nélkül ellehetetleníthető az ipari tevékenység végzése.

[424] A felperesek képviselőivel kapcsolatos hiányosságokat a kérelem abban összegezte, hogy a meghatalmazásból nem tűnik ki, hogy azt kivel szemben, milyen sérelem érvényesítése kapcsán adták, milyen konkrét ügyre vonatkozik.

[425] A felperesek ellenkérelmükben a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérték, és perköltséget igényeltek. Általános álláspontjuk szerint a másodfokú eljárásban nem történt lényegi eljárási szabálysértés, a döntés nem tér el a Kúria gyakorlatától. Az alperes a bizonyítékok felülmérlegelését kéri, amire nincs jogi lehetőség. Ugyancsak általánosságban jegyezték meg, hogy a felülvizsgálati kérelemben túl sok az ún. „hangulati” elem. A felperesek ellen keltett hangulatra vonatkozó megjegyzéseket visszautasították.

[426] A felperesek álláspontja szerint nincs a jogerős ítéletben az ügy érdemére kiható jogszabálysértés. A kúriai gyakorlattól való eltérést sem indokolta az alperes. A felperesek szerint ők eleget tettek az őket terhelő bizonyítási kötelezettségüknek. Köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A másodfokú bíróság a bizonyítékokat részletesen és okszerűen értékelte.

[427] A másodfokú ítélet indokolásának terjedelmével kapcsolatban a felperesek kifejtették, hogy az ítéletek indokolásának csak a releváns tényekre kell kiterjedniük. A jogi lényegyet kell megragadniuk, és a mérlegelési szempontokat meghatározniuk. Ez pedig megtörtént.

[428] Visszautasították a felperesek azt, hogy az egyes felperesek panaszbeadványait a felperesek jogi képviselője szerkesztette, vagy instruálta volna. A felperesek szerint a másodfokú bíróság kellően megindokolta azt a „fordulatot”, amely a kereset elutasítása helyett a kereset elfogadásához vezetett. Álláspontjuk szerint a Kúria számára a kialakult ítélkezési gyakorlat szerint az újabb felülmérlegelésre nincs lehetőség.

[429] A felperesek szerint a 29 írásbeli panaszt a másodfokú bíróság megfelelően értékelte. Abban az érintett felperesek a saját tapasztalataikat közvetlenül rögzítették, a köztudomású tények figyelembevételéről a másodfokú bíróság ugyan külön tájékoztatást nem adott, de azok már a keresetlevélben is szerepeltek. Megalapozottnak találták a másodfokú bíróság azon következtetését, hogy szakvélemények beszerzésére, vagy készítésére azért sem

volt lehetőség, mert egyéb bizonyítékok alapján a jogsértés megállapítható volt, és az is, hogy az alperes nem tett meg mindent a zaj- és bűzhatások kivédésére.

[430] A sérelemdíj megállapítása és összezszerűsége tekintetében előadták, hogy az alperes csupán általános kifogásokat terjesztett elő. A sérelemdíj összege függött a hatások tartósságától, a zaj- és bűz együttes hatásától, az egyes felperesek lakóingatlanainak az alperesi telephelytől való távolságától is, és figyelemmel kellett lenni arra, hogy az összes felperes esetében ismétlődő hatásokról van szó. A felperesek védekezésre képtelenek, kiszolgáltatottak voltak, és külön érvényesülnie kell a gyermekek jogainak is. A felperesek szerint megtörtént a sérelemdíj tekintetében a szükséges mérlegelés, figyelembe vette a jogerős ítélet a jogsértés tárgyi súlyát, a felróhatóság mértékét és az ítélkezési gyakorlatot is.

[431] Megjegyezték továbbá a felperesek, hogy a felperesek jogi képviselőjének meghatalmazása mindenben megfelel az irányadó szabályoknak.

### **A Kúria döntése és annak jogi indokai**

[432] A Kúria az alperes felülvizsgálati kérelmét alaposnak találta, az alábbiak szerint.

[433] A Pp. 423. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálat során a felülvizsgálati és csatlakozó felülvizsgálati kérelem korlátai között, az ott megjelölt jogszabályok, illetve a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés tekintetében vizsgálja a jogerős ítélet jogszabálysértő, illetve a kúriai határozattól jogkérdésben való eltérő voltát. A (2) bekezdés szerint a felülvizsgálat a jogerős ítélet meghozataláig bekövetkezett és a jogerős ítélettel elbírált tényekre terjedhet ki.

[434] Felülvizsgálati kérelem hiányában nem képezte a felülvizsgálati eljárás tárgyát a jogerős ítéletnek az elsőfokú bíróság elutasító ítéletét helybenhagyó része (élet, testi sértés, egészség megsértésének megállapítására irányuló kérelem, az alperes jogsértés abbahagyására kötelezése).

[435] A Kúria az adott ügyben olyan okot nem észlelt, amely a jogerős ítélet hivatalból történő hatályon kívül helyezésére vezetett volna. Az alperes ugyan utalt arra, hogy álláspontja szerint a felperesek jogi képviselőjének meghatalmazása nem volt szabályszerű, azt azonban nem fejtette ki érdemben, hogy ez a szabálytalanság pontosan miben valósult volna meg, a felperesek kötelező jogi képviselője a törvényszék, illetve az ítélőtábla előtti eljárásban miért nem valósult meg az álláspontja szerint. A Kúria erre figyelemmel az alperes felülvizsgálati kérelmének érdemi vizsgálatát tartotta szükségesnek.

[436] A jelen esetben a felülvizsgálati eljárásban arról kellett határozni, hogy az alperes tagadásával szemben a felpereseknek megfelelően sikerült-e bizonyítaniuk azt, hogy az alperes ipari tevékenységével okozati összefüggésben olyan szükségtelen mértékű zavarás valósult meg nevűn működő alperes 500 méter távolságú körzetében, amely alapot ad az ott lakók személyiségi jogsértése megállapítására, és ehhez kapcsolódóan objektív, valamint szubjektív szankciók (jogsértés megállapítása, további jogsértéstől való eltiltás, illetve sérelemdíj megfizetésére kötelezés) alkalmazására.

[437] Az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jóhírnevét tiszteletben tartsák.

[438] A Ptk. 2:42. § (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy törvény és mások jogainak korlátai között személyiségét, így különösen a magán- és családi élet, az otthon, a másokkal való – bármilyen módon, illetve eszközzel történő – kapcsolattartás és a

jóhírnév tiszteletben tartásához való jogát szabadon érvényesíthesse, és hogy abban őt senki ne gátolja. A (2) bekezdés szerint az emberi méltóságot és az abból fakadó személyiségi jogokat mindenki köteles tiszteletben tartani. A személyiségi jogok e törvény védelme alatt állnak. A Ptk. 2:43. §-a szerint a személyiségi jogok sérelmét jelenti különösen az élet, a testi épség és az egészség megsértése [a) pont] és a személyes szabadság, a magánélet, a magánlakás megsértése [b) pont].

[439] A Pp. 263. § (1) bekezdése szerint a bíróság a perben – törvény eltérő rendelkezése hiányában – alakszerű bizonyítási szabályokhoz, a bizonyítás meghatározott módjához vagy meghatározott bizonyítási eszközök alkalmazásához nincs kötve, szabadon felhasználhatja a felek előadásait, valamint minden bizonyítékot, amely a tényállás megállapítására alkalmas. A (2) bekezdés szerint a bíróságot határozatának meghozatalában más hatóság döntése vagy a fegyelmi határozat, illetve az azokban megállapított tényállás – a 264. §-ban foglaltak kivételével – nem köti. A 265. § (1) bekezdése szerint törvény eltérő rendelkezése hiányában a perben jelentős tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valósnak fogadja el (bizonyítási érdek), továbbá a bizonyítás elmaradásának vagy sikertelenségének a következményeit is ez a fél viseli. A 266. § (1) bekezdése szerint a bíróság az ellenérdekű fél által beismert, a felek által egyezően előadott, az ellenfél által bírói felhívás ellenére nem vitatott vagy e törvény értelmében nem vitatottnak tekintendő tényállítást valósnak fogadhatja el, ha annak tekintetében kételye nem merül fel. A (2) bekezdés szerint a bíróság az általa köztudomásúnak tekintett és az olyan tényeket, amelyekről hivatalos tudomása van, akkor is figyelembe veszi, ha azokra a felek nem hivatkoztak. A (3) bekezdés szerint a bíróság a törvényes vélelmeket – ideértve a jogszabály szerint az ellenkező bizonyításáig valósnak tekintendő körülményeket – hivatalból veszi figyelembe. A (4) bekezdés szerint a bíróság tájékoztatja a feleket a (2) és (3) bekezdés alapján hivatalból figyelembe vett tényekről. A (2) és (3) bekezdésben foglalt esetekben – törvény eltérő rendelkezése hiányában – ellenbizonyításnak van helye.

[440] A Kúria megállapította, hogy a jelen esetben az első- és másodfokú bíróság azonos tényállást állapított meg, ugyanakkor az azonos tényállásból egymástól gyökeresen eltérő következtetésekre jutott a per főtárgya tekintetében. Az elsőfokú bíróság a bizonyítékok mérlegelése alapján arra az alapvető következtetésre jutott, hogy a felperesek az őket terhelő bizonyítási kötelezettségnek nem tudtak olyan mértékben eleget tenni, amely alapot adott volna az alperesnek a kereset szerinti marasztalására. Ezzel szemben azonos tényállás mellett a másodfokú bíróság arra a következtetésre jutott, hogy a felperesek igazolni tudták azt, hogy az alperes ipari tevékenységével okozati összefüggésben az általa üzemeltetett telepről a teljes peresített időszakban (2021. augusztus 1-től 2022. augusztus 24-ig) olyan szag- és bűzhatás, valamint olyan zajok jutottak el a környezetbe, amelyek alapvetően és hátrányosan befolyásolták a felperesek mindennapi életét, ezáltal megsértve alapvető személyiségi jogaikat.

[441] A Pp. 279. §-a rendelkezik a bizonyítás eredményének mérlegeléséről. Az (1) bekezdés szerint a bíróság a perben jelentős tényeket a felek tényállításainak és perben tanúsított magatartásának, valamint a per tárgyalása során megismert bizonyítékoknak és egyéb peradatoknak az egybevetése, egyenként és összességében történő értékelése alapján a meggyőződése szerint állapítja meg. A (2) bekezdés szerint, ha a per során a félnek és képviselőjének tényállításai eltérőek, ezt a bíróság akként értékeli, mintha magának a félnek a tényállításai lennének eltérőek. A (3) bekezdés szerint a bíróság a kártérítés vagy egyéb tartozás összegét, ha az a szakértői vélemény vagy más bizonyíték alapján nem állapítható meg, a per összes körülményeinek mérlegelésével belátása szerint határozza meg.

[442] A személyiségi jogsértés lehetséges jogkövetkezményeinek köréről a Ptk. 2:51. § és a 2:52. § rendelkezik, a jelen perben előterjesztett kereset tartalmát figyelembe véve. A

Ptk. 2:51. § (1) bekezdés a) pontja szerint, akit személyiségi jogában megsértenek, a jogsértés ténye alapján – az elévülési időn belül – az eset körülményeihez képest követelheti a jogsértés megtörténtének bírósági megállapítását; a b) pontja szerint a jogsértés abbahagyását és a jogsértő eltiltását a további jogsértéstől. A Ptk. 2:52. § (1) bekezdése szerint, akit személyiségi jogában megsértenek, sérelemdíjat követelhet az őt ért nem vagyoni sérelemért. A (2) bekezdés szerint a sérelemdíj fizetésére kötelezés feltételeire – különösen a sérelemdíjra köteles személy meghatározására és a kimentés módjára – a kártérítési felelősség szabályait kell alkalmazni, azzal, hogy a sérelemdíjra való jogosultsághoz a jogsértés tényén kívül további hátrány bekövetkeztének bizonyítása nem szükséges. A (3) bekezdés szerint a sérelemdíj mértékét a bíróság az eset körülményeire – különösen a jogsértés súlyára, ismétlődő jellegére, a felróhatóság mértékére, a jogsértésnek a sértettre és környezetére gyakorolt hatására – tekintettel, egy összegben határozza meg.

[443] A kialakult ítélkezési gyakorlat szerint a felülvizsgálati eljárásban általában nincs helye a bizonyítékok ismételt egybevetésének és mérlegelésének, ezért önmagában nem állapítható meg jogszabálysértés, ha a kérelem a bizonyítékok okszerű mérlegelését támadja. A jogszabálysértést a mérlegelési hiba kivételiesen csak akkor valósítja meg, felülmérlegelésre csak akkor van lehetőség, ha a korábbi mérlegelés kirívóan okszerűtlen, nyilvánvalóan irratellenes, vagy ellentétes a logika alapvető szabályaival (Pfv.III.20.430/2022/6., Pfv.IV.21.281/2022/5., Pfv.V.20.810/2022/5.).

[444] Az ítélkezési gyakorlat szerint az minősíthető okszerűtlen következtetésnek, amikor a bizonyítékokból csak egyfajta, a felülvizsgálati kérelemmel támadott ítélettől eltérő következtetésre lehet jutni (Kúria Pfv.V.20.796/2021/6., Pfv.I.20.507/2022/5., Pfv.IV.20.848/2022/5.).

[445] A Kúria a perbeli bizonyítékok alapján arra a következtetésre jutott, hogy a másodfokú bíróság mérlegelése nyilvánvalóan okszerűtlen, a bizonyítékokból egyértelműen felismerhető, azokból csak egyfajta, a felülvizsgálattal támadott jogerős ítéletben megállapítottaktól eltérő következtetésre lehet jutni (Kúria 3/2026. JEH határozata).

[446] A Kúria álláspontja szerint a jelen esetben külön nehézséget jelentett az, hogy a bíróságoknak saját eljárásukban nem állt módjában szakértői bizonyítás elrendelése a tényleges zaj, illetve bűzhatás mérésére, mert eljárásuk során az ideiglenes intézkedésre is figyelemmel, a kifogásolt ipari tevékenység abbamaradt, illetve nem folytatódott. Az eljárás során hivatalos független hatóságok által készített szakvélemény érdemben nem keletkezett. Egy szakvélemény ugyan keletkezett, de az ténylegesen olyan időpontra vonatkozott, amikor a szennyezett iszap elszállítására sor került (2022. augusztus 16.), azaz különleges helyzet fennállását rögzítette csupán, és ennek a szakvéleménynek az elkészítését nem a bíróság kezdeményezte, és nem is a bíróság által felteendő kérdésekre adott választ.

[447] Mindezekre figyelemmel az első- és másodfokú bíróság alapvetően iratok felhasználásával, illetve tanúk meghallgatásával ezen bizonyítékok értékelésével végezte el azt a munkát, amely arra vonatkozott, hogy a szükségtelen zavarás mértékét elérő zaj, illetve szaghatás bekövetkezését értékelje 2021-től kezdődően 2022 augusztus végéig.

[448] A Pp. 346. § (4) bekezdése rendelkezik az ítéletek indokolásáról. Ennek megfelelően az indokolás a bíróság által megállapított tényeket, a feleknek a per tárgyára vonatkozó kérelmét, illetve nyilatkozatát és azok alapjának rövid ismertetését, az érdemi rendelkezés tartalmára történő utalást, továbbá a jogi indokolást tartalmazza. Az (5) bekezdés szerint a jogi indokolás tartalmazza az ítélet alapjául szolgáló jogszabályokat és szükség esetén azok értelmezését, a megállapított tényekre vonatkozó bizonyítékokat azokkal a körülményekkel együtt, amelyeket a bíróság a bizonyítékok mérlegelésénél irányadónak vett, a tények megállapításának egyéb körülményeit, továbbá azokat az okokat, amelyek miatt a bíróság valamely tényállítást nem talált bizonyítottnak, vagy amelyek miatt a felajánlott



bizonyítást mellőzte. A jogi indokolás tartalmazza azokat az okokat is, amelyek miatt a bíróság jogkérdésben eltért a Kúriának a Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett határozatától, vagy az arra irányuló indítványt elutasította.

[449] Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a bírói döntéseket a konkrét ügy körülményeit figyelembe vevő módon, kellő alapossággal és részletességgel kell megindokolni. A „kellő alaposság” mércéje alapvetően azt jelenti, hogy a bíróság döntésének az ügy érdeme szempontjából releváns, az ügyben választ kívánó kérdésekre kell kiterjednie. Az indokolási kötelezettség a döntés érdeme szempontjából lényeges körülmények megfelelő indokokkal történő alátámasztását követeli meg {3127/2019. (VI. 5.) AB határozat, Indokolás [44]; 3159/2018. (V. 16.) AB határozat, Indokolás [34]; 3169/2019. (VII. 10.) AB határozat, Indokolás [32]; 28/2019. (XI. 4.) AB határozat, Indokolás [85]; 3330/2020. (VIII. 5.) AB határozat, Indokolás [29]}. Az indokolt hatósági döntéshez való jog semmiképpen sem jelentheti azt, hogy az ügyben eljáró bíróságot a felek valamennyi érvelése tekintetében részletes indokolási kötelezettség terhelne {7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [31]}.

[450] A Kúria jogértelmezése szerint a döntés alapjául szolgáló indokokat kellő részletességgel kell bemutatni, amelynek terjedelmét és mélységét az adott döntés természete és az ügy egyedi körülményei határozzák meg figyelemmel arra is, hogy az indokolás hiánya vagy fogyatékosága a fél világosan és pontosan körülírt kérdését érinti-e. Minimális elvárás, hogy a bíróság a feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alapossággal megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon, amellyel kapcsolatban figyelembe kell venni a jogvita természetét, az eljárási törvény rendelkezéseit, a felek által az ügyben előterjesztett kérelmeket és észrevételeket, valamint az ügyben választ igénylő lényeges kérdéseket.

[451] Az elsőfokú bíróság a lehetőségekhez képest széles körű bizonyítást folytatott le, iratokat, írásbeli nyilatkozatokat vizsgált meg, illetve tanúbizonyítást folytatott le. Ennek alapján a keresetet elutasító döntését mintegy 100 oldalon keresztül, a bizonyítékokat egyenként felsorolva és értékelve, részletesen és meggyőzően megindokolta. Tényként azt állapította meg, hogy 2022 áprilisában a szennyvíztisztító medence megrepedt, ezáltal szaghatás keletkezett, melynek nyomán helyszíni szemle történt, és az önkormányzat helyreállítási határozatot hozott. Rögzítette ugyanakkor, hogy a polgármester feljelentése alapvetően vízszennyezésről szólt, függetlennek tekinthető hatósági határozat nem született. A jegyző tanúvallomása alapján azt állapította meg, hogy írásbeli panaszok csak 2022 júliusában születtek, a felperesek jogi képviselője tanácsára formanyomtatványon. Ezt megelőzően 2021 novemberéig mindössze 1 db írásos panaszt igazolt.

[452] Az elsőfokú bíróság összességében arra az álláspontra helyezkedett, hogy csupán a szaghatás (bűz) egy rövid időszakot (2021. április 7. és április 21. között) illetően nyert igazolást, ez azonban nem alkalmas arra, hogy a felperesek személyiségi jogainak megsértése megállapításához vezessen.

[453] A másodfokú bíróság új bizonyítást nem folytatott le, hanem alapvetően a rendelkezésre álló bizonyítékokat értékelte eltérő módon. A másodfokú bíróság nem találta szükségesnek az egyes felperesek személyes meghallgatását, arra hivatkozással, hogy a keresetlevélben az egyes felperesek részletes nyilatkozatokat tettek. A másodfokú bíróság szerint az elsőfokú bíróság túlértékelte az önkormányzat szerepét. Kifejezetten az önkormányzat feladatának tekintette azt, hogy a település lakói érdekében minden legális eszközt igénybe vegyen sérelmeik orvoslására. A másodfokú bíróság ítélete [331] bekezdésétől, 3 oldalon indokolva lényegében átértékelte az önkormányzat részéről meghallgatott tanúk vallomását, és rámutatott, hogy a különböző önkormányzati határozatok, illetve testületi ülések jegyzőkönyvei, valamint a meghallgatások jegyzőkönyvei is közokiratnak minősülnek. Úgy foglalt állást, hogy az egyes felperesek hozzátartozói is

lehetnek tanúk, előadásuk bizonyítékként értékelhető (név280, név282). A tanúvallomásokból a másodfokú bíróság arra a következtetésre jutott, hogy a zaj- és bűzhatás sokakat zavart, a szaghatás erős volt, és az okozati összefüggés mindvégig fennállt az alperes tevékenységével, egészen 2021 nyaratól 2023 elejéig. A 2022 júliusában keletkezett 29 írásbeli bejelentést is értékelte. Nem tulajdonított jelentőséget annak, hogy azok mintegy nyomtatványra készültek, így is egyszerű magánokiratnak minősülnek, amelyek csak a nyilatkozat megtételét igazolják. Az önkormányzat által szervezett fórumok meglétét is annak bizonyítékeként értékelte, hogy igazolt a felpereseket ért hátrány sérelme.

[454] Mindezt a másodfokú bíróság elegendőnek ítélte meg valamennyi felperes esetében a keresettel egyező tartalmú ítélet meghozatalához.

[455] A másodfokú bíróság a sérelemdíj iránti igényeket indokoltnak találta, azzal, hogy az alperes a felelősségét nem tudta kimenteni. A másodfokú bíróság álláspontja szerint köztudomású hátrányok keletkeztek a hosszú és intenzív bűz- és zajhatás következtében, ezért külön egyedi mérlegelés nélkül a kereset szerinti összegeket ítélte meg az egyes felperesek javára, és a késedelmi kamatot – a kereset szerint – megállapíthatónak találta, többnyire 2021. augusztus 1-től kezdődően.

[456] A másodfokú bíróság a pertárgy értékét a sérelemdíjak összegének figyelembevételével 503.950.000 forintban állapította meg.

[457] Helytállóan hivatkozott az alperes felülvizsgálati kérelmében arra: a személyiségi jogi igényérvényesítés esetén a felperesek kötelesek bizonyítani a jogsértés tényét, annak időtartamát, intenzitását, az érintettségüket. A Pp. 265. § (1) bekezdése értelmében a bizonyítás elmaradásának vagy sikertelenségének a következményeit is ez a fél viseli.

[458] A Kúria több precedens határozatában kifejtette, hogy a zavarás (adott esetben zaj- és szaghatás) bizonyításra szoruló ténykérdés, a zavarás szükségtelenségének megállapítása a bíróság mérlegelési tevékenységét igénylő jogkérdés (Kúria Pfv.IV.20.677/2023/6., 1/2026. (II. 6.) AB határozat, Pfv.IV.20.979/2025/20.).

[459] Ítéleti bizonyosságot igényel a kereseti kérelem alapján a szakkérdésnek minősülő zaj- és szaghatás olyan mértékének megállapítása, amelyet az érintettek nem kötelesek tűrni, és személyiségi jogsértés megállapítását is eredményezheti annak időtartama és intenzitása alapján.

[460] Mindezekre tekintettel az alperes megalapozottan sérelmezte a másodfokú bíróság részéről a „bizonyossággal határos valószínűsége” való hivatkozást, amely sérti a Pp. 265. § (1) és a Pp. 369. § (3) bekezdését, valamint annak formális indokolása a Pp. 346. § (5) bekezdésébe ütköző. Egyetértett a Kúria azzal a felülvizsgálati érveléssel is, hogy a másodfokú bíróság által átértékelt írásbeli nyilatkozatok és tanúvallomások „azonosságának” megállapítása a Pp. 279. § (1) bekezdésébe ütközően iratellenes.

[461] Tény, hogy a perben zaj- és szaghatás objektív mérésére alkalmas szakértői vélemény, hatósági mérés nem került előterjesztésre. A szagkoncentrációt kizárólag 2022. augusztus 16-án, az ipari szennyvíz kezeléséből származó 13,5 m<sup>3</sup> iszap elszállításakor mérték.

[462] A szaghatást az elsőfokú bíróság is megállapította 2022. április 7. és április 21. közötti időszakra. Ezt követő időszakban – a működés felfüggesztése miatt – 2022. június 28-ig viszont szaghatás bizonyítottan nem volt. Az írásbeli nyilatkozatok és a tanúvallomások egyezőségét legfeljebb a 2022. júliusi, augusztus elejei időszakra nézve mutattak a szaghatás fennállására nézve, annak a szükséges mértéket meghaladó intenzitására azonban kétséget kizáró következtetés nem vonható le.

[463] Zajvizsgálat tekintetében ugyan 2022. április 8-án hivatalból eljárás indult, azonban marasztalás nem történt (elsőfokú ítélet [106]).

[464] Mindezek figyelembevételével az elsőfokú bíróság helytállóan állapította meg, hogy a puffervedence 2022 áprilisi meghibásodásából eredően keletkezett szaghatás átmeneti volt, és az alperes rögtön megkezdte annak elhárítását, a keresetlevél 2022. augusztus 24-én történt előterjesztésekor az elhárítás megtörtént.

[465] Ezzel szemben a másodfokú bíróság jogszabálysértően vont le következtetést arra, hogy a peresített teljes időszakban, 2021. augusztus 1-től 2022. augusztus 24-ig „általános mérce és értékítélet szerint is zavaró volt a kialakult helyzet”.

[466] Az a körülmény, hogy „valóban volt valamilyen zavaró hatás” személyiségi jogsértés megállapítására, objektív és szubjektív jogkövetkezmények mérlegelés nélküli megítélésére nem ad kellő jogalapot.

[467] Az előbbiekre tekintettel a felperesek a perben nem bizonyították a bizonyítási érdekük ellenére, hogy a peresített időszakban folyamatosan jogellenes, intenzív szag- és zajhatásnak voltak kitéve. A bizonyítás sikertelensége a terhükre esik.

[468] A Kúria ezért a jogerős ítéletet a felülvizsgálati kérelemmel támadott részében a Pp. 424. § (3) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte, és a keresetet bizonyítatlanság okán jogszerűen elutasító elsőfokú ítéletet helybenhagyta.

## **A döntés elvi tartalma**

[469] Amennyiben ipari tevékenységgel járó zavaró mértékű zaj- és bűzhatásra alapozott személyiségi jogi per indul, az alperes tagadásával szemben a felpereseknek kell igazolniuk a zavaró hatás fennállását, időtartamát, intenzitását egyaránt. Amennyiben a zavaró hatás személyiségi jogot is sértő mértékét a felperesek nem tudják kétséget kizáróan bizonyítani, az okozati összefüggésre is kiterjedően az alperes tevékenységével, akkor a keresetet jogalap hiányában el kell utasítani.

## **Záró rész**

[470] A Kúria a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján a pervesztes felpereseket kötelezte egyetemlegesen az alperes javára az ügyvédi munkadíjjal másodfokon, és a felülvizsgálati eljárásban felmerült költség megfizetésére. Ennek mértékét a 17/2024. (XII. 9.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja alapján állapította meg.

[471] A Kúria a tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán meg nem fizetett illeték megfizetésére is a pervesztes felpereseket kötelezte egyetemlegesen a másodfokú és a felülvizsgálati eljárásra nézve. Ennek mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 46. § és 50. § (1) bekezdése alapján határozta meg. Tájékoztatja a felpereseket, hogy az illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételei számlájára kell megfizetniük; megfizetésük során közleményként fel kell tüntetni: a Kúria megnevezését, a Kúria e határozatának számát és a fizetésre kötelezett adóazonosító számát.

[472] A Kúria az alperes felülvizsgálati kérelmét a Pp. 405. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 376. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2026. május 20.

Dr. Stark Marianna s.k. a tanács elnöke, Dr. Pataki Árpád s.k. előadó bíró,  
Böszörményiné dr. Kovács Katalin s.k. bíró, Szolnokiné dr. Csernay Krisztina s.k. bíró,  
Véghe dr. Szabó Zsuzsanna s.k. bíró