



A Kúria

mint felülvizsgálati bíróság

végzése

Az ügy száma: Kfv.I.35.271/2022/3.

A tanács tagjai: dr. Hajnal Péter a tanács elnöke,

dr. Heinemann Csilla előadó bíró,

dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet bíró,

dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit bíró,

Huszárné dr. Oláh Éva bíró

A felperes: Felperes1.

Cím2

A felperes képviselője: Jalsovszky Ügyvédi Iroda Cím3

ügyvéd1

Az alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

cím6

Az alperes képviselője: jogtanácsos

(Cím1)

A per tárgya: adó ügyben hozott közigazgatási határozat

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: alperes 6. sorszám alatt

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: a Győri Törvényszék 1. K. 700.008/2022/5.

számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria az alperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes 2019. december 19. napján behajthatatlan követelés adóalapjának csökkentése iránti kérelmet terjesztett elő, a behajthatatlan követelésre eső 11.891.611 forint áfa visszatérítését, valamint a visszatérítendő összeg után elsődlegesen az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: Art.) 65. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó 209. § (1) bekezdés szerinti késedelmi kamat, másodlagosan pedig az Art. 196. § (6) bekezdés szerinti kamat megfizetését kérte.

[2] Az elsőfokú adóhatóság a kérelmet elévülésre figyelemmel elutasította, mely döntést az alperes helyben hagyott. A felperes keresete folytán eljáró elsőfokú bíróság az alperesi határozatot az elsőfokú határozatra is kiterjedően megsemmisítette és az elsőfokú adóhatóságot új eljárás lefolytatására utasította.

[3] Az új eljárás során az adóvisszatérítési kérelemnek az adóhatóság helyt adott, a késedelmi kamat összegéről külön határozatban döntött, melyben a követelések behajthatatlanná válásának napjától állapított meg késedelmi kamatot.

[4] Az alperes a 6414573658/2021/NAV iktatószámú határozattal az elsőfokú határozatot számítási hiba miatt megváltoztatta és a késedelmi kamat összeget 1.407.000 Ft-ban állapította meg.

[5] A felperes a kamatszámítás kezdő időpontja tekintetében kezdeményezte az alperesi határozat bírósági jogorvoslatát.

Az elsőfokú ítélet

[6] Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével az alperes határozatát az elsőfokú határozatra is kiterjedően megsemmisítette, és az elsőfokú hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte.

[7] Indokolásában irányadónak tekintette, hogy felperes behajthatatlanná vált követelésekhez kapcsolódóan áfa visszatérítési kérelmét az Art. 196.§-ára alapította, amelyet alperes sem vitatott, felperes igényét eszerint tekintette megalapozottnak, de a kamatfizetés kezdő időpontját ettől eltérően, a követelés behajthatatlanná válásától állapította meg.

[8] Kiemelte azt is, hogy a Kúria a Kfv.I.35.518/2020/7. szám alatti, a BHGY-ban 2021.208 szám alatt közzétett eseti döntésben ugyanezen jogkérdést vizsgálta, és az ítélet 37. pontjában az alábbiakat rögzítette: Az Art. 65. §-ának késedelmi kamatra vonatkozó visszaigénylés időpontjához rendelt általános előírásai az EUB által megfogalmazottak mentén keletkeztek. Azonban az Art. az Európai Unió Bírósága döntése alapján keletkezett visszatérítési igény esetében az általános szabályoktól eltérő speciális rendelkezést tartalmaz. Az Art. 196. § (6) bekezdésében azt mondja ki, hogy az adóhatóság kamatfizetési kötelezettsége az adó megfizetésének napjától a visszatérítés teljesítéséről szóló határozat véglegessé válásának napjáig áll fenn. Az Art. ezen rendelkezésének tehát nem tulajdonítható az az alperesi értelmezés, miszerint kizárólag a behajthatatlanság megállapításától terhelne alperest kamatfizetési kötelezettség.

[9] A jogerős ítélet iránymutatása szerint az elsőfokú hatóságnak a megismételt eljárásban az elsőfokú hatóságnak a felperes részére a visszatérítendő áfa után a kamatot az adó megfizetésének időpontjától kell megállapítani, figyelemmel az Art. 196.§ (6) bekezdésére.

A felülvizsgálati kérelem

[10] Az alperes a jogerős ítéletet felülvizsgálati kérelemmel támadta, annak befogadását a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. tv. (a továbbiakban: Kp.) 118.§ (1) bekezdés a) pont aa) és ab) alpont alapján kérte.

[11] A joggyakorlat egységének és továbbfejlesztésének érdekében arra hivatkozott, hogy a Kúria Kfv.I.35.518/2020/7. számú ítélet (BH2021.208.) [37] pontja már foglalkozott ugyan a jelen jogvita tárgyát képező jogkérdéssel, de ott nem kapott kellő hangsúlyt, hogy az Art. ezen rendelkezése a jogellenesen beszedett adóra irányadó visszatérítési szabályokat rögzíti. A kamatszámítás, illetőleg annak kezdő időpontja tekintetében még nincs teljeskörűen kialakult joggyakorlat arra az esetre, amennyiben az EUB nem az adófizetési kötelezettséget előíró jogszabály, hanem az utólagos adócsökkentés lehetősége hiányának az EU kötelező jogi aktusába ütközését állapítja meg. Az Art. 196.§ (6) bekezdés szerinti kamatfizetés az uniós jogba ütköző adóztatás miatt keletkező adózói érdeksérelem reparálására szolgál, így a jogszabály céljával és a józan ésszel ellentétes lenne, ha az adózók olyan időszakra is kamatban részesülhetnének, amikor nem jogellenes az adóztatás.

[12] Az alperes álláspontja szerint a Kp. 118.§ (1) bekezdés a) pont ab) alpontja szerinti befogadási ok az ügyek országosan kiemelkedő magas száma miatt áll fenn. A szabályok helyes alkalmazásának társadalmi súlya van.

A Kúria döntése és jogi indokai

[13] A felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei nem állnak fenn.

[14] A Kúria előtti felülvizsgálati eljárás érdemi lefolytatását meg kell előznie a kérelem befogadhatóságáról való döntésnek. Azt, hogy ennek során a Kúria milyen körben vizsgálódhat, a Kp. 117. § (4) bekezdése és 118. § (1) bekezdése határozza meg.

[15] A Kp. 118. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása, ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége, ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége, ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[16] A Kp. 117. § (4) bekezdése folytán a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt - a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével - indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[17] A joggyakorlat egysége biztosításának szükségessége akkor merül fel, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria jogegységi határozatában, kollégiumi véleményében, az elvi irányítás még hatályos korábbi eszközeiben (irányelv, elvi döntés, kollégiumi állásfoglalás vagy a Legfelsőbb Bíróság kollégiumi véleménye), az általa a Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett eseti határozatban még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn. A joggyakorlat továbbfejlesztésének szükségességére figyelemmel a felülvizsgálati kérelem akkor fogadható be, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes ugyan, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel nem támogatható.

[18] A jogerős ítéletből megállapítható, hogy az adóhatóság döntését az Art. 196.§-ának szabályai alapján hozta meg. Az elsőfokú bíróság külön is nyomatékosította ezt a kiemelten releváns tényállási elemet. A jogerős ítéletben és a felülvizsgálati kérelemben is nevesített, a BHGY-ben is közzétett Kfv.I.35.518/2020/7. számú kúriai ítélet az Art. ezen-, az Alkotmánybíróság, a Kúria, illetve az Európai Unió Bírósága döntése nyomán keletkező visszatérítésigényekre irányadó 196. §-ához tartozóan, annak (6) bekezdése alapján határozta meg, hogy az adóhatóságot ilyen esetekben mely időponttól terheli a kamat fizetésének kötelezettsége. Ugyanezt tartalmazza, a BHGY-ben szintén közzétett Kfv.I.35.519/2020/7. számú ítélet [37] pontja is.

[19] Alperes a joggyakorlat egységének biztosítása kapcsán arra hivatkozott, hogy a Kúria kapcsolódó határozataiban nem kapott kellő hangsúlyt, hogy a kamatszámítás kezdő időpontjának meghatározásánál különbséget kell tenni a jogellenesen és a nem jogellenesen beszedett adóra irányadó visszatérítési szabály között. A jogerős ítélet alapján a Kúria is hangsúlyozza, hogy az eljárási rezsimet, az Art. 196.§ alá tartozást az adóhatóság határozta meg, így a felülvizsgálati kérelem befogadásának megengedésénél is csak erre tekintettel lehet dönten. Az Art. 196.§ (6) bekezdésének alkalmazása kapcsán pedig sem a joggyakorlat egysége nem került veszélybe, sem annak továbbfejlesztése nem szükséges.

[20] A felvetett kérdés különleges súlya, társadalmi jelentősége alapján akkor kerülhet sor a felülvizsgálati kérelem befogadásának megengedésére, ha a Kúria az adott jogkérdésben korábban még nem foglalt állást közzétett ítélezési gyakorlatában, és ha a jogkérdés nagy számban előforduló új típusú ügyben merült fel, az adott ügy a jogalanyok széles körét érinti.

További feltétele a befogadásnak, hogy a kérelem alapjául szolgáló jogkérdés a bíróságok előtt tömegesen merüljön fel, vagy az a társadalom széles körét közvetlen vagy közvetett módon érintse.

[21] Az Art. 196.§ (6) bekezdésnek kapcsán a kamatfizetés kezdő időpontjára nézve a Kúria a fentiek szerint már állást foglalt, a kiforrott joggyakorlat megváltoztatásra okot adó új körülmény nem merült fel. A befogadás megengedésére ezen okból sem kerülhet sor.

[22] A Kp. 117.§ (4) bekezdésére tekintettel a Kúria az alperes által megjelölteken túl is, valamennyi Kp. szerinti, hivatalból figyelembe vehető ok mentén vizsgálta a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságát. Ennek során nem észlelt a jogegységgel okozati kapcsolatban álló indokot, a felülvizsgálati kérelmet a Kp. által nevesített egyetlen szempont alapján sem találta befogadhatónak. Mindezekre tekintettel a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kúria a Kp. 118.§ (2) bekezdése alapján megtagadta.

A döntés elvi tartalma

[23] *A Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés hiányában nincs helye a felülvizsgálati kérelem befogadásának.*

Záró rész

[24] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57.§ (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes, ezért a Kúriának az illeték megfizetéséről rendelkeznie nem kellett.

[25] A Kúria a végzés befogadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott.

[26] A végzés ellen a Kp. 116.§ d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

Budapest, 2022. június 08.

Dr. Hajnal Péter s.k. Dr. Heinemann Csilla s.k. Dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet s.k. a
tanács elnöke előadó bíró bíró

Dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit s.k.

bíró

Huszárné dr. Oláh Éva s.k.

bíró