



Kúria végzése

Az ügy száma: Bfv.I.802/2024/8.
A határozat szintje: felülvizsgálat
A tanács tagjai: Dr. Domonyai Alexa, a tanács elnöke
Dr. Tuba István Krisztián, előadó bíró
Dr. Gimesi Ágnes, bíró
Dr. Kardos Andrea, bíró
Dr. Schmidt Péter, bíró
Az eljárás helye: Budapest
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2025. január 28.
Az ügy tárgya: testi sértés büntette
Terhelt(ek): Terhelt1
Elsőfok: Egri Törvényszék, 15.B.30/2022/71., ítélet, tárgyalás,
2023. október 31.
Másodfok: Debreceni Ítéltábla, Bf.II.60/2024/10., végzés, tanácsülés,
2024. április 17.
Harmadfok: -
Az indítvány előterjesztője: Terhelt1 terhelt
Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a testi sértés büntette miatt Terhelt1 ellen folyamatban volt büntetőügyben a terhelt által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálvá az Egri Törvényszék 15.B.30/2022/71. számú ítéletét és a Debreceni Ítéltábla mint másodfokú bíróság Bf.II.60/2024/10. számú végzését hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

[1] **I.** Az Egri Törvényszék a 2023. október 31. napján kihirdetett 15.B.30/2022/71. számú ítéletével Terhelt1 terheltet bűnösnek mondta ki testi sértés büntetében [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 164. § (1) bekezdés, (8) bekezdés I. fordulat]. Ezért őt – mint többszörös visszaesőt – 5 év 6 hónap, fegyház fokozatú szabadságvesztés büntetésre, mellékbüntetésül 6 év közügyektől eltiltásra ítélte. A törvényszék megállapította, hogy a terhelt feltételes szabadságra nem bocsátható. Rendelkezett a terhelt által előzetes fogvatartásban töltött idő szabadságvesztésbe történő beszámításáról, az eljárás során lefoglalt bűnjelekről és a felmerült bűnügyi költség viseléséről.

[2] A védelmi fellebbezések alapján eljáró Debreceni Ítéltábla mint másodfokú bíróság a 2024. április 17. napján meghozott Bf.II.60/2024/10. számú végzésével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. Rendelkezett a terhelt által az elsőfokú ítélet kihirdetését követően előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról.

[3] **II.** A bíróság jogerős, vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen Terhelt1 terhelt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt, a jogszabályi hivatkozás megjelölése nélkül.

[1] A terhelt az indítványában előadta, hogy nem ért egyet a másodfokú döntéssel, továbbá sérelmezte, hogy nem tudott részt venni a másodfokú bíróság „tárgyalásán”, emiatt nem tudta előadni a büntetés kiszabása során figyelembe vehető enyhítő körülményeket, amelyeket a felülvizsgálati indítványában példálózva felsorolt (beismerő vallomása, a sértett megbocsátása, valamint a terhelt gyermekének elvesztése).

[2] A terhelt mindezek alapján „új tárgyalás lefolytatását”, tartalma szerint a másodfokú bíróság határozatának hatályon kívül helyezését, és a másodfokú bíróság új eljárásra utasítását indítványozta.

[3] A Legfőbb Ügyészség a BF.904/2024/2. számú átiratában a terhelt felülvizsgálati indítványát alaptalannak tartotta.

[4] Álláspontja szerint a másodfokú bíróság nem sértett eljárási szabályt azzal, hogy az ügyet tanácsülésein fejezte be. Rámutatott, hogy a Debreceni Ítéltábla 2024. február 2. napján tanácsülésre tűzte ki a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 591. § (2) bekezdés a) pontja alapján elbírálandó másodfokú ügyet. Ez a Be. 598. § (2) bekezdése szerint, a terhelt terhére bejelentett fellebbezés hiányában törvényes volt, ahogyan a (4) és (5) bekezdés szerinti intézkedésekre is sor került. Így a tanácsülés kitűzéséről szóló értesítő végzés részét képező tájékoztatóban a másodfokú bíróság kioktatta a terheltet arról is, hogy nyolc napon belül az ügy nyilvános ülésen vagy tárgyaláson történő elbírálását kérheti. Utóbbi intézkedésről szóló végzést és a másodfokú ügyészi indítványt a terhelt a kézbesítési ív szerint 2024. február 9. napján vette át. Az ítéltábla a terhelt távmeghallgatása érdekében a videokonferencia rendszerben foglalást eszközölt, majd azt törölte, mert a törvényes határidőn belül – és azt követően sem – a jogosultak nem kérték nyilvános ülés vagy tárgyalás tartását. A Legfőbb Ügyészség álláspontja szerint erre figyelemmel a terhelt által sérelmezett eljárási szabálysértés nem valósult meg.

[5] Utalt a Legfőbb Ügyészség arra is, hogy a büntetőjogi felelősség megállapításának törvényességét és a bűncselekmény minősítését a terhelt nem vitatta, a minősítéshez képest törvényes szankció pedig a felülvizsgálat tárgya nem lehet.

[6] Indítványozta ezért, hogy a Kúria az Egri Törvényszék 15.B.30/2022/71. számú ítéletét, illetve a Debreceni Ítéltábla mint másodfokú bíróság Bf.II.60/2024/10. számú végzését a Be. 662. § (1) bekezdése alapján, a Be. 660. § (1) bekezdése szerinti tanácsülésen hatályában tartsa fenn.

[7] **III.** Terhelt1 terhelt felülvizsgálati indítványa alaptalan.

[8] A Kúria a felülvizsgálati indítványt a Be. 660. § (1) bekezdése alapján tanácsülésen bírálta el.

[9] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, ami a jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozattal szembeni jogi kifogás lehetőségét biztosítja. Kizárólag a Be. 649. §-ában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokból vehető igénybe, a felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető.

[10] Ha az indítványozó nem jelölte meg, hogy a kizárólag felülvizsgálati indítványként értékelhető beadványát mely felülvizsgálati okra alapítja, azt a Kúria a tartalma alapján ítéli meg (BH 2003.355., Bfv.I.1076/2024/3.).

[11] A Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja alapján felülvizsgálati ok, ha a bíróság a határozatát a Be. 608. § (1) bekezdésében meghatározott eljárási szabálysértéssel hozta meg. A Be. 608. § (1) bekezdés d) pont szerint ilyen eljárási szabálysértés, ha a tárgyalást olyan személy távollétében tartották meg, akinek a jelenléte a törvény értelmében kötelező.

[12] A másodfokú eljárásban a jogosult által előterjesztett kérelem ellenére tanácsülés tartása nyilvános ülés helyett, a felülbírálat tilalmazott módját jelentő abszolút eljárási szabálysértés (BH 2018.40.) akkor is, ha az ügyviteli hiba következménye (BH 2014.333.).

[13] 1. A Kúria az ügy iratai alapján a következőket állapította meg.

[14] Az Egri Törvényszék elsőfokú ítélete ellen a terhelt és védője enyhítés érdekében jelentett be fellebbezést. A Debreceni Ítéltábla mint másodfokú bíróság a fellebbezés tanácsülésen történő elbírálásáról határozott, és 2024. február 2. napján rendelkezett az erről szóló tájékoztatás kiadásáról amely tartalmazta azt is, hogy a vádlott és a védő 8 napon belül kérheti az ügy nyilvános ülésen vagy tárgyaláson való elbírálását.

[15] Az ítéltábla ugyanazon a napon távmeghallgatási időpont elektronikus foglalása iránt is intézkedett, szintén 2025. április 17. napjára, a terheltet fogvatartó Váci Fegyház és Börtön részvételével.

[16] A tanácsülés kitűzéséről szóló felhívást a terhelt – a kézbesítési ív tanúsága szerint – 2024. február 9. napján vette kézhez.

[17] Határidőn belül nyilvános ülés illetve tárgyalás kitűzését az arra jogosult ügyész, a terhelt, illetve a védő nem kérte.

[18] Ezt követően, 2024. február 29. napján az ítéltábla a távmeghallgatás előjegyzését törölte (Debreceni Ítéltábla Bf.II.60/2024/6. számú irata).

[19] A terhelt 2024. április 9. napján beadványt terjesztett elő (Debreceni Ítéltábla Bf.II.60/2024/8. számú irata), amely a fellebbezése indokolását tartalmazta; nyilvános ülés (tárgyalás) tartása iránti kérelmet azonban nem terjesztett elő. A védő 2024. április 10. napján nyújtotta be az ítéltáblához a fellebbezése írásbeli indokolását (Debreceni Ítéltábla Bf.II.60/2024/9. számú irat), amely szintén nem tartalmaz a tanácsüléstől eltérő eljárási formára vonatkozó igényt.

[20] A Debreceni Ítéltábla mint másodfokú bíróság az ügyet 2024. április 17. napján, tanácsülésen fejezte be (Debreceni Ítéltábla Bf.II.60/2024/10. számú végzése).

[21] 2. A Be. 583. § (3) bekezdés a) pontja értelmében a fellebbezés irányulhat kizárólag a kiszabott büntetés vagy az alkalmazott intézkedés neme és mértéke vagy tartama ellen is.

[22] A másodfokú bíróság a fellebbezés elintézésére nyilvános ülést tart, kivéve, ha az ügy tanácsülésen intézhető el, vagy tárgyalást kell tartani [Be. 599. § (1) bekezdés].

[23] A Be. 598. § (2) bekezdés szerint a másodfokú bíróság tanácsülésen határoz, ha az ítélet ellen a vádlott terhére nem jelentettek be fellebbezést és a tényállás megalapozott, vagy

a vádlott terhére bejelentett fellebbezés kizárólag a Be. 583. § (3) bekezdés a) vagy c) pontján alapszik, és nyilvános ülés vagy tárgyalás kitűzését az ügyészség, a vádlott, a védő vagy a fellebbező nem indítványozza.

[24] A tanács elnöke ugyanakkor tanácsülésre tartozó ügyben – a kötelező eseteken kívül is – nyilvános ülést vagy tárgyalást tűzhet ki [Be. 598. § (3) bekezdés].

[25] A Be. 598. § (4) és (5) bekezdéseiben foglalt eljárási szabályok szerint a tanács elnöke a Be. 598. § (2) bekezdés szerinti esetben az ügyészséget, a vádlottat, a védőt és a fellebbezőt értesíti a tanácsülés kitűzéséről, a tanács összetételéről, a tanácsülés időpontjáról, és tájékoztatja arról, hogy nyolc napon belül a más által bejelentett fellebbezésre, indítványra vagy nyilatkozatra észrevételeket tehetnek. Ha a tanács elnöke hivatalból nem tűzött ki nyilvános ülést vagy tárgyalást, a tájékoztatás kiterjed arra is, hogy az észrevétel előterjesztésére rendelkezésre álló határidő alatt nyilvános ülés vagy tárgyalás kitűzése indítványozható. E határidő elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

[26] A fellebbezések tartalma alapján megállapítható, hogy azok a Be. 583. § (3) bekezdés a) pontjára alapítottak, vagyis a büntetést érintik, valamint nem a vádlott terhére bejelentettek. Az elsőfokú bíróság ítéletének megalapozottságát pedig a fellebbezés iránya miatt nem is vizsgálhatta a másodfokú bíróság [Be. 590. § (3) és (5) bekezdés]. Ezért nyilvános ülés (tárgyalás) kitűzése az ügyben, hivatalból nem volt kötelező, és azt a másodfokú tanács elnöke sem tartotta szükségesnek a Be. 598. § (3) bekezdésében meghatározott jogkörében mérlegelve.

[27] Mindemellett a terheltnek lehetősége volt nyilvános ülés kitűzését indítványozni, a másodfokú bíróság pedig ekkor a nyilvános ülés tartását nem mellőzheti. Azonban a terhelt – az erre vonatkozó figyelmeztetés szabályszerű kézbesítése ellenére – nyilvános ülés vagy tárgyalás kitűzését határidőben nem indítványozta.

[28] A teljesség érdekében utal arra a Kúria, hogy a legalább nyilvános ülést feltételező telekommunikációs eszköz időpont-foglalása önmagában nem jelenti azt, hogy a tanács elnöke az ügyet tanácsülés helyett nyilvános ülésre (tárgyalásra) tűzte volna ki. Erre az egyéb iratok alapján sem lehet következtetést levonni.

[29] A tanácsüléssel egyidejű távmeghallgatási időpont foglalása praktikus célt szolgál, mivel amennyiben a jogosultak nyilvános ülés (tárgyalás) kitűzését határidőben kérik, nem feltétlenül áll rendelkezésre az eredeti időpontra a korlátozott számban elérhető technikai eszköz. Ezért annak előre foglalása biztosíthatja, hogy az ügy elintézése nem szenved késedelmet. Ennek megfelelően – más eljárási cselekmény iránti kérelem hiányában – a tanácsülés eljárási forma rögzülésekor a távmeghallgatási rendszerben történt foglalást a tanács elnöke töltötte is.

[30] Összefoglalva: a Kúria megállapította, hogy a másodfokú bíróság a rá vonatkozó eljárási szabályok maradéktalan betartása mellett bírálta el a fellebbezést tanácsülésen, ekként a terhelt ezt sérelmező felülvizsgálati indítványa alaptalan.

[31] 3. A felülvizsgálati indítványnak a büntetés-kiszabást érintő része vonatkozásában a Kúria rámutat, hogy az ítélezési gyakorlat következetes arra nézve, hogy a kiszabott büntetés önmagában nem támadható. Ha a felülvizsgálattal érintett cselekmény vonatkozásában anyagi jogszabálysértés nincs, a büntetés önálló vizsgálatára nincs lehetőség (EBH 2011.2387.). Így az sem képezheti önmagában a felülvizsgálat tárgyát, hogy a bíróságok a büntetés-kiszabás során a büntetés célját, a büntetés-kiszabás elveit, illetőleg a büntetés-kiszabás során értékelhető (súlyosító, enyhítő) tényezőkről szóló 56. BK véleményt miként veszik figyelembe (BH 2005.337.III.).

[32] Ezért a felülvizsgálati eljárásban nem vizsgálható, hogy a terhelt szerint értékelni elmulasztott körülményeket a bíróság számba vette-e, ha pedig nem, akkor milyen okból

mellőzte azokat, illetve az sem, hogy az egyes büntetés-kiszabási körülményeknek milyen súlyt tulajdonított.

[33] **IV.** Mindezek tükrében a Kúria a Be. 660. § (1) bekezdése szerinti tanácsülésen eljárva, a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt, ezért a megtámadott határozatot a Be. 662. § (1) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

[34] A Kúria az ügyben a Be. 655. § (2) bekezdés alapján öttagú tanácsban járt el.

[35] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 6. § (4) bekezdése, felülvizsgálatát pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.

[36] Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 652. § (6) bekezdésén alapul azzal, hogy a Kúria – a Be. 656. § (4) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén – az ugyanazon jogosult által ismételten, illetve azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt indokolás nélkül elutasíthatja.

Budapest, 2025. január 28.

Dr. Domonyai Alexa s.k. a tanács elnöke, Dr. Tuba István Krisztián s.k. előadó bíró, Dr. Gimesi Ágnes s.k. bíró, Dr. Kardos Andrea s.k. bíró, Dr. Schmidt Péter s.k. bíró