



Fővárosi Ítéltábla

8.Kf.700.249/2024/6.szám

A felperes:

felperes1 (cím1)

A felperes képviselője:

Szakszervezet (ügyintéző: Név kamarai jogtanácsos, cím2)

Az alperes:

alperes1 (cím3)

Az alperes képviselője:

Név1 kamarai jogtanácsos

A fellebbezést benyújtó fél:

alperes 6. sorszám alatt

A per tárgya:

megbízási díj

Az elsőfokú bíróság:

Győri Törvényszék

A fellebbezéssel támadott határozat száma:

5.K.700.090/2024/5.szám

Í t é l e t

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 24.000 (huszonnégyezer) forint másodfokú eljárásban felmerült perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

- [1] Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint a felperes a helységi Rendőrkapitányságon körzeti megbízotti beosztásban teljesített szolgálatot, a szolgálatteljesítési helye helységi I. településrész volt. A 2019. október 1-től 2022. augusztus 31-ig terjedő időszakban a munkáltató utasítására rendszeresen látott el a kinevezés szerinti beosztásába nem tartozó járőri feladatot, járőrszolgálatot, ellenőrzéseket, közlekedésrendészeti, közrendvédelmi és bűnügyi akciókat, átkíséréseket, kísérorri beosztási feladatot és határrendészeti feladatokat. A felperes 2022. október 21. napján kelt, megbízási díj iránt előterjesztett szolgálati panaszát az alperes elutasította.

- [2] A felperes keresetében a 2019. október 1-től 2022. augusztus 31-ig terjedő időszakra vonatkozóan 956.604 forint megbízási díj és ennek 2021. április 16. napjától számított törvényes mértékű késedelmi kamata, valamint a perköltség megfizetésére kérte kötelezni az alperest. Keresetét a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) 71. § (1) bekezdés a), b) és c) pontjaira, a (2)-(5) bekezdéseire, továbbá a körzeti megbízotti szabályzatról szóló 26/2015. (XII. 9.) ORFK utasítás (a továbbiakban: KMB Szabályzat) 21. és 22. pontjaira alapította. A megbízási díj havi mértékét a rendvédelmi illetményalap 75%-ában határozta meg. Keresetleveléhez részletes kimutatást csatolt a működési körzetén kívül ellátott szolgálati feladatokról. Hangsúlyozta, hogy a körzeti megbízotti és a járőri feladatok döntően különbözők, és a Kúria következetes gyakorlata szerint a körzeti megbízotti beosztáshoz nem tartozó feladatok ellátása miatt többletdíjazásra jogosult.
- [3] Az alperes védiratában elsődlegesen a követelés jogalapját vitatta, és a kereset elutasítását kérte. Másodlagosan a megbízási díj mértékét a rendvédelmi illetményalap 50%-ában kérte meghatározni. A felperes által csatolt kimutatás adattartalmát nem cáfolta, de álláspontja szerint a felperes csupán eseti jelleggel látott el a körzeti megbízotti beosztáshoz nem tartozó feladatot. A KMB Szabályzat 21. és 22. pontjában írtak szerint a körzeti megbízott egy hónapra elvonható a működési körzetén kívüli tevékenységre, emellett a rendkívüli jogrend lehetőséget teremtett a felperes további elvonására a koronavírus járvány, később a háborús veszélyhelyzet miatt 2020. március 11-től 2020. június 17-ig, majd 2020. november 3-tól a keresettel érintett időszak végéig, 2022. augusztus 31-ig. A KMB Szabályzat értelmében a körzeti megbízottnak a szolgálatteljesítési ideje legalább 70%-ában közterületi tevékenységet kell ellátnia, a feladatait nem kizárólag a működési körzetén belül kell elvégeznie, munkája alapvetően sokrétű. A felperes a kimutatásban írt többnyire alacsonyabb beosztáshoz kötődő feladatokat a munkakörébe tartozó feladatellátás helyett hajtotta végre, nem amellett.
- [4] Másodlagosan, a megbízási díj mértéke körében utalt a belügyminiszter irányítása alá tartozó rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos szolgálati viszonyban álló tagjai illetményének és egyéb juttatásainak megállapításáról, valamint a folyósítás szabályairól szóló 33/2015. (VI. 16.) BM rendelet (a továbbiakban: 33/2015. BM rendelet) 10. § (2) bekezdésére, továbbá a belügyminiszter irányítása alá tartozó rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományát érintő személyügyi igazgatás rendjéről szóló 31/2015. (VI.16.) BM rendelet (a továbbiakban: 31/2015. BM rendelet) 35. § (6) bekezdésére. Fő szempontnak a feladattal való arányosságot tekintette, ezért eltúlzott mértékűnek tartotta az illetményalap 75%-ában megjelölt igényt.
- [5] Az elsőfokú bíróság az eljárást felfüggesztette a Győri Törvényszék előtt 5.K.701.208/2022. számon folyamatban lévő peres eljárás jogerős befejezéséig. Miután a mintaperben 10. sorszám alatt meghozott határozatot a Fővárosi Ítéltábla 4.Kf.700.436/2023/5. számú határozatával helybenhagyta, a jelen perben előterjesztett keresetet a mintaper alapján, azzal egyezően bírálta el, és a keresetnek helyt adott.
- [6] Ítéletének indokolásában felhívta a Hszt. 71. § (1) bekezdés a), b) és c) pontját és az (5) bekezdését, a 33/2015. BM rendelet 10. § (2) bekezdését, a 31/2015. BM rendelet 35. § (6) bekezdését, valamint a KMB Szabályzat rendelkezéseit. Rögzítette, hogy a kísérőőri feladatok kivételével a munkáltató jogszerűen utasíthatta a felperest a per tárgyává tett feladatok elvégzésére. Ez azonban nem sértheti a felperes díjazásra való jogosultságát, mivel a körzeti megbízotti beosztás feladatai alól nem mentesítette őt az alperes. A következetes kúriai gyakorlat értelmében a munkakör kiterjesztő értelmezésére nincs lehetőség, ezért jogellenes az olyan gyakorlat, amikor a munkáltató a munkakör részének tekinti egy másik munkakör feladatainak ellátását. Az alperes csak a kinevezés szerinti munkakörön belül határozhatja meg szabadon a feladatokat, más munkakörbe tartozó feladatokat jogszerűen

nem építhet be (Mfv.I.10.751/2016/4., Kfv.VII.39.247/2020/4., Kfv.VII.39.525/2021/3.). Leszögezte az elsőfokú bíróság, hogy a KMB Szabályzat a munkáltató utasítása, nem lehet jogszerű indoka a megbízási díj iránti igény elutasításának. Miután a felperes körzeti megbízotti beosztásához nem tartozó feladatokat látott el, a Hszt. 71. § (1) bekezdés c) pontja és az (5) bekezdése alapján díjazásra jogosult. A különleges jogrendről pedig már a Kúria is kimondta, hogy a megbízási díj megfizetése alól nem mentesít (Kf.VII.45.156/2021/4.).

- [7] A megbízási díj mértékét az 50-200%-ig terjedő tartományban a minimumhoz közelítő 75% mértékben nem tartotta eltúlzottnak, arra is figyelemmel, hogy a felperest jelentős időre elvonták a működési körzetéből a többletfeladatok ellátásra, a különböző típusú feladatok nagyobb megterheléssel jártak és szélesebb szaktudást igényeltek, illetőleg az átkísérés kifejezetten tiltott tevékenység volt a körzeti megbízott felperes számára. Miután a munkáltató megbízási díjat egyáltalán nem fizetett, a mérték mérlegelésének lehetősége a bíróságra hárult. A mérlegelés körében figyelemmel volt a munka bonyolultságára, időigényére, gyakoriságára, a többlettudás szükségességére, valamint a Kúria Kfv.VII.37.780/2020/5. számú ítéletében írtakra.
- [8] Az elsőfokú ítélettel szemben az alperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben elsődlegesen annak megváltoztatását és a kereset elutasítását, valamint a felperes perköltségben való marasztalását kérte. Megsértett jogszabályhelyként a Hszt. 71. § (1) bekezdés c) pontját és (5) bekezdését a tökekövetelés jogalapja hiányában, továbbá a késedelmi kamatra vonatkozó rendelkezéseket, a Hszt. 163. § (5) bekezdését és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:48. § (1) bekezdését jelölte meg. Véleménye szerint a felperesnek nem keletkezett többletfeladata, mert a körzeti megbízotti beosztásnál alacsonyabb besorolású és fizetési fokozatba, beosztásba tartozó feladat ellátására az alapfeladat ellátása helyett került sor, még ha nem is mentesítették az alól.
- [9] Másodlagosan az elsőfokú ítélet részbeni megváltoztatását és a megbízási díjnak az illetményalap 50%-os mértékére, 637.725 forintba történő leszállítását kérte. Véleménye szerint az elsőfokú bíróság a 33/2015. BM rendelet 10. § (2) bekezdésével és a 31/2015. BM rendelet 35.§ (6) bekezdésében írtakkal szemben a megbízási díjat nem az ellátott tevékenységgel arányosan állapította meg.
- [10] A felperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú határozat helybenhagyására és az alperes másodfokú perköltségben való marasztalására irányult.
- [11] A fellebbezés nem alapos.
- [12] A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 108. § (1) bekezdése alapján, a fellebbezés és a fellebbezési ellenkérelem keretei között bírálta felül.
- [13] Az alperes fellebbezésében megsértett jogszabályhelyként elsősorban a Hszt. 71. § (1) bekezdésének c) pontja alapját jelölte meg, amely rendelkezés szerint a hivatásos állomány arra alkalmas tagja átmenetileg megbízható a szolgálati beosztásához nem tartozó feladatkör ellátásával többletfeladatként. Ehhez kapcsolódóan a Hszt. 71. § (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha a hivatásos állomány tagja a megbízást az eredeti szolgálati beosztásának ellátása mellett végzi, a többletszolgálatért a rendvédelmi illetményalap 50-200%-áig terjedő mértékű díjazásra jogosult.
- [14] Ahogy arra az elsőfokú bíróság is helyesen utalt, a Hszt. 71. § (1) bekezdés c) pontjának értelmezése során kialakult töretlen bírói gyakorlat szerint (Kúria Mfv.I.10.751/2016/4., Mfv.II.10.516/2017/4., Kf.VII.39.247/2020/4., Kf.VII.39.389/2021/4., Kf.VII.39.523/2021/4., Kf.III.45.090/2021/4.) a hivatásos állomány arra alkalmas tagja átmenetileg megbízható a szolgálati beosztásához nem tartozó feladatkör ellátásával, azonban a munkáltatónak az a joga, hogy a beosztáshoz tartozó feladatok mellett a hivatásos állomány tagját más feladatok

elvégzésére is utasítja, nem sértheti az érintett díjazáshoz való jogosultságát. Rögzíti a másodfokú bíróság, hogy a megbízási díj alapossága szempontjából közömbös, hogy a megbízásra jogszerűen került-e sor.

- [15] Az alperesnek az a fellebbezési hivatkozása, amely szerint a felperesnek nem keletkezett többletfeladata, mivel a beosztásához nem tartozónak vélt feladatok elvégzésére az alapfeladatok ellátása helyett került sor, nem helytálló.
- [16] A Kúria több hasonló ügyben hozott ítéletében (Kf.VII.39.549/2021/4., Kf.VII.40.550/2021/4., Kf.VII.40.556/2021/4., Kf.VII.45.018/2021/4., Kf.III.45.083/2021/4.) úgy foglalt állást, hogy a körzeti megbízotti és a járőri beosztás nem egyező, hanem egymástól különböző beosztások, és több határozatában rámutatott arra is, hogy amennyiben a körzeti megbízott hosszabb időszakon át a beosztásához nem tartozó feladatkört lát el, a járőrfeladatokat rendszerességgel végzi, az többletszolgáltatnak minősül, és annak ellentételezésére jogosult akkor is, ha az alacsonyabb felelősségű beosztás (Kf.VII.45.176/2021/4., Kf.VII.45.184/2021/4.).
- [17] Mivel az alperes nem mentesítette a felperest a Hszt. 71. § (4) bekezdésének megfelelően az eredeti szolgálati beosztásának ellátása alól, nem hivatkozhat alappal arra, hogy az eredeti beosztása helyett végezte a feladatait, emiatt nem jár részére megbízási díj.
- [18] Kiemeli a másodfokú bíróság, hogy a Kúria vonatkozó gyakorlata következetes abban a kérdésben is, hogy a szolgálati beosztáshoz nem tartozó feladatkör többletfeladatkénti minősítése a szolgálatellátás egésze vonatkozásában értelmezhető (Kfv.VII.37.642/2020/5., Kf.VII.39.525/2021/3., Kf.45.033/2022/6.). Ennek tükrében a keresetlevélhez csatolt kimutatásban írtak szerint a felperes 2019. október 1-től 2022. augusztus 31-ig folyamatosan és rendszeresen látott el körzeti megbízotti beosztásához nem tartozó feladatokat, rendszeresen a körzeti megbízotti működési körzetén kívül. Így az elsőfokú bíróságnak a kereset jogalapját megállapító döntése helytálló.
- [19] Az alperes a másodlagos fellebbezését arra alapította, hogy az elsőfokú bíróság a beosztáshoz nem tartozó feladat mértékével nem arányosan határozta meg a megbízási díj mértékét, ezért kérte azt csökkenteni.
- [20] A másodfokú bíróság azonban egyetértett a megbízási díjnak a minimum értékhez közelítő, de annál kissé magasabb, a felperes által igényelt 75% mértékben való megállapításával. A 31/2015. BM rendelet 35. § (6) bekezdésében írt feltételek szerint a díj összegét a többletfeladat nagysága, a megbízással járó többletterhek és a Hszt. 71. § (4) és (5) bekezdésében foglaltak (a rendvédelmi illetményalap 50-200%-áig terjedhet a mérték) figyelembevételével kell és lehet meghatározni. Az alperes által hivatkozott 33/2015. BM rendelet 10. § (2) bekezdése ugyan úgy rendelkezik, hogy a parancsnok a feladattal, valamint a feladat ellátására beosztottak számával arányosan határozza meg a megbízási díj mértékét, azonban az alperes megbízási díjat egyáltalán nem állapított meg a felperes számára, így a mérlegelés lehetősége és joga a bíróságra hárult. Az elsőfokú bíróság által figyelembe vett körülmények értékelése során a másodfokú bíróság nem látott indokot a megbízási díj százalékos mértékének csökkentésére – különös tekintettel a kimutatásban írt többletfeladatok jelentős számára és rendszerességére.
- [21] Mindezekre figyelemmel az elsőfokú ítélet nem sérti a fellebbezésben felhívott jogszabályi rendelkezéseket, ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság helytálló ítéletét helybehagyta a Kp. 109. § (1) bekezdése alapján.
- [22] A másodfokú bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte a pervesztes alperest a felperes másodfokú perköltségének a megfizetésére, amelynek mértékét a Pp. 81. § (1) és (2) bekezdésére tekintettel a bírósági eljárásban

megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja, (5) bekezdése és a 4. § (1) bekezdés a) pontja alkalmazásával, a felperes kérelmével egyezően, 24.000 forintban határozta meg.

- [23] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés c) pontja értelmében az alperes személyes illetékmentességre jogosult, ezért a per tárgyi költségfeljegyzési jogos volta folytán meg nem fizetett fellebbezési eljárási illeték a Pp. 102. § (1) és (6) bekezdése értelmében az állam terhén marad.
- [24] A másodfokú bíróság a fellebbezést a Kp. 99. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 77. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Pécs, 2025. március 28.

Dr. Tolnai Ildikó s.k. a tanács elnöke, Dr. Vogycska Petra s.k. előadó bíró, Gáspárné dr. Baranyabán Judit s.k. bíró