



**A Kúria  
mint fellebbezési bíróság**

**végzése**

**Az ügy száma:** Fpkf.VII.30.061/2021/2.

**A tanács tagjai:** Dr. Farkas Attila a tanács elnöke

Dr. Gáspár Mónika előadó bíró

Dr. Csőke Andrea bíró

**Az adós:** adós1

**Az adós felszámolója:** felszámoló1

**Az ügy tárgya:** felszámolás

**A fellebbezést benyújtó hitelező:** hitelező1

**A fellebbezést benyújtó hitelező képviselője:** dr. Péter Csilla ügyvéd cím1

**A fellebbezéssel támadott határozatot hozó bíróság neve és a határozat száma:**

Pécsi Ítéltábla      Fpkf.IV.45.115/2020/2. számú végzés

**Rendelkező rész**

A Kúria az ítéltábla végzését helybenhagyja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

### **Indokolás**

#### **A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás**

[1] Az adóssal szemben 2014. október 1-jei kezdő időponttal folyamatban levő felszámolási eljárásban az első fokon eljáró Zalaegerszegi Törvényszék a 4.Fpk.20-14-020045/99. számú végzésével a korábban kijelölt felszámolót hivatalból felmentette és új felszámolóként a felszámoló2 Kft.-t jelölte ki. A felmentést követően a korábbi felszámoló a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) 27/A. § (11) bekezdés b) pontja alapján átdó mérleget készített, amellyel kapcsolatban arról is nyilatkozott, hogy az az adós vagyoni helyzetéről valós képet ad.

[2] Az elsőfokú bíróság a 10.Fpk.41/2020/10. számú végzésével az átdó mérleget jóváhagyta. A végzéssel szemben ... hitelező terjesztett elő fellebbezést, amely alapján a Pécsi Ítéltábla előtt Fpkf.IV.45.115/2020. ügyszámon indult másodfokú eljárás.

#### **A fellebbezéssel támadott határozat**

[3] Az ítéltábla végzésével a hitelező fellebbezését a Cstv. 6. § (3) bekezdése szerint alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: rPp.) 237. §-a, 240. § (1) bekezdése alkalmazásával hivatalból elutasította.

[4] Határozatának indokolásában rögzítette, hogy a Cstv. 27/A. § (11) bekezdés b) pontja annyiban rendelkezik a felmentett felszámoló kötelezettségeként átdó mérleg készítéséről, hogy a mérleget a felszámoló 15 napon belül köteles elkészíteni, egyúttal nyilatkozni, hogy az átdó mérleg az adós vagyoni helyzetéről valós és megbízható képet ad, köteles egyúttal az átdó mérleget a hitelezőknek és jóváhagyásra a bíróságnak megküldeni. A Cstv. vizsgált szabálya a mérleg jóváhagyásáról utal a bíróság határozatára, de a végzés nem minősül sem eljárásjogi, sem ügyviteli szempontból befejező végzésnek, ezért ellene külön fellebbezésnek az rPp. 233. § (1) bekezdés b) pontja szerint nincs helye a Cstv. fellebbezést engedő szabálya hiányában. Kitért arra is, hogy az átdó mérlegre nem lehet alkalmazni a Cstv. közbenső mérleg jóváhagyására vonatkozó szabályait.

#### **A fellebbezés és a fellebbezési ellenkérelem**

[5] Az ítéltábla végzésével szemben a hitelező nyújtott be fellebbezést, amelyben a végzés megváltoztatását és a fellebbezés elutasításának mellőzését kérte.

[6] Arra hivatkozott, hogy az rPp. 233/A. §-a, 253. § (2) bekezdése, 258. § (1) bekezdése, 259. §-a és a 2/2008. (V. 19.) PK vélemény alapján az átadó mérleget jóváhagyó végzésre az rPp. 233. § (1) bekezdése vonatkozik, a végzés elleni fellebbezést jogszabály nem zárja ki. Kifejtette álláspontját abban a körben is, hogy a megjelölt hiányosságok miatt az átadó mérleg megtagadásának, elutasításának volt helye.

[7] A fellebbezésére nem érkezett észrevétel.

### **A Kúria döntése és annak jogi indokai**

[8] A Kúria a fellebbezést az rPp. 233/A. §-a alapján bírálta el, és azt nem találta alaposnak.

[9] A Cstv. 2017. július 1-jétől hatályos 27/A. § (11) bekezdésének b) pontja a felmentett felszámoló kötelezettségeként határozza meg átadó mérleg készítését, azzal kapcsolatban nyilatkozat tételét arról, hogy az átadó mérleg az adós vagyoni helyzetéről valós és megbízható képet ad, valamint az átadó mérleg megküldését a hitelezőknek és jóváhagyásra a bíróságnak.

[10] A Cstv. 27/A. §-ának vizsgált szabálya anélkül biztosítja a hitelezők számára a felmentett felszámoló irat- és vagyónátadási kötelezettségével összefüggésben az átadó mérleg tartalmának megismerését – az rPp. 3. § (6) bekezdésének előírásával összhangban –, hogy a szabályozás érintené a hitelezőknek az átadó mérleggel kapcsolatos speciális jogvédelmi lehetőségét, illetve a bíróságnak az átadó mérleg jóváhagyása felől hozott döntésével szemben a fellebbezés kérdését.

[11] Az rPp. 233. § (1) bekezdése szerint az elsőfokú bíróság határozata ellen – amennyiben a törvény ki nem zárja – fellebbezésnek van helye. A (3) bekezdés b) pontja értelmében viszont nincs helye fellebbezésnek az eljárás folyamán hozott végzések ellen, kivéve a perköltségben vagy pénzbírságban marasztaló végzéseket, valamint azokat a végzéseket, amelyekkel szemben a törvény a fellebbezést külön megengedi.

[12] Az rPp. 233. § (1) bekezdése főszabály szerint tehát az elsőfokú bíróság valamennyi határozatával szemben megengedi a fellebbezést; ideértendők – az eljárás folyamán hozott, külön fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – az elsőfokú bíróság végzései is. Az rPp. 233.§ (3) bekezdésének b) pontja kizárja a fellebbezéssel támadható határozatok köréből az eljárás folyamán hozott végzéseket, hacsak ellenük a törvény külön fellebbezést nem biztosít. A fellebbezést kizáró rendelkezés alkalmazása során, az „eljárás folyamán hozott végzés” jellegének megítéléséhez – miként azt a 2/2008. (V. 19.) PK vélemény is értelmezte – nem a végzés ügyviteli tartalmú rendelkezésének, hanem annak van jelentősége, hogy a végzés joghatását tekintve befejezi-e az eljárást.

[13] Az átadó mérleg jóváhagyása felől hozott döntésnek nem tulajdonítható sem az eljárást befejező, sem pedig az ügy érdemében hozott jelleg, ezért a bíróság adott végzésével

szemben nem csak az rPp. 233. § (3) bekezdés b) pontjából következően, de az rPp. 233. § (1) bekezdése szerint sem tekinthető megengedettnek a fellebbezés.

[14] A kifejtettek értelmében a Kúria az ítéltábla végzését az rPp. 259. §-a folytán alkalmazandó rPp. 253. § (2) bekezdése szerint helybenhagyta.

### **Záró rész**

[15] Az eredménytelenül fellebbező hitelező a felmerült másodfokú eljárási költségét viselni köteles. A felszámolónak és a felmentett felszámolónak – nyilatkozatuk hiányában – jelen másodfokú eljárással összefüggésben költsége nem merült fel.

[16] Jelen másodfokú eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja szerint illetékmentes volt.

[17] A Kúria a fellebbezést az rPp. 257. § (1) bekezdése értelmében tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2021. március 23.

Dr. Farkas Attila s.k. a tanács elnöke, Dr. Gáspár Mónika s.k. előadó bíró, Dr. Csőke Andrea s.k. bíró