



Fővárosi Ítéltábla
mint másodfokú bíróság
1.Mf.31.092/2021/4.

A Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság dr. Szokolay Fanny ügyvéd (jogi képviselő címe) által képviselt **felperes.** (felperes címe) **felperesnek**, a dr. Tóth Béla Zoltán ügyvéd (jogi képviselő címe.) által képviselt **Alperes1** (alperes címe) **alperes** ellen **kártérítés** iránti perében a Fővárosi Törvényszék 9.M.70.318/2020/14. számú ítélete ellen az alperes 15. sorszám alatt előterjesztett fellebbezése folytán meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 20.000 (húszezer) forint másodfokú perköltséget.

A perben felmerült fellebbezési illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás

[1] Az alperes 2016. január 18. napjától állt munkaviszonyban a felperessel szállítmányozási vezető munkakörben, havi távolléti díja 556.391 forint, a munkavégzési helye városon volt.

[2] A felperes fő tevékenységi köre építőipari gépek bérbeadása, értékesítése, valamint szállítványozás.

Az alperes szállítványozási vezető munkakörben a szállítványozással kapcsolatos logisztikai feladatok megszervezését, irányítását, a gépjárművezetők napi munkájának koordinálását, a gépjárművezetőkkel történő kapcsolattartást végezte. Munkaköri feladatai közé tartozott továbbá a gépjárművekhez kapcsolódó behajtási engedélyek nyilvántartása az EKÁER (az elektronikus közúti áruforgalom ellenőrző) rendszer és a HU-GO (elektronikus útdíj beszedési) rendszerrel kapcsolatos teljeskörű ügyintézés. Az alperes helyettese helyettes volt.

[3] A felperes az általa használt gépjárművekre vonatkozó útdíjfizetési kötelezettségét fedélzeti eszközzel történő bevallás útján teljesítette. Az elektronikus útdíjfizetési rendszer a regisztrált felhasználó folyószámláját automatikusan megterhelte az útdíj összegével, majd erről a Nemzeti Útdíjfizetési Szolgáltató Zrt. utólag számlát állított ki. A felperes valamennyi gépjárműve egy folyószámlához volt hozzárendelve.

[4] A HU-GO rendszerrel kapcsolatban az alperes feladatát képezte, hogy rendszeresen figyelemmel kísérje a felperes folyószámlájának egyenlegét, ezen fedezeti összeg csökkenése esetén intézkedjen annak feltöltéséről. A HU-GO rendszerben kapcsolattartóként is az alperes volt megjelölve, felhasználó névvel és jelszóval ő rendelkezett.

[5] A felperes 2018. augusztusában vásárolta meg a rendszám forgalmi rendszámú tehergépjárművet, melynek megrendelési és kiválasztási folyamatában az alperes is részt vett.

[6] A cég munkatársai 2018. augusztusában telepítették a fedélzeti eszközt a felperes által újonnan beszerezett gépjárműben. irodavezető felperesi munkavállaló (irodavezető), a munkalapot azonnal átadta az alperes részére azzal az utasítással, hogy a gépjármű regisztrációját a HU-GO rendszerben végezze el.

[7] Az alperes a gépjármű regisztrációját a HU-GO rendszerben elmulasztotta, és erről munkáltatóját nem tájékoztatta.

[8] A felperes által megvásárolt gépjármű 2018. szeptember 3. napjától részt vett a közúti forgalomban, melyre az alperes is szervezett fuvart.

[9] A felek közös megegyezéssel megszüntették a munkaviszonyt 2018. szeptember 7. napján. A megállapodás rögzítette, hogy a munkavállaló átadja munkaköri feladatait, külön köteles kitérni a döntést igénylő kérdésekre, külön kiemelve az azonnali döntést igénylő ügyeket, valamint köteles a munkáltató kérésére egyébként, a munkaköri

feladataiba tartozó kérdésekről részletesen számot adni. A felek a közös megegyezést nem támadták meg.

[10] A felperes részére jogosulatlan úthasználat miatt a rendszám forgalmi rendszámú gépjármű vonatkozásában a 2018. szeptember 3. - 2018. szeptember 21-e közötti időszakban 2.135.000 forint közigazgatási bírság érkezett. A felperes 2018. szeptember 21. napján regisztrálta a gépjárművet a HU-GO rendszerben.

[11] A felperes az alperes részére 2018. október 26. napján fizetési felszólítást küldött, melyet azonban az alperes nem teljesített.

Keresetlevél, ellenkérelem

[12] A felperes az alperessel szemben 2018. december 14. napján terjesztett elő keresetet, melyben elsődlegesen kérte a kötelezését 1.888.930 forint, másodlagosan gondatlan károkozás megállapítása esetén 834.567 forint megfizetésére. A felperes kamat és perköltség iránti igényt is előterjesztett.

[13] A felperes a keresetében arra hivatkozott, hogy az alperes szállítmányozási vezető munkakörben állt munkaviszonyban a felperesnél. Munkaköri kötelezettségei közé tartozott a HU-GO rendszerrel kapcsolatos teljeskörű ügyintézés. Az alperes teljes mértékben tisztában volt azzal a körülménnyel, hogy felperes új gépjárművet szerzett be, annak beüzemelésében aktívan részt vett. Tudatában volt annak is, hogy a fedélzeti rendszer beszerelésére 2018. augusztus 29. napján fog sor kerülni és az irodavezető külön felhívta a figyelmét a HU-GO rendszerben történő adminisztrációra. Alperes ennek ellenére az adminisztrációt, illetve gépjármű regisztrációját nem végezte el.

[14] A felperes álláspontja szerint az alperes a munkaviszonyból eredő kötelezettségét súlyosan gondatlanul megszegte, amikor a gépjármű HU-GO rendszerben történő regisztrációját nem végezte el, és erről nem is tájékoztatta a munkáltatóját.

[15] Előadta, hogy a fedélzeti eszköz beszerelése 2018. augusztus 29-én történt meg, az alperesnek tehát három napja volt arra, hogy a gépjármű regisztrációját elvégezze, melynek elmaradásáról tájékoztatnia kellett volna akár a beosztottját, akár az irodavezetőt.

[16] A kárenyhítési kötelezettségével összefüggésben utalt arra, hogy az üzembentartó három ok esetén élhet a kimentési lehetőséggel, melyek azonban nem álltak fenn a jelen esetben.

[17] Az alperes az érdemi ellenkérelmében a kereset elutasítását és a felperes perköltségben való marasztalását kérte. Elsődlegesen arra hivatkozott, hogy a felperes nem élt az egyes közigazgatási határozatok elleni jogorvoslattal, illetőleg kimentéssel. Véleménye szerint a felperes vétkesen közrehatott a kár keletkezésében, valamint kárenyhítési kötelezettségének sem tett eleget.

[18] Előadta, hogy hatalmas erőfeszítéssel végezte a napi munkáját, a szállítmányozási vonalon egyetlen asszisztenssel, helyettessel dolgozott. Arra hivatkozott, hogy sokfelé kellett figyelnie, jellemzően a pénteki és hétfői napok voltak a legsúfoltabbak a szállítmányozás szervezésében.

[19] Hivatkozott arra is, hogy a HU-GO rendszerben soha egyetlen egyszer sem regisztrált másik cégnél sem, ez egy teljesen új feladat lett volna.

[20] Előadta, hogy az utolsó ténylegesen munkában töltött napja 2018. augusztus 31-e, péntek volt. Ezután egy hétig szabadságát töltötte, minden munkahelyi kapcsolattól és információtól elvágva az erdőben. A céges laptopját az irodai asztalon hagyta, de a közvetlen munkatársai ismerték a jelszavát, és az új kamion regisztrációjához szükséges űrlapot is otthagyta.

[21] Hivatkozott arra, hogy ténylegesen a munkakör átadás-átvételi eljárás nem zajlott le, mivel a felperesi ügyvezető minősíthetetlen hangnemben viselkedett vele, majd 20 perc múlva el kellett hagynia a cég területét a munkaviszony megszüntetésének napján. Álláspontja szerint a felperes saját magatartásának köszönheti azt, hogy megghiúsult a tételes átadás-átvétel, neki pedig ezt követően már nem állt módjában intézkedni az ügyben, mivel a munkaviszonya megszűnt.

Az elsőfokú bíróság ítélete

[22] Az elsőfokú bíróság kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 834.567 forintot kártérítés jogcímén, ezen összeg után kamatot, a keresetet ezt meghaladóan elutasította.

[23] A bíróság megállapította, hogy az alperes személyes meghallgatásakor nem vitatta, hogy munkaköri kötelezettsége volt, hogy a HU-GO rendszerrel kapcsolatos feladatokat ellássa. A HU-GO útdíjrendszerhez csupán egy felhasználónévvel lehetett regisztrálni, amelyhez az alperesnek volt felhasználó neve, és jelszava. Az alperes

helyettesítését helyettes végezte el amikor szabadságon volt, és ő vette át a feladatkörét. Az alperes a személyes meghallgatása során nem vitatta, hogy az új gépjármű vásárlásáról tudott, azonban arra hivatkozott, hogy nem volt előírás, hogy ezzel kapcsolatban mit kell tennie. Elismerte, hogy tudott arról, hogy el kell végeznie a gépjármű regisztrációját, de az nem történt meg annak ellenére, hogy irodavezető erre külön is figyelmeztette.

[24] Hivatkozott arra, hogy az utolsó munkanapján megpróbált bejelentkezni a HUGO rendszerbe, de az kétszer kidobta, majd egyszerűen lefagyott. Ugyanakkor előadta azt is, hogy nem jelezte senkinek, hogy regisztrálnia kellett volna az új gépjárművet, egyszerűen megfeledkezett arról.

[25] A bíróság által meghallgatott helyettes tanú elmondta, hogy az alperes semmilyen információt nem adott neki a regisztrációval kapcsolatban, annak ellenére, hogy szervezett az adott gépjárműre vonatkozóan szállítást.

[26] Az elsőfokú bíróság álláspontja szerint az alperes a gépjármű regisztrációjának elmulasztását, illetve annak elmaradásáról a helyettesének, vagy bármely munkavállalónak, ügyvezetőnek történő tájékoztatás elmaradását enyhe fokú gondatlanságnak ítélte meg.

[27] A bíróság nem fogadta el az alperes azon hivatkozását, hogy az irodán dolgozók tudtak arról, hogy nem sikerült bejelentkeznie a rendszerbe, mert ezen körülmény az alperes vétkességét nem érintette.

[28] A bíróság kiemelte, hogy az alperes szállítmányozási vezető munkakörben dolgozott a felperesnél, amelynek következtében tisztában volt azzal, ha egy gépjármű vonatkozásában az úthasználati díjat nem fizeti meg, akkor annak következményeként bírsággal kell számolnia.

[29] A bíróság tényként rögzítette, hogy a felperes munkavállalója az alperes részére a regisztrációhoz szükséges munkalapot már az utolsó munkanapot megelőzően átadta, így nem az utolsó napon kellett elvégezni a regisztrációt.

[30] A bíróság nem találta megalapozottnak az alperes hivatkozását, miszerint az átadás-átvételkor a felperes nem biztosított elegendő időt az alperes részére, hogy az elmaradt regisztrációt jelezze, figyelemmel arra, hogy erre vonatkozó bizonyítási indítványt a bíróság figyelmeztetése ellenére nem jelölt meg. A becsatolt közös megegyezésre vonatkozó megállapodásból pedig azt lehetett megállapítani, hogy az alperes kötelezettsége lett volna írásban, meghatározott formában a folyamatban lévő feladatokat átadni a megállapodásban rögzítettek szerint, melynek nem vitatottan nem tett eleget.

[31] A bíróság álláspontja szerint az alperes azon hivatkozása sem foghatott helyt, hogy a felperes ügyvezetője aznap közölte vele, hogy meg kívánja szüntetni a munkaviszonyt, hiszen a becsatolt e-mail levelezésből megállapítható volt, hogy a munkavállaló előzetesen elfogadta a munkaviszony közös megegyezéssel történő megszüntetését még 2018. szeptember 7. napját megelőzően.

[32] A bíróság egyetértett a felperes kárenyhítés körében tett előadásával, miszerint a jogszabályban meghatározott egyik feltétel sem állt fenn, amely alapján élhetett volna a kimentési lehetőséggel.

[33] A fentiek alapján a bíróság az alperest másfélhavi távolléti díjnak megfelelő összegű kártérítés megfizetésére kötelezte, ezt meghaladóan a keresetet elutasította.

Fellebbezés és fellebbezési ellenkérelem

[34] Az ítélet ellen az alperes terjesztett elő fellebbezést, melyben az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását, és a felperes keresetének elutasítását kérte.

[35] Előadta, hogy az az ítéleti megállapítás, mely szerint a munkavállaló magatartása vétkes volt, sértette a munkajogi alapelveket, mivel a munkáltató okozta azt a helyzetet, amely a munkaviszony megszüntetését követően a felperest érte. Hivatkozott arra, hogy a felperes hetekig nem szólt és semmit sem tett az ellen, hogy az alperes által korábban végzett munkafeladatokat a továbbiakban ki végezze el. A regisztráció a helyettesnek, illetve az alperesi munkakört betöltő munkavállalónak is a munkakörét képezte.

[36] Hivatkozott továbbá a munkaviszony megszüntetésekor tanúsított helytelen a munkáltatói magatartásra. A felperesi ügyvezetőnek egyszerűen „elborult az agya” és szó szerint „kivágta” a munkavállalót az irodából.

[37] Álláspontja szerint nem az utolsó nap előtti eseményekből kell kiindulni, hanem az utolsó munkanap során, a felek által megtett magatartást kell elsődlegesen értékelni. Előadta, hogy ezen a napon az alperessel nem állt szóba senki, nem volt nála „sétáló cédula”, nem köszönt el tőle senki, valamint a munkakör átadás-átvétele sem történt meg.

[38] A felperes a fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte, annak helyes tényállása és jogi indokai alapján.

[39] Előadta, hogy az alperes munkaviszonya megszüntetését követően feladatait átmenetileg az alperes helyettese, helyettes vette át, majd ezt követően egy új munkavállaló is felvételre került. Hivatkozott arra, hogy az alperes munkaviszonyának fennállása alatt az ő kötelezettsége volt az új gépjármű regisztrálása, melyet elmulasztott. Az alperes a regisztráció elmaradása ellenére szervezett fuvart a gépjárműre, anélkül, hogy ezen mulasztásáról bárkit tájékoztatott volna.

[40] Az alperes vezető beosztású, tapasztalt munkavállaló volt, munkaköri feladatainak ellenőrzését napi szinten senki nem végezte el, és ez nem is lett volna életszerű. Az alperestől minimálisan elvárható lett volna, hogy a regisztráció elmaradása esetén egyrészt az adott gépjárműre ne szervezzon úgy fuvart, hogy annak nincs érvényes útdíj regisztrációja, másrészt, hogy erről a szabadsága előtt értesítse akár a helyettesét, akár a közvetlen felettesét.

[41] A felperes hivatkozott arra, hogy a munkaviszony megszüntetése nem volt a per tárgya, így az ebben a körben előadott fellebbezési előadások irrelevánsak.

[42] Előadta továbbá, hogy az alperes a gépjármű regisztrációját 2018.augusztus 29-31. között bármely munkanapon elvégezhetette volna, melyet azonban elmulasztott. Az alperest semmi nem akadályozta meg abban, hogy 2020. augusztus 31. napjától a munkaviszony megszüntetéséig eltelt több mint másfél hét alatt, bármilyen módon jelezze a felperes vagy helyettese részére az elmulasztott regisztrációt. Az alperes feladatát képezte, nem vitatottan a gépjármű regisztrálása, melynek nem tett eleget, és ennek „elfelejtését” ő maga is elismerte.

A másodfokú bíróság döntése és jogi indokai

[43] A fellebbezés nem alapos.

[44] A másodfokú bíróság megállapította, hogy az elsőfokú bíróság ítélete érdemben helyes, ezért azt a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 383.§ (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

[45] A másodfokú bíróság a felülbírálati jogkörét a Pp. 370. § (1) bekezdése szerint – a (2)-(4) bekezdésben foglalt eltéréssel – az erre irányuló fellebbezési kérelemre, csatlakozó fellebbezésre, ellenkérelemre, azok korlátai között gyakorolja. Ilyen korlátnak minősülnek a 371.§ (1) bekezdés a), d) pontjában megjelölt tartalmi követelmények körében előadottak.

[46] A fellebbezés elbírálásakor alkalmazandó 2021. január 1-jétől módosult Pp. 371.§ (1) bekezdés a), d) pontja szerint a fellebbezésben – a beadványra vonatkozó alaki kellékek mellett – fel kell tüntetni a fellebbezéssel támadott ítélet számát, valamint az ítéletnek a fellebbezéssel támadt rendelkezését vagy részét és azt anyagi, illetve eljárási jogszabálysértést, amelyre a fellebbező a fellebbezését alapítja, kivéve, ha a felülbírált jogkör gyakorlásának nem feltétele a jogszabálysértés. A másodfokú bíróság felülbírálati jogkörének korlátait a fél által megjelölt jogszabálysértések szabják meg. (BDT.2019.4084.).

[47] Mindezekre tekintettel a másodfokú bíróság a fellebbezésben előadott jogszabálysértés alapján vizsgálta az elsőfokú ítéletet.

[48] A másodfokú bíróság álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg és a megfelelő jogszabályi rendelkezések helytálló alkalmazásával helyes jogi következtetéseket vont le.

[49] A másodfokú bíróság a fellebbezés kapcsán az alábbiakra mutat rá:

[50] A Munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (Mt.) 179.§ (1) bekezdése alapján a munkavállaló a munkaviszonyból származó kötelezettségének megszegésével okozott kárt köteles megtéríteni, ha nem úgy járt el, ahogy az adott helyzetben általában elvárható.

[51] A (2) bekezdés szerint az (1) bekezdésben foglalt feltételek fennállását, a kárt, valamint az okozati összefüggést a munkáltatónak kell bizonyítania.

[52] A (3) bekezdés értelmében a kártérítés mértéke nem haladhatja meg a munkavállaló négyhavi távollétének díjának összegét. Szándékos vagy súlyosan gondatlan károkozás esetén a teljes kárt meg kell téríteni.

A (4) bekezdés értelmében nem kell megtéríteni azt a kárt, amelynek bekövetkezése a károkozás idején nem volt előrelátható, vagy amelyet a munkáltató vétkes magatartása okozott, vagy amely abból származott, hogy a munkáltató kárenyhítési kötelezettségének nem tett eleget.

Az (5) bekezdés szerint a kár megtérítésére a 177.§-ban foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.

[53] A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 21/A. § (1) bekezdése szerint az üzemeltető mentesül a 21.§ (2) bekezdése alapján kiszabott közigazgatási bírság megfizetése alól, ha a gépjármű – a szabályszegés időpontját megelőzően – jogellenesen került ki a birtokából és igazolja, hogy a jogellenességgel összefüggésben – a bírságot kiszabó határozat kézbesítését megelőzően – kezdeményezte a megfelelő hatóság eljárását.

[54] A (2) bekezdés értelmében, ha a gépjárművet az üzemeltető a szabályszegést megelőzően más természetes személy vagy nem természetes személy használatába adta és ezt a használatba vevő személy eredeti teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt, a (4) bekezdés szerinti adatokat tartalmazó nyilatkozatával igazolja, vagy – azon gépjárművek esetében, amelyek külön jogszabály alapján a közúti forgalomban menetlevéllel, illetve fuvarlevéllel vehetnek részt – olyan menetlevéllel illetve fuvarlevéllel igazolja, amelyek a (4) bekezdés szerinti adatokat tartalmazzák, a közigazgatási bírságot a használatba vevő személlyel szemben kell kiszabni.

[55] A (3) bekezdés szerint az üzemeltető mentesül a 21.§ (2) bekezdése alapján kiszabott közigazgatási bírság megfizetése alól, ha számára a szabályszegést más törvény lehetővé teszi.

[56] A másodfokú bíróság álláspontja szerint az alperes tévesen hivatkozott arra, hogy a munkáltató magatartása súlyosan vétkes volt a kár bekövetkeztében.

[57] A perben a felperes terhelte annak bizonyítása, hogy az alperes a munkaviszonyból származó kötelezettségének megszegésével kárt okozott, valamint, hogy az alperes gondatlan magatartásával összefüggésben következett be az általa megjelölt kár. Az okozati összefüggést és a kár mértékét is a felperesnek kell bizonyítani.

[58] A fentiek alapján tehát a munkavállaló vétkességen alapuló általános felelősségi alakzat megállapításának feltétele a munkavállaló kötelezettségszegése, vétkessége, a kár bekövetkezése, a munkavállaló magatartása és a bekövetkezett kár közötti okozati összefüggés.

[59] Jelen esetben a munkavállaló, azaz az alperes vétkes magatartását kellett vizsgálni a kereseti igény elbírálásakor.

[60] A lefolytatott bizonyítási eljárás során egyértelműen megállapítható volt – melyet az alperes sem vitatott – hogy munkaköri kötelezettsége volt a HU-GO úti rendszerrel kapcsolatos feladatok ellátása, és ezzel kapcsolatban csak neki volt felhasználó neve és jelszava. Kiemeli a másodfokú bíróság, hogy az alperes nem vitatta azon felperesi előadást sem, hogy irodavezető külön is figyelmeztette az alperest a regisztrációs feladat elvégzésére.

[61] Az alperes munkaköre szállítmányozási vezető volt, azaz vezető beosztású munkavállalónak volt tekintendő. Munkaköri leírása tételesen tartalmazza, miszerint az újdíjrendszer teljeskörű ügyintézése az ő feladatkörébe tartozik. A munkáltató a per során becsatolt olyan iratokat, amelyek bizonyították, hogy a felperes a HU-GO rendszerben rendszeresen bejelentkezett és ott tevékenységet végzett.

[62] Kiemeli a másodfokú bíróság, hogy az alperes a személyes meghallgatásakor kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy nem végezte el a regisztrációt, annak ellenére, hogy irodavezető. külön szolt, mivel sejtette, hogy szabadságra fog menni, ezért külön felhívta a figyelmet erre a feladatra. Előadta továbbá, hogy egyszerűen megfeledkezett a regisztrációról.

[63] Bár az alperes hivatkozott arra, hogy pénteki napon megpróbált bejelentkezni a HU-GO rendszerbe, de az kétszer kidobta, lefagyott, ezt az előadását az elsőfokú eljárás során nem bizonyította.

[64] helyettes, aki az alperes helyettese volt, előadta, hogy nem kellett a munkáltatónak mindennap ellenőriznie a HU-GO rendszert. Amikor megjött az első büntetés akkor keresték, és találták meg az alperes asztalán lévő kupacban a munkalapot. Ekkor derült ki számukra, hogy a gépkocsi nem került regisztrálása. A tanú kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy a regisztrációról az alperes nem adott át részére semmit.

[65] Téves azon alperesi fellebbezési állítás is, miszerint a távozása után a munkakörét nem töltötték be. A peradatok alapján az alperes munkaviszonya megszűnése után a feladatait átmenetileg helyettese, helyettes vette át, majd ezt követően egy új munkavállaló is felvételre került.

[66] A fentiek alapján a másodfokú bíróság egyetértett az elsőfokú bíróság álláspontjával, miszerint a bizonyítási eljárás során egyértelműen megállapítást nyert, hogy az alperes a szabadsága előtti héten és az azt közvetlenül megelőző pénteki napon, helyettese helyettes dolgozott. Ennélfogva nem helytálló az alperes azon hivatkozása, hogy a regisztráció elmaradásáról nem értesíthette volna a helyettesét azonnal.

[67] A másodfokú bíróság egyetértett az elsőfokú bíróság álláspontjával, miszerint az alperes feladatát – általa sem vitatottan – képezte a HU-GO rendszer használata, az azzal kapcsolatos ügyintézés, melyben az új gépjármű regisztrációja is beletartozott és melyre a munkáltató egyik munkavállalója fel is hívta rá a figyelmét. Az alperes azonban ezen kötelezettségének nem tett eleget, elmulasztotta, nem úgy járt el, ahogy az adott helyzetben elvárható, vagyis a magatartása vétkes kötelezettségszegésként értékelhető.

[68] A másodfokú bíróság hangsúlyozza, hogy az alperes gondatlan magatartását alátámasztja a személyes előadása is, miszerint „majd jön egy e-mail, ez a vélelmezett jogosulatlan úthasználati díjról szóló e-mail, és még ekkor is lehetőség lesz esetlegesen a pótbefizetésekre vagy a befizetésnek eleget lehet majd tenni”.

[69] A másodfokú bíróság álláspontja szerint az alperes a gépjármű regisztrációját 2018. augusztus 29-31. között bármelyik nap elvégezhette volna, melyet azonban elmulasztott. Ebben a körben nem merült fel olyan körülmény sem, amely megakadályozta volna az alperest, hogy a munkáltatóját erről a tényről tájékoztassa.

[70] Ebben a körben utal a másodfokú bíróság az Mt. 6.§-ban foglalt alapelvre, miszerint a munkaszerződés teljesítése során úgy kell eljárni, ahogy az adott helyzetben általában elvárható.

[71] A másodfokú bíróság kiemeli, hogy alaptalan azon alperesi előadás, miszerint csak a bíróság megérkezése után foglalkozott a cég a regisztrációval. Ebben a körben értékelni kell az alperes magatartását, mivel az ő mulasztása kapcsán történt meg a kár. Az alperes a saját felróható magatartására ennek következtében nem hivatkozhat.

[72] Az alperes a fellebbezésében hivatkozott a munkaviszony megszüntetésének körülményeire, azonban azt az elsőfokú bíróság helytállóan nem vizsgálta, figyelemmel arra, hogy nem képezte a per tárgyát a munkaviszony megszüntetésének jogellenessége. Az alperes ebben a körben kereseti kérelmet nem terjesztett elő a bíróság előtt.

[73] A fentiek alapján a másodfokú bíróság egyetértett az elsőfokú bíróság álláspontjával, miszerint az alperes a gondatlan magatartásával kárt okozott.

Záró rész

[74] A sikertelenül fellebbező alperes a Pp. 364.§-a folytán alkalmazandó Pp. 83.§ (2) bekezdése alapján köteles a másodfokú perköltség megfizetésére, melynek összege a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3.§ (5) bekezdésén alapul.

[75] Az alperes munkavállalói költségkedvezményre jogosult, ezért a Pp. 96.§ (1) bekezdés b) pontja alapján mentesül a fellebbezési illeték megfizetése alól.

[76] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Pp. 365.§ (2) bekezdése kizárja.

Budapest, 2021. június 15.

dr. Vajas Sándor s.k.
a tanács elnöke

dr. Kovács Edit s.k.
előadó bíró

dr. Kulisity Mária s.k.
bíró