

**Kúria**  
**végzése**

**Az ügy száma:** Bfv.II.1.629/2024/11.  
**A határozat szintje:** felülvizsgálat  
**A tanács tagjai:** Dr. Harangozó Attila, a tanács elnöke  
Dr. Demeter Zsuzsanna, előadó bíró  
Dr. Somogyi Gábor, bíró  
Dr. Boros Tibor, bíró  
Dr. Nagy Antal, bíró  
**Az eljárás helye:** Budapest  
**Az eljárás formája:** tanácsülés  
**Az ülés napja:** 2025. május 8.  
**Az ügy tárgya:** rablás büntette és más bűncselekmény  
**Terhelt:** fiataikorú ...  
**Első fok:** Szentendrei Járásbíróság, 4.Fk.67/2024/17., ítélet, előkészítő ülés, 2024. október 14., jogerő napja: 2024. október 14.  
**Az indítvány előterjesztője:** Pest Vármegyei Főügyészség  
**Az indítvány iránya:** hatályon kívül helyezésre

**Rendelkező rész**

A Kúria a rablás büntette és más bűncselekmény miatt fiataikorú terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Pest Vármegyei Főügyészség által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálv a Szentendrei Járásbíróság 4.Fk.67/2024/17. számú ítéletét hatályon kívül helyezi és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasítja.

Elrendeli a terhelt részére az általa eddig esetlegesen megfizetett bűnügyi költségnek a befizetés napjától a visszatérítés időpontjáig számított mindenkor törvényes kamatával együtt történő visszatérítését.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye.

**Indokolás**

[1] I. A Szentendrei Járásbíróság a 2024. október 14-én előkészítő ülésen kihirdetett 4.Fk.67/2024/17. számú ítéletében fiataikorú terheltet bűnösnek mondta ki rablás büntetében

[Btk. 365. § (2) bekezdés] és lopás büntetében [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bc) alpont, (3) bekezdés b) pont ba) alpont]. Ezért vele szemben 1 év 6 hónap javítóintézeti nevelést alkalmazott, rendelkezett az intézkedésből ideiglenes elbocsátás legkorábbi lehetséges időpontjáról, kötelezte kártérítés, illeték és bűnügyi költség megfizetésére.

[2] Az elsőfokú bíróság ítélete – fellebbezés hiányában – 2024. október 14-én jogerőre emelkedett.

[3] **II. 1.** A jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozat ellen a Pest Vármegyei Főügyészség Fk.Bfel.1758/2024/3. szám alatt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a Be. 608. § (1) bekezdés a) pont első fordulataiban meghatározott eljárási szabálysértésre figyelemmel, a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontjában meghatározott felülvizsgálati okra való hivatkozással.

[4] Indokolása szerint az ügyészség két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő rablás büntette miatt emelt vádat és a támadott ítéletet az alapügyben eljáró bíróság fiatalkorú elleni büntetőeljárásban hozta, ahol törvény a Be. 680. § (1) bekezdés a) pontja alapján az elsőfokú bíróság tanácsban való eljárását kötelezővé teszi. Tekintettel arra, hogy az alapügyben eljáró bíróság az ítélet egyesbíróként hozta meg, a bíróság nem volt törvényesen megalakítva, amely a Be. 608. § (1) bekezdés a) pont első fordulata alapján mérlegelés nélküli hatályon kívül helyezési, ezáltal pedig felülvizsgálatot megalapozó ok.

[5] Mindezek alapján a támadott ítélet hatályon kívül helyezését és az alapügyben eljáró bíróság új eljárásra utasítását indítványozta.

[6] 2. A Legfőbb Ügyészség az Fk.Bf.1560/2024. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt – annak indokaival egyetértve – fenntartotta.

[7] Utalt rá, hogy az eljárási szabálysértés miatt előterjesztett felülvizsgálatnak [Be. 649. § (2) bekezdés] nincs iránya, nem irányul sem a terhelt terhére, sem a javára, ezért az előterjesztésének nincs időbeli korlátja, továbbá arra is, hogy a felülvizsgálati indítványt a megtámadott határozat meghozatala idején hatályos jogszabályok alapján kell elbírálni.

[8] Utalt arra is, hogy a fiatalkorú elleni büntetőeljárásban az elsőfokú bíróság tanácsban jár el, ha a bűncselekményre a törvény nyolc évig terjedő vagy ennél súlyosabb szabadságvesztés büntetés kiszabását rendeli, a jogkövetkezményen pedig a Btk. Különös Részében meghatározott büntetési tételkeret felső határát kell érteni, ekként az eljáró bíróság összetétele törvényességének vizsgálatakor is a fiatalkorúval szemben vád tárgyává tett bűncselekmény Különös Részi büntetési tétele felső határát kell figyelembe venni.

[9] Miután az ügyiratokból kitűnően a 2007. december 12-én született terhelt a felrótt bűncselekmények elkövetése idején (2024. március 26.) nem múlt el tizenhét éves, ezért fiatalkorúnak minősül, a többek között vele szemben rablás büntette miatti vádemelés, amellyel egyezően a járásbíróság marasztalta is, cselekményeinek tanácsban történő elbírálását alapozta meg.

[10] Bár az ügyben egyesbíróként a fiatalkorúak ügyeinek intézésére egyébként kijelölt hivatásos bíró járt el, a fiatalkorú terhelttel szembeni büntetőeljárásban az ügydöntő határozatot olyan bíróság hozta, amely nem volt törvényesen megalakítva, ezáltal a Be. 608. § (1) bekezdés a) pont első fordulata szerinti eljárási szabálysértés megvalósult.

[11] Mindezek alapján a felülvizsgálat szerint indítványon túl a terhelttel szemben alkalmazott javítóintézeti nevelés végrehajtásának félbeszakítását indítványozta.

[12] 3. A Kúria a 2025. február 5-én meghozott Bfv.II.1.629/2024/5. számú végzésével a terhelttel szemben alkalmazott 1 év 6 hónapi javítóintézeti nevelés, valamint a terheltre rótt 82.600 forint bűnügyi költség végrehajtását félbeszakította.

[13] **III.** A Pest Vármegyei Főügyészség felülvizsgálati indítványa alapos.

[14] 1. A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, amely a Be. 648. §-a alapján csak a bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen, és kizárólag a Be. 649. §-ában tételesen felsorolt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe. A felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető, ezért az azon kívül eső anyagi vagy eljárásjogi kérdések a felülvizsgálatban közömbösek.

[15] 2. A Kúria – a Legfőbb Ügyészség indítványával egyezően – rögzíti, hogy az abszolút eljárási szabálysértésre alapított felülvizsgálati indítványnak nincs irányultsága, erre tekintettel időbeli korlát nélkül van helye az ilyen tárgyú előterjesztésnek (1/2021. BJE Büntető jogegységi határozat).

[16] 3. Eljárási szabálysértés okán a Be. 649. § (2) bekezdés d) pont második fordulata alapján valóban felülvizsgálati ok, ha a bíróság a határozatát a Be. 608. § (1) bekezdésében meghatározott eljárási szabálysértéssel hozta meg. A Be. 608. § (1) bekezdése azoknak a legsúlyosabb eljárási szabálysértéseknek a felsorolását tartalmazza, amelyek megvalósulása esetén a felülvizsgálati eljárásban is a jogerős ügydöntő határozat feltétlen hatályon kívül helyezését és az alapügyben eljáró bíróság új eljárásra utasítását eredményezi.

[17] A Be. 608. § (1) bekezdés a) pont első fordulata szerint a másodfokú bíróság nem ügydöntő végzésével hatályon kívül helyezi az elsőfokú bíróság ítéletét, ha a bíróság nem volt törvényesen megalakítva. Ez tehát felülvizsgálatot is megalapozó, ún. abszolút eljárási szabálysértés.

[18] A bíróság törvényes megalakítása azt jelenti, hogy a jogszabály által meghatározott összetételben jár el.

[19] A Be. 659. § (2) bekezdése értelmében a felülvizsgálati indítványt a megtámadott határozat meghozatala idején hatályos jogszabályok alapján kell elbírálni. Ez azt jelenti, hogy a Kúriának a felülvizsgálati indítvány elbírálása során az alapeljárás idején hatályban volt Be. alapján kell vizsgálnia a bíróságok eljárásának törvényességét.

[20] 3.1. A rendelkezésre álló ügyiratokból megállapítható, hogy a Budakörnyéki Járási Ügyészség 2024. június 28-án, az Fk.1364-41/2024. számú vádiratával két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő rablás büntette [Btk. 365. § (2) bekezdés] és három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő lopás büntette [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés c) pont, (3) bekezdés b) pont ba) alpont] miatt emelt vádat fiatakorú terhelttel szemben a Szentendrei Járásbíróságon.

[21] Az elsőfokú bíróság a fiatakorú terhelt vád tárgyává tett cselekményeit előkészítő ülésen – ahol az eljáró ügyész a vádirati tényállást és minősítést fenntartotta –, egyesbíróként eljárva bírálta el a váddal egyező minősítést megállapítva.

[22] Fiatakorú terhelt 2007-ben született. A vád tárgyává tett cselekményeket 2024. március 26-án követte el. Így a bűncselekmények elkövetése idején még nem töltötte be a tizennyolcadik életévét.

[23] 3.2. A Btk. 105. § (1) bekezdése szerint fiatakorú az, aki a bűncselekmény elkövetésekor tizenkettedik életévét betöltötte, de a tizennyolcadikat nem. Ezzel összhangban, a Be. 678. § (1) bekezdése értelmében a fiatakorú elleni büntetőeljárásnak azzal szemben van helye, aki a bűncselekmény elkövetésekor a tizenkettedik életévét betöltötte, de a tizennyolcadikat nem.

[24] A Be. 13. § (1) bekezdése szerint a bíróság első fokon – a bíróság hatáskörétől függetlenül – főszabály szerint egyesbíróként jár el, kivéve, ha a törvény eltérően nem rendelkezik.

[25] A fiatalkorú elleni büntetőeljárásban a törvény rendelkezéseit a XCV. Fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. A Be. 680. § (1) bekezdés a) pontja a bíróság összetételére vonatkozó általános szabályhoz képest különös rendelkezésként írja elő, hogy a fiatalkorú elleni büntetőeljárásban az elsőfokú bíróság kötelezően tanácsban jár el akkor, ha a bűncselekményre a törvény nyolc évig terjedő vagy ennél súlyosabb szabadságvesztés büntetés kiszabását rendeli.

[26] A Be. 680. § (2) bekezdése szerint a fiatalkorú elleni büntetőeljárásban az elsőfokú bíróság tanácsa egy hivatásos bíróból és két ülnökből áll. A fiatalkorú ügyében eljáró tanács speciális összetételű. A tanács elnöke olyan hivatásos bíró, akit az Országos Bírósági Hivatal elnöke a fiatalkorú ügyeinek intézésére kijelöl [Be. 680. § (3) bekezdés, (4) bekezdés b) pont]. A Be. 680. § (5) bekezdése szerint a fiatalkorú elleni büntetőeljárásban ülnökként kizárólag pedagógus vagy pszichológus vagy a család-, gyermek- és ifjúságvédelmi szolgáltatás, gyámügyi igazgatás keretében az ellátottak gyógyítását, ápolását, foglalkoztatását, fejlesztését, ellátását, nevelését, gondozását vagy szociális segítségét, a gyermek sorsának rendezését közvetlenül szolgáló, egyetemi vagy főiskolai végzettséghez kötött munkakörben dolgozó vagy korábban dolgozó személy vehet részt.

[27] A Be. 499. § (1) bekezdése értelmében az előkészítő ülés nyilvános ülés. A Be. 425. § (3) bekezdése értelmében a nyilvános ülésre – eltérő rendelkezés hiányában – a tárgyalás szabályai irányadóak. A Be. 499. §-a a nyilvános ülésre és a Be. 691. §-a a fiatalkorú elleni büntető eljárásban megtartott nyilvános ülésre vonatkozóan nem tartalmaz eltérő rendelkezést.

[28] A fiatalkorú ügyében eljáró bíróság összetétele törvényességének vizsgálatakor a büntetőtörvény Különös Részében megállapított büntetési tételkeret felső határának van jelentősége, ebből a szempontból a fiatalkorúakra vonatkozó külön büntetés-kiszabási rendelkezések figyelmen kívül maradnak [Be. 10. § (2) bekezdés].

[29] A jelen ügyben a fiatalkorú terhelt esetében a vád tárgyát képező, legsúlyosabb megítélésű cselekmény – a rablás büntette – vádirati jogi minősítése (amely a jogerős ítéleti minősítéssel is megegyezett) megalapozta a büntetőügy tanácsban történő elbírálását. Következésképpen a bíróságnak jelen ügyben a terhelttel szemben a Be. XCV. Fejezetére – a fiatalkorú elleni büntetőeljárás szabályaira – figyelemmel, a Be. 680. § (1) bekezdés a) pontja alapján tanácsban kellett volna eljárnia. Ennek ellenére a Szentendrei Járásbíróság egyesbíróként járt el és hozta meg az ítéletét, ezáltal a Be. 649. § (2) bekezdés d) pont második fordulata szerinti felülvizsgálati ok megvalósult.

[30] Mindezek alapján a Kúria – a Be. 660. § (1) bekezdés főszabálya alapján tanácsulésen, a Be. 655. § (2) bekezdés főszabálya szerinti összetételben eljárva – a Szentendrei Járásbíróság 4.Fk.67/2024/17. számú ítéletét a Be. 663. § (2) bekezdés második fordulata alapján hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasította.

[31] A Be. 663. § (3) bekezdése szerint a Kúria a megismételt eljárásra előírja, hogy a bíróság a fiatalkorú terhelttel szembeni büntetőeljárás során a Be. XCV. Fejezetében szabályozott, fiatalkorú elleni eljárásra vonatkozó külön eljárás szabályainak maradéktalan betartásával járjon el.

[32] 4. A Be. 856. § (1) bekezdés a) pontja szerint a bűnügyi költség címén befizetett összeget a befizetéstől a visszatérítés időpontjáig eltelt időre számított mindenkor törvényes kamatával együtt a terheltnek vissza kell téríteni, ha rendkívüli jogorvoslat folytán a jogerős ügydöntő határozatot a bíróság hatályon kívül helyezte, és megismételt eljárást kell lefolytatni.

[33] A Be. 857. § (1) bekezdés c) pontja pedig előírja, hogy a visszatérítést felülvizsgálat esetén a Kúria rendeli el. Ennek megfelelően a Kúria rendelkezett a terhelt részére az általa eddig esetlegesen megfizetett bűnügyi költség visszatérítéséről.

[34] *A döntés elvi tartalma*

A fiatalkorú elleni büntetőeljárásban az elsőfokú bíróság kötelezően tanácsban jár el akkor, ha a bűncselekményre a törvény nyolc évig terjedő vagy ennél súlyosabb szabadságvesztés büntetés kiszabását rendeli.

[35] **IV.** A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.

Budapest, 2025. május 8.

Dr. Harangozó Attila s.k. a tanács elnöke, Dr. Demeter Zsuzsanna s.k. előadó bíró, Dr. Somogyi Gábor s.k. bíró, Dr. Boros Tibor s.k. bíró, Dr. Nagy Antal s.k. bíró

A Kúria Bfv.II.1.629/2024/11. számú végzése 2025. május 8-án véglegessé vált.

Budapest, 2025. május 8.

Dr. Harangozó Attila s.k.  
a tanács elnöke