



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Gfv.V.30.536/2022/2.

A tanács tagjai:

Dr. Bartal Géza a tanács elnöke

Dr. Cseh Attila előadó bíró

Dr. Csesznok Judit Anna bíró

Dr. Puskás Péter bíró

Szolnokiné dr. Csernay Krisztina bíró

A felperes:

felperes1

A felperes képviselője:

jogtanácsos kamarai jogtanácsos (cím1.)

Az alperes:

alperes1

Az alperes képviselője:

Dr. Lukács Zoltán ügyvéd (cím2)

A per tárgya:

Kölcsöntartozás megfizetése

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:

Felperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:

Egri Törvényszék 1.Pf.20.034/2022/3. számú ítélet

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:

Hatvani Járásbíróság 1.P.20.453/2021/7. számú ítélet

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálatot megtagadja.

Megállapítja, hogy a felperes 8.300 (nyolcezer-háromszáz) forint eljárási illeték visszatérítését kérheti az illetékügyekben eljáró illetékes adóhatóságnál.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

[1] A felperes jogelődje és az alperes között 2008. július 12-én autóvásárlás céljából deviza alapú kölcsönszerződés jött létre. A felperes jogelődje 2016. január 28-án a kölcsönszerződést felmondta, arra hivatkozással, hogy az alperes a 2015. november, december és január havi törlesztőrészeket nem fizette meg, és az erre az időszakra esedékes törlesztőrészekre eső árfolyamkülönbözet szerint fennálló fizetési kötelezettségének sem tett eleget. A tartozást ekkor a felperes jogelődje 2.975.414 forintban tartotta nyilván.

[2] A felperes jogelődje a követelést 2019. március 1-jén 2.940.171 forint és járulékai tekintetében a felperesre engedményezte 2019. február 25-i értéknappal.

[3] Az ellentmondás folytán perré alakult eljárásban a felperes keresetében az alperes 2.940.171 forint és kamatai megfizetésére kötelezését kérte.

[4] Az elsőfokú bíróság megismételt eljárásban hozott ítéletében az alperest 412.988 forint és kamatai megfizetésére kötelezte, ezt meghaladóan a keresetet elutasította. A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érintette, míg fellebbezett részében az ítéletet helybenhagyta.

[5] A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben annak hatályon kívül helyezése mellett az elsőfokú bíróság megelőző eljárásban hozott ítéletének „hatályában fenntartását”, tartalmilag a keresetének teljes egészében helyt adó határozat meghozatalát kérte.

[6] Megsértett jogszabályhelyként a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 379-384. §-ainak – kiemelten a 346. § (5) bekezdésének –, a 386. § (2) bekezdésének, a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: 1959-es Ptk.) 209. §-ának, valamint a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 42. § (1) bekezdésének, és 163. § (1a) és (1b) bekezdésének sérelmét állította.

[7] A felülvizsgálat értékhatár miatti kizártsága okán a felperes külön beadványban felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmet is előterjesztett, amelyben kérte, hogy a Kúria a Pp. 409 § (2) bekezdésének közelebbről meg nem nevezett fordulata, illetve a Pp. 409. § (3) bekezdése alapján engedélyezze a jogerős ítélet felülvizsgálatát.

[8] Megítélése szerint a jogerős ítéletben nem érvényesültek a deviza alapú kölcsönszerződésekkel kapcsolatos perekben felmerült egyes elvi kérdések tárgyában született 6/2013. számú PJE határozatban, a deviza alapú fogyasztói kölcsönszerződések tisztességtelenségének megállapítására irányuló indítvány tárgyában hozott 2/2014. számú PJE határozatban, valamint a Kúria Gfv.VI.30.035/2021/4., Gfv.VII.30.322/2020/6. és Gfv.VI.30.350/2021/5. számú ítéleteiben foglaltak. Hivatkozása szerint az eljáró másodfokú bíróság megszegte a felhívott PJE határozatok alkalmazására vonatkozó jogszabályi kötelezettségét.

[9] Kérelméhez csatolta a Hatvani Járásbíróság 1.P.20.345/2019/32. számú, megelőző eljárásban hozott ítéletét, valamint az ezt hatályon kívül helyező, az Egri Törvényszék által hozott 1.Pf.20.060/2021/4. számú végzést is.

[10] A felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelem nem megalapozott.

[11] A Kúria a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmet mindenekelőtt abból a szempontból vizsgálta, hogy a jogerős ítélet jogkérdésben eltér-e a felperes által megjelölt, közzétett kúriai határozatokban foglaltaktól, mert ebben az esetben – eltérően az engedélyezés további okaitól – a kérelem teljesítése nem mérlegelhető, a Kúria a felülvizsgálatot köteles engedélyezni [Pp. 409. § (3) bekezdés].

[12] A felperes előadása szerint a másodfokú bíróság jogkérdésben – nevezetesen az 1959-es Ptk. 209. §-át tévesen értelmezve, azt megsértve – eltért a Kúria közzétett határozatától.

[13] Álláspontja szerint e bíróság az írásbeli árfolyamkockázati tájékoztatót képező szerződés és üzletszabályzat tartalma mellett az alperesnek adott szóbeli tájékoztatást illetően tévesen az alperes nyilatkozatát és két tanú vallomását is figyelembe vette, majd e bizonyítékokat okszerűtlenül és megalapozatlanul mérlegelve úgy ítélte meg, hogy az alperes csak korlátozottan számolhatott az árfolyamkockázatból eredő következményekkel.

[14] Úgy ítélte meg, hogy a másodfokú bíróság a hatáskörén túlterjeszkedve tulajdonított további jelentőséget a tanúk nyilatkozatának, akik a szerződéskötés lényeges körülményeire nem emlékeztek, és azt aényt, hogy a szerződéskötés időpontjában valóban ott voltak, nem bizonyították hitelt érdemlően, ezáltal tévesen állapította meg a másodfokú bíróság, hogy a szóbeli tájékoztatás kétséget ébreszthetett az alperesben és leronthatta az írásbeli tájékoztatást.

[15] A felperes hangsúlyozta, hogy a Kúria több határozatában – köztük a három megjelölt határozatban is – megfelelőnek ítélte a szerződésben és az üzletszabályzatban együttesen adott tájékoztatást.

[16] A felülvizsgálat engedélyezése körében a jogkérdés egy jogszabály rendelkezésének értelmezésével, az alkalmazandó norma alapvető tartalmával és az ahhoz kapcsolódó esetleges jogkövetkezményekkel függ össze [a felülvizsgálat engedélyezésével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 1/2021. (VII. 12.) PK vélemény 1. pont indokolása].

[17] Bár a felperes jogkérdésként az 1959-es Ptk. 209. §-ának téves értelmezésére hivatkozott, a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmével valójában a bizonyítékok újramérlegelését célozta, ami viszont nem ad alapot engedélyezésre.

[18] A bíróság mérlegelési körébe tartozó tényállás vizsgálata, a bizonyítás adatainak újabb egybevetése és értékelése, azaz annak eldöntése, hogy az eljáró bíróság a mérlegelés körébe vont adatok és bizonyítékok megállapítása és azok egybevetése során nem jutott-e nyilvánvalóan helytelen és okszerűtlen következtetésre, már a felülvizsgálat engedélyezése iránti eljárási szakasz kereteit meghaladó, azokon túlmutató – a felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálatát jelentő – jogkérdés. A bizonyítékértékelés keretében megítélhető kérdés nem a felülvizsgálat engedélyezése, hanem az érdemi felülvizsgálat körében lenne vizsgálható (Kúria Pfv.V.20.826/2021/2).

[19] Mindezekre tekintettel a felülvizsgálat a Pp. 409. § (3) bekezdése alapján nem volt engedélyezhető.

[20] A Kúria a továbbiakban a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmet a Pp. 409. § (2) bekezdés a) pont első és második fordulata alapján, abból a szempontból vizsgálta, hogy a felperes által előadottak miatt szükséges-e a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének a biztosítása.

[21] A fent hivatkozott PK vélemény 1. pontja által is megerősítetten, a Kúria a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a felülvizsgálatot akkor engedélyezi, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria jogegységi határozatban, az általa a Bírósági Határozatok Gyűjteményében (a továbbiakban: BHGY) közzétett eseti határozatban még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn.

[22] A fél kizárólag másodfokon jogerőre emelkedett, vagy legfelsőbb bírósági döntésekre hivatkozhat engedélyezés iránti kérelmében, kizárva ezzel annak a lehetőségét, hogy a nem végleges, a perorvoslati bíróság hatására utóbb változó ítéletek alapozzák meg a felülvizsgálat engedélyezését. Erre tekintettel a csatolt, megelőző eljárásban hozott határozatot figyelembe venni nem lehet.

[23] E körben a Kúria – a Pp. 409. § (3) bekezdésében foglaltak vizsgálatához fűzött, jogkérdés hiányát részletező indokoláson felül – rámutat arra is, hogy a másodfokú bíróság a jogerős ítélet [28]-[30] bekezdésében a 6/2013. számú PJE határozatot kiegészítő 2/2014. PJE határozatban foglaltakat vizsgálta, és döntésének meghozatalához ugyanitt figyelembe vette a Kúria Gfv.VI.30.035/2021/4. és Kúria Gfv.VI.30.350/2021/5. számú határozatait is. E határozatoktól – a felperes által is alátámasztottan – a Gfv.VII.30.322/2020/6. határozat sem tér el, következésképpen szétartó bírói gyakorlat nem állapítható meg.

[24] A Kúria a joggyakorlat továbbfejlesztésének szükségességére figyelemmel a felülvizsgálatot akkor engedélyezi, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes ugyan, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel nem támogatható.

[25] Az engedélyezés iránti kérelem tartalmi elemeit a Pp. 410. § (2) bekezdése határozza meg. E §

(2) bekezdés *ca)* pontja szerint a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelemben meg kell jelölni azokat az okokat is, amelyek a joggyakorlat továbbfejlesztésének biztosítása érdekében indokolják a felülvizsgálat befogadásának engedélyezését. Ezzel összefüggésben azonban a kérelem semmilyen indokolást nem tartalmazott, a felperes a korábbi gyakorlattól való eltérés indokait nem tüntette fel, így annak érdemi vizsgálatára sem volt lehetőség.

[26] A kifejtettek értelmében a Kúria a jogerős ítélet felülvizsgálatát a Pp. 411. § (1) és (2) bekezdésének megfelelően eljárva megtagadta.

[27] A felülvizsgálati kérelemben vitatott érték – a felperes által megjelölttől eltérően, helyesen – a keresetben megjelölt összeg (2.940.171 forint) és a jogerős ítéletben a felperes részére megítélt összeg (412.988 forint) különbözete, azaz 2.527.183 forint.

[28] A felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelem illetéke az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 50. § (2a) bekezdés *a)* pontja értelmében a vitássá tett követelés értékének 2%-a, de legalább 10.000 forint. A felperes ezért az Itv. 80. § (1) bekezdés *i)* pontja alapján kérheti az általa átutalás útján ténylegesen megfizetett (58.803 forint) illeték és a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelem illetéke (50.500 forint) közötti különbözet visszatérítését az illetékes állami adóhatóságtól.

[29] A végzés elleni felülvizsgálatot a Pp. 407. § (1) bekezdés *d)* pontja zárja ki.

Dr. Bartal Géza s.k. a tanács elnöke, Dr. Cseh Attila s.k. előadó bíró, Dr. Csesznok
Judit Anna s.k. bíró, Dr. Puskás Péter s.k. bíró, Szolnokiné dr. Csernay Krisztina s.k. bíró