



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság**

végzése

Az ügy száma: Kfv.I.37.041/2025/2.

A tanács tagjai: Dr. Tóth Kincső a tanács elnöke

Dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit előadó bíró

Dr. Figula Ildikó bíró

Dr. Hajnal Péter bíró

Dr. Heinemann Csilla bíró

A felperes: felperes

(cím1)

A felperes képviselője: ügyvéd1 Ügyvédi Iroda

eljár: ügyvéd1 ügyvéd

(cím2)

Az alperes: Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság

(1117 Budapest, Budafoki út 60.)

Az alperes képviselője: Dr. Konyhás Szilvia kamarai jogtanácsos

A per tárgya: idegenrendészeti ügygel kapcsolatos közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes 11. sorszám alatt

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: a Fővárosi Törvényszék 20.K.703.068/2024/10.

számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az iráni állampolgár felperes 2023. augusztus 4. napján utazott be Magyarországra, a magyar hatóság által kiállított, érvényes, „C” típusú vízumával, ezt követően egyéb célú tartózkodási engedély kiadása iránti kérelmet terjesztett elő, ezzel egyidejűleg a belföldi kérelmezés alátámasztásaként méltányossági körülményt jelölt meg. Az alperes Budapesti és Pest Vármegyei Regionális Igazgatósága (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) a 2023. október 21. napján meghozott 106-1-125141/6/2023-T számú végzésével a felperes egyéb célú tartózkodási engedély kiadása iránti kérelmét - a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény (a továbbiakban: Harmtv.) 17/A. § (1) bekezdés a) pontja, (2) bekezdése, valamint (3) bekezdés d) pontja alapján - érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Megállapította, hogy a felperes nem igazolt olyan kivételes méltánylást érdemlő körülményt, amely a tartózkodási engedély kiadása iránti kérelem Magyarország területén történő benyújtását indokolná. A felperes fellebbezésére eljáró alperes a 2024. június 28. napján meghozott 106-T-25804/2024 számú végzésével az elsőfokú végzést helybenhagyta.

[2] A felperes keresetében kérte az alperes végzésének megsemmisítését és az alperes új eljárás lefolytatására kötelezését.

[3] Az alperes a védiratban a kereset elutasítását kérte.

A jogerős ítélet

[4] A Fővárosi Törvényszék (a továbbiakban: elsőfokú bíróság) a 2024. október 24. napján meghozott 20.K.703.068/2024/10. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 88. § (1) bekezdésének a) pontja alapján, mivel megállapította, hogy az alperes döntése a kereseti

kérelem által vitatott körben nem jogsértő. Az elsőfokú bíróság rámutatott, hogy a felperes kizárólag olyan, általános körülményekre hivatkozott, amelyek a Kúria irányadó döntései alapján nem minősülnek kivételes méltánylást érdemlő körülménynek, az alperes a tényállás megfelelő tisztázásával hozta meg döntését, jogszerűen állapította meg, hogy a felperes nem igazolta a belföldi kérelmezéshez szükséges kivételes méltánylást érdemlő körülményt, így jogszerűen utasította el érdemi vizsgálat nélkül a felperes kérelmét.

A felülvizsgálati kérelem

[5] A felperes a felülvizsgálati kérelmében kérte a Kp. 121. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és helyette a jogszabályoknak megfelelő új határozat meghozatalát, a kereseti kérelemnek való helyt adást. Kérte továbbá a Kp. 50. § (1) bekezdésének és (2) bekezdés a) pontjának megfelelően azonnali jogvédelem keretében a felülvizsgálati kérelem benyújtása halasztó hatályának az elrendelését. A felülvizsgálati kérelem befogadhatóságának indokaként a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjának aa), ab) és ad) alpontját jelölte meg. A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjának aa), ab) és ad) alpontjában foglalt rendelkezések idézését követően előadta, hogy a felülvizsgálati kérelem befogadását elsődlegesen a joggyakorlat továbbfejlesztése érdekében kéri. Ezt követően kifejtette a jogerős ítélet vonatkozásában állított jogszabálysértéseket.

A Kúria döntése és jogi indokai

[6] A felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei - a következők szerint - nem állnak fenn.

[7] A Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés értelmében a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha:

- a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata
 - aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,
 - ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,
 - ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,
 - ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve
- b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[8] A Kp. 117. § (4) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt - a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével - indokolni nem kell. A Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által

megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve, így a Kúria a felperes által megjelölt, valamint a Kp. 118. § (1) bekezdésében szabályozott további befogadhatósági okokat is vizsgálta. A Kúria a befogadhatóság vizsgálata során a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott konkrét jogszabálysértésekről nem foglalhat állást, arra kizárólag a felülvizsgálati kérelmet érdemben elbíráló határozatban van lehetősége.

[9] A Kúria rámutat arra, hogy a Kp. 117. § (4) bekezdése nem teremt alanyi jogot a felülvizsgálati kérelem befogadására. A felülvizsgálati kérelemben nevesített befogadási okok alapján történik annak vizsgálata, hogy a konkrét ügyben felmerült-e olyan kérdés, amely a Kp. 118. § (1) bekezdésének rendelkezései körébe tartozik, ezáltal a felülvizsgálati kérelem befogadását és érdemi elbírálását megalapozza. Ezzel összefüggésben a Kúria kiemeli, hogy a befogadásról való döntés a jogegységi funkció egyedi ügyek intézésében történő ellátását szolgálja, így a befogadás körében az egyedi ügyben meghozott jogerős ítélet jogegységgel való kapcsolatát kell vizsgálni.

[10] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontjának első fordulata alapján, azaz a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében akkor fogadja be a felülvizsgálati kérelmet, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria jogegységi határozatában, jogegységi hatályú határozatában vagy a Bírósági Határozatok Gyűjteményében (a továbbiakban: BHGY) közzétett eseti határozatában még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn. A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontjának második fordulata alapján, a joggyakorlat továbbfejlesztésének szükségességére figyelemmel a felülvizsgálati kérelmet a Kúria általában akkor fogadja be, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes, de annak ugyanazon módon történő követése a körülmények változására tekintettel már nem támogatható az meghaladottá vált.

[11] A joggyakorlat egysége azt jelenti, hogy a bíróságok között nincs eltérés a tekintetben, hogy az egyes jogszabályokat miként kell értelmezni, azaz mi a jogi norma alapvető tartalma, illetve azt hogyan kell alkalmazni (Kfv.37.584/2022/2., Kfv.37.314/2013/4.). A Kúria 7/2023. (Jpe.IV.60.024/2023/10. szám) Jogegységi határozatában a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja első fordulatainak értelmezése körében kifejtettek szerint konjunktív feltételként kell vizsgálni, hogy az adott elvi jelentőségű jogkérdésben a Kúria BHGY-ban közzétett határozatában korábban már állást foglalt-e, továbbá, hogy a felvetett jogkérdésben vannak-e olyan eltérő bírói döntések, amelyek a bírói gyakorlat széttartó voltára utalnak, annak egysége - ellentétes jogértelmezés miatt - a támadott jogerős ítélet folytán sérült vagy ennek veszélye áll fenn (Kfv.37.077/2023/2., Kfv.37.187/2023/2.). A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja első fordulata alkalmazása során a felvetett jogkérdésben eltérő bírói döntéseket az elsőfokú bíróságok által hozott jogerős ítéletek körében kell vizsgálni. A Kúriának nincs tudomása olyan elsőfokú ítéletekről, amelyek alapján a méltányossági kérelem megítélése körében a bírói gyakorlat széttartó voltára lehet következtetni, s ilyen ítéletekre a felperes sem hivatkozott. A jogerős ítélet kapcsán olyan elvi jelentőségű jogkérdést és a kialakult bírói gyakorlat körébe tartozó olyan döntéseket, amelyek okán a jogegység megbomlásának veszélye fennállna, a Kúria nem azonosított. A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontjának második fordulata szerinti, a joggyakorlat továbbfejlesztését megalapozó ok sem áll fenn, a Harmtv., az Ákr. és a Kp. felperes által a felülvizsgálati kérelemben megjelölt

rendelkezéseinek alkalmazásával kapcsolatban, ezáltal a perbeli ügyet érintően jogszabályváltozás, vagy a jogértelmezésre kiható más változások nem állnak fenn. A felülvizsgálati kérelem befogadása a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjának aa) alpontjában meghatározott ok alapján nem indokolt.

[12] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjának ab) alpontja alapján a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége miatt a felülvizsgálati kérelmet különösen akkor fogadja be, ha annak értelmezéséről korábban még nem foglalt állást, és a jogegység iránti igény túlmutat a felülvizsgálati kérelemmel támadott jogerős határozaton. A Kúria egységes gyakorlata szerint a felvetett jogkérdés különleges súlyára tekintettel a felülvizsgálati kérelmet különösen akkor fogadja be, ha az nagy számban előforduló új típusú ügyben merült fel, azaz a vizsgált jogkérdés túlmutat a konkrét ügyön és a Kúria iránymutatása szükséges. Az ügy társadalmi jelentősége pedig különösen akkor minősül befogadási oknak, ha az adott jogkérdés a jogalanyok széles körét érinti. A befogadás azonban ezekben az esetekben is csak akkor indokolt, ha a Kúria az adott jogkérdésben korábban még nem foglalt állást közzétett ítélezési gyakorlatában. A felülvizsgálati kérelemben előadottak nem valószínűsítik azoknak az egyedi tényállású ügyön túlmutató súlyát, más jogalanyok jogi helyzetére való tömeges befolyást.

[13] A felperes Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjának aa) és ab) alpontjára alapított befogadási kérelme kapcsán a Kúria hangsúlyozza, hogy a tartózkodásra jogosító okmány belföldi kérelmezését megalapozó, kivételesen méltányolható körülmények megítélésének kialakult, következetes joggyakorlata van, a felperes a felülvizsgálati kérelmében nem hivatkozott olyan indokokra, amelyek folytán reá nézve a kialakult kúriai joggyakorlat ne lenne alkalmazható, továbbá nem tárta fel a joggyakorlat továbbfejlesztését megalapozó szempontokat, amelyek alapján megfontolandó lenne az irányadó következetes joggyakorlat megváltoztatása.

[14] A felperes a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjának ad) alpontja szerinti befogadási okot a felülvizsgálati kérelmében nevesítette ugyan, azonban annak indokát a befogadási okok körében nem mutatta be. A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjának ad) alpontjához kapcsolódó, a befogadhatóságot megalapozó indokokat és a felülvizsgálati kérelem indokait a felperes nem különítette el. A felülvizsgálati kérelem tartalmi indokai és a befogadhatósági okok között nagyfokú a hasonlóság, azonban tekintettel arra, hogy a felülvizsgálati kérelem indokolása több funkciót tölt be, nemcsak a felülvizsgálat érdemi tartalmi okára, hanem a befogadhatóságot megalapozó okokra is ki kell terjednie. Ezeket a felülvizsgálati kérelmet benyújtó félnek kell úgy bemutatni, hogy a felülvizsgálati kérelemből egyértelműen azonosíthatóak legyenek a befogadhatóság okai, valamint a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjának ad) alpontja esetén az ahhoz kapcsolódó indokolás is. A felperes ez irányú indokolási kötelezettségének nem tett eleget, így a befogadási ok fennállását nem támasztotta alá.

[15] Ezt követően a Kúria a Kp. 117. § (4) bekezdése alapján hivatalból vizsgálta, hogy a felperes által nem nevesített további befogadási okok megalapozzák-e a felülvizsgálati kérelem befogadását.

[16] A Kúria értékelése szerint az Európai Unió jogának közvetlen alkalmazása nem merült fel, ennél fogva az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége nem áll fenn, így a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjának ac) alpontjában meghatározott ok sem alapozza meg a felülvizsgálati kérelem befogadását.

[17] A Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti befogadási okot a felperes nem jelölte meg, így nem is nevesített olyan, a BHGY-ban közzétett kúriai határozatot, illetve annak azt a részét, amelytől a jogerős ítélet azonos vitatott jogkérdésben eltérne, ezáltal a Kp. 117. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezésre figyelemmel - indokolás hiányában - a Kúria hivatalból nem vizsgálhatta e befogadási ok fennállását.

[18] A fentiekre figyelemmel a Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (1) és (2) bekezdése alapján megtagadta.

[19] A felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadására figyelemmel a felperes azonnali jogvédelem iránti kérelméről a Kúriának döntenie nem kellett.

A döntés elvi tartalma

[20] *A felülvizsgálati kérelem befogadását a Kúria megtagadta, mivel a befogadás Kp. 118. § (1) bekezdésében meghatározott törvényi indoka nem áll fenn.*

Záró rész

[21] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tanácsban, tárgyaláson kívül, indokolt végzésben határozott.

[22] A végzés ellen a további felülvizsgálatot a Kp. 116. § d) pontjában foglalt rendelkezés zárja ki.

Budapest, 2025. február 13.

Dr. Tóth Kincső s.k. a tanács elnöke, Dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit s.k. előadó bíró, Dr. Figula Ildikó s.k. bíró, Dr. Hajnal Péter s.k. bíró, Dr. Heinemann Csilla s.k. bíró