



A KÚRIA v é g z é s e

Az ügy száma: Kpk.IV.39.030/2025/3.
A tanács tagjai: Dr. Kalas Tibor a tanács elnöke
Dr. Balogh Zsolt előadó bíró
Böszörményiné dr. Kovács Katalin bíró
Dr. Farkas Attila bíró
Dr. Magyarfalvi Katalin bíró
A felperes: felperes
(cím1)
A felperes képviselője: dr. Skaliczki Andrea kamarai jogtanácsos
(cím1)
Az alperes: alperes (cím2
levelezési cím: cím3)
Az alperes képviselője: dr. Sebők Imre Ügyvédi Iroda
(cím4
eljáró ügyvéd: dr. Sebők Imre)
A per tárgya: eljáró bíróság kijelölése
A felterjesztő bíróság neve és az ügy ügyszáma: Budapest Környéki Törvényszék
107.K.700.246/2025/3.

Rendelkező rész

A Kúria eljáró bíróságnak a Budapest Környéki Törvényszéket, mint polgári ügyekben eljáró bíróságot jelöli ki és utasítja a másodfokú eljárás lefolytatására.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A kijelölés iránti kérelem alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes 2021. október 27. napjától 2021. november 02. napjáig a felperes egészségügyi intézményében fekvőbeteg ellátásban részesült. A egyéb érdekelt² (a továbbiakban: egyéb érdekelt²) nyilvántartásának adatai szerint az alperes társadalombiztosítási azonosító jele 2021. október 24. napjától 2021. november 05. napjáig járuléktartozás miatt érvénytelen volt. Az alperes a 2021. október 27. napján tett nyilatkozatában kijelentette, hogy az egészségügyi ellátásra jogosító biztosítással nem rendelkezik. A felperes a 2022. május 04. napján kelt felszólító levélben felhívta alperest az egészségügyi ellátási térítési díj és járulékai megfizetésére.

[2] A felperes ezt követően az alperessel szemben 750.000 Ft tőke és járulékai megfizetése iránt fizetési meghagyásos eljárást kezdeményezett. egyéb érdekelt¹ a felperes kérelme szerint a 2023. január 03. napján kelt, 43011/Ü/30001/2023/2. számú fizetési meghagyással kötelezte az alperest a fenti összeg megfizetésére. A fizetési meghagyással szemben az alperes határidőben ellentmondást terjesztett elő, melyben a felperes követelésének jogalapját és összecszerúságát egyaránt vitatta, így az eljárás perré alakult.

[3] A Szentendrei Járásbíróság előtt indult perben a felperes a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:42. § (1) bekezdése alapján 750.000 Ft tőke, és annak 2021. december 09. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 6:48. § (1) bekezdése szerinti késedelmi kamata, valamint perköltség megfizetésére kérte kötelezni az alperest. Keresetében hivatkozott továbbá a társadalombiztosítás ellátásaira jogosultakról, valamint ezen ellátások fedezetéről szóló 2019. évi CXXII. törvény 46. § (2) bekezdésére, továbbá az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény 131. § (2) bekezdés b) pontjára.

[4] A Szentendrei Járásbíróság 2024. június 19. napján kelt 33.P.20.730/2023/17. sorszámu ítéletével kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperes részére 750.000 Ft tőkét, és annak 2023. január 26. napjától a kifizetés napjáig járó, a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyező mértékű késedelmi kamatát, valamint 60.000 Ft perköltséget, és ezt meghaladóan a bíróság a felperes keresetét elutasította.

[5] Az elsőfokú döntéssel szemben az alperes fellebbezéssel élt a Budapest Környéki Törvényszéknél, mely bíróság 2025. február 04. napján kelt 2.Pf.20.678/2024/7. számú jogerős végzésével a Szentendrei Járásbíróság 33.P.20.730/2023/17. számú ítéletét a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Pp.) 379. §-a alapján hatályon kívül helyezte, továbbá megállapította hatáskörének hiányát és az eljárás megszüntetésével egyidejűleg az ügy iratait áttenni rendelte a Budapest Környéki Törvényszékhez, mint közigazgatási bírósághoz. A döntés indokolása szerint a perben az érintett időszak vonatkozásában a társadalombiztosítási jogviszony fennállása a vitatott, így ennek elbírálása közigazgatási ügyben eljáró bíróság hatáskörébe tartozik.

A kijelölés iránti kérelem

[6] A Budapest Környéki Törvényszék Közigazgatási Kollégiumának eljáró bírói tanácsa 2025. március 10. napján hozott 107.K.700.246/2025/3. számú végzésében szintén

megállapította hatáskörének hiányát és az iratok felterjesztése mellett a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 15. § (4) bekezdése alapján kezdeményezte a Kúria hatáskörrel rendelkező bíróság kijelölésére irányuló eljárását.

[7] A kijelölést kérő bíróság a Kúria Kpk.39.009/2024/3. számú végzésére tekintettel arra hivatkozott, hogy a Kp. 4. § (1) bekezdése a közigazgatási per három konjunktív feltételét határozza meg. A Kp. 4. § (7) bekezdésének 1. pontja alapján jelen ügyben sem a felperes, sem az alperes nem minősül közigazgatási szervnek, a felperes a tárgyi ügy sajátosságaira tekintettel közigazgatási hatáskört nem gyakorol, továbbá a per tárgya a Kp. 4. § (1) és (3) bekezdései értelmében sem minősül közigazgatási tevékenységnek.

[8] A végzés szerint olyan közigazgatási tevékenység a perbeli felek viszonylatában egyáltalán nem merül fel, amelyre tekintettel az elbírálásra a közigazgatási bíróság hatáskörrel rendelkezne. A felperes keresete meghatározott tőke, és annak a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 6:48. § (1) bekezdése szerinti késedelmi kamata, valamint perköltség megfizetésére irányul, amely polgári jogi jogvita.

A Kúria döntése és jogi indokai

[9] A hatásköri összeütközés feloldásához a Kúriának azt kellett vizsgálnia, hogy jelen esetben a Kp. szerinti közigazgatási jogvitáról van-e szó, fennállnak-e a közigazgatási per indításának feltételei, s így közigazgatási bíróság rendelkezik-e hatáskörrel az ügy elbírálásához.

[10] A Kúria jelen ügyben eljáró tanácsa mindenekelőtt kiemeli, hogy a Kp. 4. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási jogvita tárgya a közigazgatási szerv közigazgatási jog által szabályozott, az azzal érintett jogalany jogi helyzetének megváltoztatására irányuló vagy azt eredményező (3) bekezdés szerinti cselekményének, vagy a cselekmény elmulasztásának (a továbbiakban együtt: közigazgatási tevékenység) jogszerűsége. Ez alapján a közigazgatási tevékenységnek három (konjunktív) fogalmi eleme azonosítható. Az első az, hogy a tevékenységet közigazgatási szerv végzi, a második fogalmi elem a tevékenység közigazgatási jog általi szabályozottsága, a harmadik fogalmi elem pedig, hogy a közigazgatási tevékenység joghatást vált ki, azaz a közigazgatási tevékenység az azzal érintett jogalany jogi helyzetének megváltoztatására irányul vagy azt eredményezi (a Kúria Kpkf.VI.39.649/2020/2., Kpk.40.726/2021/3., Kpk.IV.39.009/2024/3. számú döntései). A Kúria egységes gyakorlata szerint ez egyúttal azt is jelenti, hogy közigazgatási per indítására csak e fenti fogalmi elemek együttes fennállása esetén kerülhet sor, azaz a közigazgatási per megindítása nem korlátok nélküli.

[11] E korlátok részletes elemzését megelőzően a Kúria eljáró tanácsa utal arra, hogy az nem vitás, hogy a felperes az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.) 3. § f) pontja szerinti egészségügyi szolgáltatónak minősül, mely alapján egészségügyi szolgáltatást nyújtott az alperes részére, azonban, hogy az ügy közigazgatási jogvitának minősüljön, a Kp. 4. § (1) bekezdése szerinti feltételek fennállása szükséges.

[12] A közigazgatási jogvita a Kp. 4. § (1) bekezdésében rögzített fogalmi elemek és a kereseti kérelem között bírálható el. Tehát jelen esetben az a körülmény, hogy a felperes, mint egészségügyi szolgáltató a egyéb érdekelt² – mint közigazgatási szerv – által finanszírozott ellátást nyújt, nem eredményezi azt, hogy felperes és az alperes között létrejött jogviszonyból eredő jogvita közigazgatási bírói útra tartozna. Bár a jogvitában az alperes

védekezése a társadalombiztosítási jogviszony fennálltára épül, de az illetékes közigazgatási hatóság által e körben kiállított igazolás, mint bizonyíték mérlegelendő az eljáró bíróság számára. Tehát az alperes azon védekezése, hogy társadalombiztosítási ellátásra való jogosultsággal rendelkezett az adott időpontban az nem eredményezheti azt, hogy a felperes keresetlevelét a bíróság tényleges tartalma és a felperes konkrét kereseti kérelmével ellentétesen értelmezze és közigazgatási peres útra terelje a polgári jogi igényét. A felperes keresetlevelében egyértelműen a Ptk. 6:42. § (1) bekezdése alapján tőke, és annak a Ptk. 6:48. § (1) bekezdése szerinti késedelmi kamata, valamint perköltség megfizetésére kérte kötelezni az alperest. Jelen esetben a felperes keresetlevelével maga sem közigazgatási pert indított.

[13] A Budapest Környéki Törvényszék azon érvelése, hogy a per elbírálása szempontjából jelentősége van azon kérdéseknek, hogy az alperes munkáltatója, mint foglalkoztató eleget tett-e a járulékfizetési kötelezettségének, az alperes társadalombiztosítási jogviszonya fennállt-e, az visszamenőleges hatállyal helyreállításra került-e, az nem eredményezheti azt, hogy a felperes kereseti kérelmével indult per „közigazgatási perré” forduljon át. A Kúria eljáró tanácsa csupán utal arra, hogy a társadalombiztosítási feladatokat ellátó közigazgatási szerv döntéseivel szemben az ágazati törvények és a Kp. szabályai szerint van helye közigazgatási pernek az arra irányadó határidők és eljárási szabályok betartása mellett.

[14] Mindezen szabályokra és a felperes keresetlevelére is tekintettel megállapítható, hogy jelen negatív hatásköri összeütközéssel érintett ügyben a felperes nem közigazgatási pert indított, hanem kifejezetten polgári jogi igényt kívánt érvényesíteni a Ptk. 6:42. § (1) és 6:48. § (1) bekezdései alapján. A felperes nem jelölt meg keresetlevelében olyan konkrét közigazgatási tevékenységet (cselekményt vagy annak elmaradását) amelyre tekintettel közigazgatási bíróság hatáskörrel rendelkezne. A Kúria joggyakorlata szerint, ha a keresetlevél alapján megállapítható, hogy az ügy más bíróság hatáskörébe tartozik, hivatalból kell vizsgálni, hogy rendelkezésre állnak-e azok az adatok, amelyek alapján az áttételére vonatkozó rendelkezés alkalmazható (a Kúria Kfv.IV.35.695/2017/8., Kpk.40.398/2021/3. számú döntései).

[15] A Kúria utal arra, hogy a polgári jogi tartalmú kérelmet tartalmazó beadvány közigazgatási bíróságra történő áttétele önmagában csupán amiatt, mert az alperes a jogviszony megítélése körében közigazgatási szerv döntésére/hatáskörére hivatkozik a jogviszony megítélése körében nem nyitja meg a közigazgatási per lehetőségét. Az eljáró bíróságnak abban kell döntenie, hogy a társadalombiztosítási jogviszony megléte vagy hiánya érinti-e a felek között létrejött jogviszonyt, s ha igen mennyiben. A rendelkezésre álló bizonyítékok mérlegelése az eljáró bíróság feladata.

[16] A Szentendrei Járásbíróság az ügyben nem tagadta meg hatáskörét, hanem a Ptk. és a Pp. szabályai szerint eljár. A negatív hatásköri összeütközés tehát nem a Szentendrei Járásbíróság és más bíróság között jött létre, hanem a Budapest Környéki Törvényszék két kollégiuma között. A másodfokon eljáró Budapest Környéki Törvényszék, mint polgári bíróság a 2.Pf.20.678/2024/7. számú végzésében hatásköre hiányának megállapítása mellett hatályon kívül helyezte a Szentendrei Járásbíróság 33.P.20.730/2023/17. számú ítéletét és az ügy iratait áttenni rendelte a „Budapest Környéki Törvényszék, mint Közigazgatási Bírósághoz.” A Kúria kijelölési eljárását a Budapest Környéki Törvényszék közigazgatási ügyekben eljáró tanácsa kezdeményezte. A Kúria a fentiekben megállapította, hogy a hatásköri összeütközés alapjául szolgáló ügyben a polgári bíróságnak van hatásköre, ami jelen ügyben a fellebbezés alapján eljárni köteles Budapest Környéki Törvényszék, mint polgári bíróság.

[17] Mindezek alapján a Kúria úgy ítélte meg, hogy a Pp. 31. § (3) bekezdése és a Kp. 15. § (3) bekezdése alapján a Budapest Környéki Törvényszéket, mint másodfokú

bíróságot jelöli ki és utasítja új eljárás lefolytatására. Az új eljárásra a Kúria azt az iránymutatást adja, hogy a Budapest Környéki Törvényszék a 2025. február 04. napján kelt 2.Pf.20.678/2024/7. számú végzését helyezze hatályon kívül és a Szentendrei Járásbíróság 33.P.20.730/2023/17. számú ítélete elleni fellebbezést a vonatkozó eljárási és anyagi jogi szabályok betartásával érdemben bírálja el.

Záró rész

[18] A kijelölés tárgyában a Pp. 31. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 15. § (5) bekezdése alapján a Kúria a felek meghallgatása nélkül határozott.

[19] A Kp. 15. § (4) bekezdése értelmében, ha a hatásköri összeütközés a közigazgatási ügyben eljáró bíróság és más bíróság között merül fel, a kijelölés tárgyában a Kúria öttagú tanácsban dönt. Erre tekintettel az ügyben öttagú tanács járt el.

[20] E végzés elleni jogorvoslatot a Kp. 112. § (2) bekezdés második mondata zárja ki.

Budapest, 2025. március 31.

Dr. Kalas Tibor s.k.
a tanács elnöke

Dr. Balogh Zsolt s.k. előadó bíró

Böszörményiné dr. Kovács Katalin s.k. bíró

Dr. Farkas Attila s.k. bíró

Dr. Magyarfalvi Katalin s.k. bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő