



Kúria végzése

Az ügy száma: Bfv.III.32/2025/12.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Molnár Ferencné dr., a tanács elnöke
Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla, előadó bíró
Dr. Bartkó Levente, bíró
Dr. Horváth Péter, bíró
Dr. Varga Eszter, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2025. április 15.

Az ügy tárgya: lopás büntette és más bűncselekmények

Terhelt(ek): III. rendű

Első fok: Pesti Központi Kerületi Bíróság, 8.B.I-XII.30.152/2022/105.,
ítélet, előkészítő ülés, 2023. február 28.,
jogerős: 2023. február 28.

Az indítvány előterjesztője: a Fővárosi Főügyészség

Az indítvány iránya: hatályon kívül helyezés érdekében

Rendelkező rész

A Kúria a lopás büntette és más bűncselekmények miatt az I. rendű terhelt és társa ellen folyamatban volt büntetőügyben a Fővárosi Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Pesti Központi Kerületi Bíróság 8.B.I-XII.30.152/2022/105. számú ítéletét a III. rendű terhelt tekintetében hatályon kívül helyezi és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasítja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

I.

[1] A Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2023. február 28. napján meghozott – és ugyanezen a napon jogerőre emelkedett – 8.B.I-XII.30.152/2022/105. számú ítéletével a III. rendű terhelt vonatkozásában a Pesti Központi Kerületi Bíróság 24.B.30.409/2021/26. számú ítéletével alkalmazott próbára bocsátást kimondó rendelkezést hatályon kívül helyezte, és a próbára bocsátást megszüntette. A III. rendű terheltet bűnösnek mondta ki folytatólagosan, részben társtettesként elkövetett lopás büntetében [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bb) és bc) alpont; (3) bekezdés b) pont ba) alpont], 2 rendbeli, egy esetben társtettesként elkövetett lopás büntetében [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bb) és bc) alpont; (3) bekezdés b) pont ba) alpont] és lopás büntetében [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bc) alpont; (3) bekezdés b) pont ba) alpont]. Ezért, valamint a Pesti Központi Kerületi Bíróság 24.B.30.409/2021/26. számú határozatával elbírált bűnsegédként elkövetett lopás büntette [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bc) alpont; (3) bekezdés b) pont ba) alpont] miatt is őt a bíróság halmazati büntetésül 1 év 6 hónap – 2 év próbaidőre felfüggesztett – szabadásvesztés büntetésre ítélte azzal, hogy annak elrendelése esetén legkorábban a büntetés kétharmad részének, de legkevesebb három hónapnak a kitöltését követően bocsátható feltételes szabadságra. A III. rendű terhelt tekintetében 130.000 forint erejéig vagyonekmozgást rendelt el. Rendelkezett a szabadságvesztés végrehajtásának elrendelése esetén a III. rendű terhelt által előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról, a bűnjelekről, valamint a bűnügyi költség viseléséről.

II.

[2] A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a Fővárosi Főügyészség Fk.3875/2023/5. szám alatt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a III. rendű terhelt vonatkozásában a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontjára alapítottn – figyelemmel a Be. 608. § (1) bekezdés f) pontjában írtakra – a megtámadott határozat hatályon kívül helyezése, és az eljárás bíróság új eljárásra utasítása érdekében.

[3] A főügyészség indítványában arra hivatkozott, hogy az eljárás bíróság a Be. 608. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt eljárási szabálysértéssel hozta meg az ítéletét, mivel az ítélet indokolása a rendelkező résszel teljes mértékben ellentétes.

[4] Kifejtette, hogy a bíróság ítéletének indokolása nem tartalmazza a Budapesti VIII. Kerületi Ügyészség B.VIII.3325/2021/7. számú vádirata szerinti tényállást, ezért nem állapítható meg, hogy a bíróság a büntetést kiszabó rendelkezését mely tényekre alapította, és a joghátrány kiszabása megfelel-e a büntető anyagi jogszabályoknak.

[5] Mindezek alapján indítványozta, hogy a Kúria a jogerős határozatot a III. rendű terhelt tekintetében helyezze hatályon kívül, és az elsőfokú bíróságot utasítsa új eljárásra.

[6] A Legfőbb Ügyészség Fk.Bf.1551/2024. számú átiratában a Fővárosi Főügyészség indítványát fenntartotta azzal, hogy a Be. 649. § (2) bekezdése alapján eljárási szabálysértés miatt előterjesztett felülvizsgálatnak nincs iránya, így az határidő nélkül nyújtható be.

[7] Indokai szerint a felülvizsgálati eljárásban a jogerős ügydöntő határozatban megállapított tényállás az irányadó. Ebből következően annak érdemi vizsgálata, hogy valamely ügyben a terhelt elítélésére – beleértve a joghátrány kiszabását is – törvényesen került-e sor, kizárólag a jogerős ügydöntő határozatban rögzített tények alapulvételével végezhető el. Az ügydöntő határozat indokolásának kötelező tartalmi eleme a bíróság által megállapított tényállás. Hivatkozott arra, hogy ha a kihirdetés vagy a kézbesítés útján közölt ügydöntő határozat ellen sem az ügyészség, sem a terhelt, sem a védő nem jelentett be

fellebbezést, akkor a határozat rövidített indokolása a Be. 561. § (3) bekezdés a)-c) és e) pontjában meghatározottakból, valamint az alkalmazott jogszabályok megjelöléséből is állhat.

[8] Kifejtette, hogy a Be. 562. § (2)-(3) bekezdés és a (6) bekezdés alapján az ügydöntő határozat tekintetében lehetővé teszi az indokolás egyes elemeinek az elhagyását, de a rövidített indokolás egyetlen esetben sem ad engedélyt a tényállás mellőzésére. Jelen esetben a jogerős ügydöntő határozat annak ellenére nem tartalmazza a lopás büntettének [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bc) alpont, (3) bekezdés b) pont ba) alpont] történeti tényállását, hogy annak mellőzésére a törvény – a Be. 562. § (1) bekezdésének alkalmazásával készült határozat esetében – sem ad lehetőséget.

[9] Mindezek alapján a III. rendű terhelt vonatkozásában a megtámadott határozat hatályon kívül helyezését, és az eljárt bíróság új eljárás lefolytatására utasítását indítványozta.

III.

[10] Az ügyészség felülvizsgálati indítványa alapos.

[11] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozattal szembeni jogi – és nem ténybeli – kifogás lehetőségét biztosítja. Kizárólag a Be. 648. § a)-d) pontjában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokból vehető igénybe, a felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető.

[12] Az eljárási szabálysértés [Be. 649. § (2) bekezdés] miatt előterjesztett felülvizsgálati indítványnak nincs iránya (1/2021. Büntető jogegységi határozat).

[13] A Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja alapján eljárási szabálysértés miatt felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság a határozatát a 608. § (1) bekezdésében meghatározott eljárási szabálysértéssel hozta meg.

[14] A Be. 608. § (1) bekezdés f) pontja szerinti hatályon kívül helyezést eredményező abszolút eljárási szabálysértés valósul meg, ha az elsőfokú ítélet indokolása a rendelkező résszel teljes mértékben ellentétes.

[15] Értelemszerűen, ha az indokolási kötelezettséghez kapcsolódó eljárási szabálysértés kifejezett törvényi szabály sérelmével jár, és nem mérlegelés körébe vonható, akkor az az eljárási sérelem nem lehet relatív szabálysértés, hanem feltétlen hatályon kívül helyezéshez vezető, vagyis abszolút eljárási szabálysértés.

[16] Nyilvánvalóan ilyennek tekintendő, ha a bűnösség kimondásáról szóló rendelkezéshez tartozó tényállás, vagyis e rendelkezés ténybeli alapja teljes egészében hiányzik (Kúria Bfv.III.777/2020/9., BH 2021.193.).

[17] A Be. 451. § (1) bekezdése szerint a bíróság határozata – ha e törvény eltérően nem rendelkezik – bevezető részből, rendelkező részből, jogorvoslati részből, indokolásból és záró részből áll. Az (5) bekezdés alapján az indokolás a bíróság által megállapított, a döntés alapjául szolgáló, jelentős tényeket és körülményeket, valamint a határozat alapjául szolgáló jogszabályokat tartalmazza.

[18] A Be. 561. § (3) bekezdés c) pontja alapján a bíróság által megállapított tényállást az indokolásnak tartalmaznia kell.

[19] A Be. 562. § (1) bekezdéséből következően, ha a kihirdetés vagy a kézbesítés útján közölt ügydöntő határozat ellen sem az ügyész, sem a vádlott, sem a védő nem jelentett be fellebbezést, a határozat rövidített indokolása az 561. § (3) bekezdés a)-c) és e) pontjában meghatározottakból, valamint az alkalmazott jogszabályok megjelöléséből is állhat.

[20] Ugyanakkor a rövidített indokolású, bűnösséget megállapító ügydöntő határozat indokolásának tartalmaznia kell a Be. 561. § (3) bekezdés a)-c) és e) pontjában meghatározottakat – így a bíróság által megállapított tényállást –, valamint az alkalmazott jogszabályok megjelölését.

[21] Az iratokból kitűnően a jelen ügyben

- a III. rendű terhelt és társai ellen lopás büntette és más bűncselekmények miatt a Budapesti I. és XII. Kerületi Ügyészség Bfk.1977-22/2020. számú vádirata alapján a Pesti Központi Kerületi Bíróságon 2022. február 7. napján 8.B.30.152/2022. számon indult büntetőeljárás;

- a Budapesti VIII. Kerületi Ügyészség 2022. május 6. napján kelt B.VIII.3325/2021/7. számú vádiratában lopás büntette miatt emelt vádat a III. rendű terhelttel szemben, egyben indítványozta, hogy a bíróság vele szemben tárgyalás mellőzésével büntetővégzést hozzon;

- a Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2022. június 8. napján meghozott 260.Bpk.VIII.51.088/2022/9. számú büntetővégzésében a próbára bocsátás megszüntetése miatt 260.Bpk.51.330/2022. számon indult büntetőügyet egyesítette, a Pesti Központi Kerületi Bíróság 24.B.30.409/2021/26. számú ítéletének próbára bocsátást kimondó rendelkezését hatályon kívül helyezte és a próbára bocsátást megszüntette; a III. rendű terheltet bűnösnek mondta ki lopás büntetében [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bc) alpont, (3) bekezdés b) pont ba) alpont], ezért vele szemben – a próbára bocsátással érintett bűnsegédként elkövetett lopás büntette [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bc) alpont, (3) bekezdés b) pont ba) alpont] miatt is – halmazati büntetésül 280 óra közérdekű munkát szabott ki;

- a büntetővégzéssel szemben az ügyészség a III. rendű terhelt terhére a büntetés súlyosításaért, próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés kiszabása érdekében tárgyalás tartását indítványozta;

- a bíróság a büntetővégzést, a Budapesti VIII. Kerületi Ügyészség B.VIII.3325/2021/7. számú vádiratát és az ügyészség tárgyalás tartása iránti indítványát a III. rendű terheltnek 2022. szeptember 12. napján személyesen kézbesítette;

- a Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2022. november 9. napján meghozott 8.B.31.267/2022/2. számú végzésével a lopás büntette miatt a III. rendű terhelt ellen 8.B.31.267/2022. számon folyamatban lévő ügyet a lopás büntette és más bűncselekmények miatt – többek között a III. rendű terhelt ellen – 8.B.I.-XII.30.152/2022. számon folyamatban lévő ügghöz egyesítette;

- a bíróság az előtte 8.B.I.-XII.30.152/2022. számon indult ügyben a 2023. január 31. napján tartott előkészítő ülésen a 260.Bpk.VIII.51.088/2022/9. számú büntetővégzést a III. rendű terhelt vonatkozásában hatályon kívül helyezte, a próbára bocsátás megszüntetése miatt 8.Bpk.60.259/2023. számon indult ügyét egyesítette;

- a bíróság a III. rendű terheltnek a vonatkozásában vád tárgyává tett bűncselekmények elkövetésére és bűnösségének beismerésére vonatkozó nyilatkozatát elfogadta, és vele szemben a 2023. február 28. napján folytatólágosan tartott előkészítő ülésen ítéletet hozott;

- a bíróság a III. rendű terhelt bűnösségét a váddal egyezően megállapította, ezen felül a 24.B.30.409/2021/26. számú ítélet próbára bocsátást kimondó rendelkezését hatályon kívül helyezve, és a próbára bocsátást megszüntetve a próbára bocsátással érintett lopás büntette miatt is büntetést szabott ki;

- az ítéletet a III. rendű terhelt tekintetében valamennyi jogosult tudomásul vette, ezért a bíróság azt rövidített indokolással látta el.

[22] A rendelkezésre álló iratok szerint a bíróság az ítélete indokolásában elmulasztotta rögzíteni a B.VIII.3325/2021/7. számú vádiratban a III. rendű terheltnek felrótt lopás büntette

[Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont, bc) alpont, (3) bekezdés b) pont, ba) alpont] miatti bűnösséget megállapító ítéleti rendelkezéshez tartozó történeti tényállást.

[23] Ekként a felelősségre vonás ténybeli alapja e tekintetben hiányzik, és nem állapítható meg, hogy az eljáró bíróság a III. rendű terhelttel szemben mely cselekmények miatt szabott ki büntetést, és az sem, hogy az alkalmazott joghátrány az anyagi jogi szabályoknak megfelel-e.

[24] A bíróság ítéletének az indokolása a rendelkező résszel ellentétes. Ez a Be. 608. § (1) bekezdés f) pont szerinti olyan abszolút eljárási szabálysértés, amely megalapozza a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja szerinti felülvizsgálati okot (BH 2021.193.).

[25] Ekként a Kúria a Fővárosi Főügyészség felülvizsgálati indítványát elbírálva a Be. 660. § (1) bekezdése szerinti tanácsulésen eljárva az elsőfokú bíróság jogerős ügydöntő határozatát a Be. 663. § (2) bekezdése alapján, a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontjára figyelemmel a III. rendű terhelt tekintetében hatályon kívül helyezte, és az eljáró bíróságot új eljárásra utasította.

[26] *A döntés elvi tartalma*

A jogerős ítélet indokolása ellentétes a rendelkező résszel, ha a határozatból nem állapítható meg, hogy a bíróság a terhelttel szemben milyen cselekmények miatt szabott ki joghátrányt, és a cselekmények minősítése, valamint a joghátrány kiszabása megfelel-e a büntető anyagi jogi szabályoknak

IV.

[27] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.

Budapest, 2025. április 15.

Molnár Ferencné dr. s.k. a tanács elnöke, Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla s.k. előadó bíró, Dr. Bartkó Levente s.k. bíró, Dr. Horváth Péter s.k. bíró, Dr. Varga Eszter s.k. bíró

A Kúria Bfv.III.32/2025/12. számú határozata 2025. április 15. napján véglegessé vált.

Budapest, 2025. április 15.

Molnár Ferencné dr. s.k.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

bírósági ügyintéző