



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.VI.37.699/2022/2.

A tanács tagjai: Dr. Vitál-Eigner Beáta a tanács elnöke
Dr. Rák-Fekete Edina előadó bíró
Dr. Kurucz Krisztina bíró
Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit bíró
Dr. Horváth Tamás bíró

A felperes: Név1
(cím1)

A felperes képviselője: Győző és Lencs Ügyvédi Iroda
eljáró ügyvéd: Dr. Győző Gábor
(cím2)

Az alperes: Alapvető Jogok Biztosa
(cím3)

Az alperes képviselője: Dr. Varga Judit kamarai jogtanácsos

Az alperesi érdekelt: Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata
(cím4)

Az alperesi érdekelt képviselője: Nagyné dr. László Edit kamarai jogtanácsos

A per tárgya: egyenlő bánásmód követelményének megsértése tárgyú ügyben
indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes

A felülvizsgálni kért jogerős ítélet: a Fővárosi Törvényszék 2022. május 19. napján kelt 105.K.700.539/2022/11. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A befogadhatóság alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperesi érdekelt alpolgármestere, dr. Pergel Elza (a továbbiakban: alpolgármester), a nyilvános, több mint ezer követővel rendelkező Facebook-oldalán - <https://facebook.com/drpergel> - 2021. július 19-én közzétett bejegyzésében a Cannes 2021 nyertes filmmel kapcsolatban kifejtett kritikához szólt hozzá. A bejegyzést később eltávolították a fent hivatkozott Facebook-oldalról. Ezt követően az alpolgármester <https://facebook.com/elza.pergel> Facebook-oldalán egyebek mellett rögzítette: azt a jelzést kaptam, hogy sért bizonyos csoportokat a ...ös véleményem.

[2] A felperes az alpereshez intézett kérelmében azt sérelmezte, hogy az alpolgármester a hivatalos, nyilvános, több mint ezer követővel rendelkező Facebook-oldalán 2021. július 19-én és augusztus 24-én az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Ebktv.) 8. § m) pontjában foglalt védett tulajdonsággal rendelkező személyeket sértő bejegyzést tett közzé.

[3] A kérelem alapján az alperes az alperesi érdekelttel szemben eljárást indított, majd azt az EBF -AJBH-333-9/2021 számú végzésével megszüntette.

[4] Indokolása szerint az Ebktv. - 4. § b) pontjában meghatározott - hatálya a helyi önkormányzatra, és annak szerveire terjed ki. Az alpolgármester azonban Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 41. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel nem szerve az érdekeltnek, következésképpen rá az Ebktv. hatálya nem terjed ki. Minderre tekintettel nem volt hatásköre arra, hogy az alpolgármesterrel szemben eljárást indítson.

[5] Tekintettel azonban arra, hogy az Ebktv. 4.§ b) pontja alapján az önkormányzatra és annak szerveire kiterjed a törvény hatálya az alperesi érdekelttel szemben indította meg az eljárást annak tisztázása végett, hogy az önkormányzat vagy annak szerve felelőssége fennáll-e az alpolgármester kifogásolt magatartásáért.

[6] Eljárása során tisztázta, hogy a bejegyzéseket az alpolgármester tette közzé a saját Facebook-oldalán, illetőleg azt nem az önkormányzat nevében, nem annak tisztviselőjeként tette. Az alpolgármester az alperesi érdekeltnél betöltött tisztsége és munkahelyi adatainak megjelenítése okán a szóban forgó Facebook-oldal nem vált az önkormányzat hivatalos oldalává. A bejegyzés tartalmából is egyértelműen megállapítható, hogy az az alpolgármester magánvéleményét tartalmazza.

[7] Az eljárás - önkormányzat vagy annak szervével szemben történő - megindításának feltétele is hiányzott, mivel a felperes nem jelölt meg, nem valószínűsített olyan hátrányt, amely őt vagy a védett tulajdonságú csoportot az önkormányzat vagy szerve részéről érte.

[8] Mivel az eljárás megindításának feltétele – mind az alpolgármester, mind az önkormányzat vagy annak szerve vonatkozásában - hiányzott a hatóságnak a kérelmet vissza kellett volna utasítania, azonban a feltételek hiánya csak az eljárás megindítását követően tisztázódott, ezért az eljárást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

Az elsőfokú ítélet

[9] A felperes az alperes végzésével szemben keresetet terjesztett elő, amelyet az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével elutasított.

[10] Indokai szerint tévesen indult ki abból az alperes, hogy az Ebktv. 4. § (1) bekezdés alkalmazásában az Mötv. 41. § (2) bekezdésben felsoroltak vehetők figyelembe, hanem annak tisztségviselője – így az alpolgármester – általában véve tehet olyan kijelentést vagy nyilatkozatot, amely betudható az önkormányzatnak, azonban ahhoz, hogy e magatartásra alkalmazható legyen az Ebktv., elengedhetetlen az Ebktv. 4. § szerinti jogviszony fennállása.

[11] E jogviszonyt a jogvita tárgyává tett ügyben az alperes megalapozottan zárta ki a végzésében kiemelt tények alapján.

[12] Kifejtette, hogy az alpolgármester a bejegyzésben (és a bejegyzésekben) nem hivatkozott sem az érdekeltre, sem saját jogállására akként, hogy a kifogásolt vélemény magának az önkormányzatnak az álláspontja. Emiatt pedig az alpolgármester jogállására, munkahelyére stb. vonatkozó adatoknak jelentősége kizárólag akkor lehetett volna, ha a Facebook-oldal az érdekelt hivatalos, általa fenntartott platformja, hiszen az Ebktv. 4. §-a szerinti jogviszonyt az érdekelt vonatkozásában ez teremthetné meg.

[13] Hangsúlyozta, hogy a bejegyzés elkészítésének előzményét adó filmkritikai megnyilvánulás az érdekelt Mötv.-ben meghatározott feladat- és hatásköreit nem is érintette, vonatkozásában így az Ebktv. 4.§ szerinti jogviszony megállapíthatósága ez okból is kizárt volt.

A befogadás iránti kérelem

[14] A felperes az elsőfokú ítélettel szemben felülvizsgálati kérelemmel élt, amelyben elsődlegesen annak hatályon kívül helyezését, az alperesi végzés megsemmisítését és az alperes új eljárásra kötelezését; másodlagosan annak hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és újabb határozat meghozatalára utasítását kérte.

[15] Felülvizsgálati kérelme befogadhatóságának okát a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés a) pontjának aa) alpontjában jelölte meg.

[16] Álláspontja szerint az elsőfokú ítélet eltért a KGD2013.4. számú döntvényben kimondottaktól, amikor kifejezetten megkívánta az Ebktv. 4. §-ának alkalmazhatóságához az

önkormányzatra és/vagy az alpolgármesteri tisztségre hivatkozást, illetve az alpolgármesteri közösségi oldalnak alperesi érdekelt hivatalos platformjaként való működést.

[17] Előadta, hogy szükséges a joggyakorlat továbbfejlesztése azon jogkérdés tekintetében, hogy az Ebktv. 4. §-a szerinti jogviszony létesítés, fenntartás, eljárás vagy intézkedés fogalom helyi önkormányzat tisztségviselője esetén korlátozható-e arra az esetre, ha az önkormányzat Mötv. szerinti feladat és/vagy hatáskörébe tartozóan jár el.

A Kúria döntése és jogi indokai

[18] A felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei nem állnak fenn.

[19] A Kp. 117. § (4) bekezdése akként rendelkezik, hogy a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt - a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével - indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[20] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[21] A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmét – a befogadási kérelemben megjelölt befogadási okok mellett – a Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt valamennyi befogadási ok alapján megvizsgálta.

[22] A Kúria rámutat arra, hogy a befogadásról szóló döntés azt a célt szolgálja, hogy a Kúria az egyedi ügyek intézésében is elláthasson jogegységi funkciót. Ebből következően a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpont és az azzal szorosan összefüggő b) pont szerinti befogadásról szóló döntés során a Kúriának nem az egyedi ügyben hozott bírósági határozat jogszerűségét, hanem az egyedi ügy és a jogegység kapcsolatát kell vizsgálnia. A joggyakorlat egysége azt jelenti, hogy a bíróságok között nincs eltérés a tekintetben, hogy az egyes jogszabályokat miként kell értelmezni, azaz mi a jogi norma alapvető tartalma, illetve azt hogyan kell alkalmazni.

[23] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján, a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a felülvizsgálati kérelem általában akkor fogadható be, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn. A Kúria a joggyakorlat továbbfejlesztésének

szükségességére figyelemmel a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel a továbbiakban nem indokolt (Kfv.35.542/2021/2., Kfv.37.025/2021/2.).

[24] A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 41/B. § (12) bekezdése alapján a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésre való hivatkozásnak a Kúria 2012. január 1-je után hozott és a Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett határozatától való eltérésre hivatkozással van helye. A felperes által hivatkozott döntvény alapját képező, a Legfelsőbb Bíróság Kfv. III.39.302/2010/8. számú határozata e törvényi feltételnek nem felel meg, ezért a joggyakorlattól való eltérésre hivatkozás a befogadás alapját nem képezhet.

[25] A Kúria álláspontja szerint az elsőfokú ítélet nem veti fel azt az elvi jelentőségű jogkérdést, amelyben a felperes a legfőbb bírói fórum állásfoglalását kérte. Az elsőfokú ítélet ugyanis nem tartalmaz olyan kategorikus megállapítást, amely szerint kizárólag az önkormányzat Mötv. szerinti feladat- és/vagy hatáskörébe tartozó tevékenység tartozik az Ebktv. hatálya alá, hanem csak annyit mond, hogy azon okból kifolyólag is kizárt az Ebktv. 4. § szerinti jogviszony megállapíthatósága, hogy a filmkritikai bejegyzés az érdekelt Mötv.-ben meghatározott feladat- és hatásköröit nem is érintette. E megállapításból azonban okszerűen nem következik az, hogy az Ebktv. 4. § b) pontja szerinti hatálya kizárólag a helyi önkormányzat és szerveinek csak a közhatalmi jogkörében gyakorolt feladat- és hatásköre tekintetében állapítható meg. Mindezekre tekintettel a felülvizsgálati kérelem Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja szerinti befogadása nem volt indokolt.

[26] Társadalmi jelentőségre alapozott oknál fogva - Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpont - a felülvizsgálati kérelem befogadásának akkor van helye, ha az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége miatt indokolt. Mivel a felperes olyan jogkérdésben kérte a Kúria állásfoglalását, amelyet az elsőfokú ítélet nem vetett fel, ezért a jogkérdés társadalmi jelentősége sem volt vizsgálható.

[27] Az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárása kezdeményezésének szükségessége sem merült fel, ennek hiányában a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ac) alpont alapján sem volt befogadható a felülvizsgálati kérelem.

[28] A felperes alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegésre hivatkozás és ehhez kapcsolódó indokolás hiányában a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjának ad) alpontja szerinti befogadásnak sem volt helye.

[29] A Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti befogadási ok érdemben nem volt vizsgálható, mivel a felperes kérelme nem felelt meg a Bszi. 41/B. § (12) bekezdésében foglaltaknak.

[30] A kifejtettekre tekintettel a Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdés alapján megtagadta.

A döntés rövid tartalma

[31] *A Kúria közzétett határozatától jogkérdésben eltérésre hivatkozásnak a Kúria 2012. január 1-je után hozott és a Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett határozatától való eltérésre hivatkozással van helye.*

[32] *A joggyakorlat egységének biztosítása okából a felülvizsgálati kérelem befogadásának akkor van helye, ha a felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben az elsőfokú bíróság határozatában állást foglalt.*

Záró rész

[33] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

[34] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadása tárgyában a Kp. 118. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül határozott.

Budapest, 2022. szeptember 15.

Dr. Vitál-Eigner Beáta sk.
a tanács elnöke

Dr. Rák-Fekete Edina sk.
sk.
előadó bíró

Dr. Kurucz Krisztina
bíró

Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit sk.
bíró

Dr. Horváth Tamás sk.
bíró

A kiadmány hiteléül:

tisztviselő