



**A Kúria
mint másodfokú bíróság
végzése**

Az ügy száma: Pf.IV.24.824/2022/2.

A tanács tagjai:

Dr. Kovács Zsuzsanna a tanács elnöke

Dr. Pataki Árpád előadó bíró

Böszörményiné dr. Kovács Katalin bíró

A felperes:

felperes (cím)

A felperes képviselője:

Dr. Takács Ügyvédi Iroda (cím1; ügyintéző: dr. Takács Attila ügyvéd)

Az alperes:

alperes (cím2)

Az alperes képviselője:

Németh és Palatics Ügyvédi Iroda (cím3; ügyintéző: dr. Palatics Edit ügyvéd)

A per tárgya:

személyiségi jog megsértése

A fellebbezést benyújtó fél:

A felperes

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:

Fővárosi Ítéltábla 17.Pf.20.852/2021/15.

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Ítéltábla végzését helybenhagyja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A fellebbezés elbírálásának alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes keresetében az alperes által kiadott név elektronikus újságban 2020. január 20-án „cím4” című cikkben megjelent valótlan állítások miatt kérte a jóhírnév védelméhez fűződő személyiségi joga megsértésének megállapítását, az alperes jogsértés abbahagyására kötelezését és eltiltását a további jogsértéstől, valamint elégtétel adására és 600.000 forint sérelemdíj és kamatainak megfizetésére kötelezését. Az elsőfokú bíróság perfelvételi tárgyaláson történt felhívását követően a felperes 15. sorszámú beadványában pontosította a keresetét a sérelmezett közlések, az elégtételadás módja és a sérelemdíj kamatai tekintetében.

[2] Az elsőfokú bíróság ítéletével a felperes keresetét elutasította. A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatta és megállapította, hogy az alperes megsértette a felperes jóhírnevét, amikor a név elektronikus újság weboldalán 2020. január 20-án megjelentetett „cím4” című cikkében a felperes tevékenységét abban a hamis színben tüntette fel, miszerint a felperes egyesület keretei között a gyermeküket abuzáló apák támadják a pszichológusokat, szakértőket és konferenciákat szerveznek maguknak. Kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül az ítélet rendelkező részét a cikk eltávolításáig, de legalább 30 napig tegye közzé a név weboldalon kommentár nélkül, a címloldalról nyitható közleményként a jogsértő cikkel azonos betűmérettel, valamint magánlevélben fejezze ki a jogsértés miatti sajnálkozását a felperesnek. Rendelkezett az első- és másodfokú eljárási költség és illeték viseléséről, ezt meghaladóan az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

A felperes kérelme

[3] A felperes a másodfokú ítélet kijavítása és kiegészítése iránt terjesztett elő kérelmet. A jogerős ítélet kiegészítését abban a körben kérte, hogy a másodfokú bíróság bírálja el a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) Ptk. 2:51. § (1) bekezdés *b)* pontja alapján a jogsértés abbahagyására és a további jogsértéstől való eltiltásra, valamint a *d)* pont alapján a sérelmezett interjú alperes költségén történő eltávolítására vonatkozó igényét.

A fellebbezéssel támadott végzés

[4] A Fővárosi Ítéltábla végzésével a másodfokú ítélet kijavítása és kiegészítése iránti kérelmet elutasította.

[5] A Fővárosi Ítéltábla végzésének indokolásában rögzítette, hogy az elsőfokú bíróság anyagi pervezetése kizárólag a jogsértés megtörténtének megállapítása, az ítélet

jogsértést megállapító rendelkezésének közzététele és a késedelmi kamat megfizetése iránti kereseti kérelmeket érintette, amelyeket az elsőfokú bíróság felhívását követően a 15. sorszámú beadványában a felperes előterjesztett. A másodfokú bíróság - az elsőfokú bírósággal egyezően - a felperes 15. sorszámú beadványban előterjesztett kereseteit tekintette irányadónak és bírálta el. A jogerős ítéletben foglalt döntés a felperes kereseti kérelmeit a fellebbezés elbírálása során kimerítette, így nem maradt elbírálatlan kereseti kérelem. Ezért a Fővárosi Ítéltábla a másodfokú ítélet kijavítása és kiegészítése iránti kérelmet alaptalannak találta.

A felperes fellebbezése és az alperes ellenkérelme

[6] A Fővárosi Ítéltábla végzése ellen előterjesztett fellebbezésében a felperes a végzés megváltoztatását és a Fővárosi Ítéltábla ítéletének kiegészítését kérte a sérelemdíj iránti igény elbírálása tekintetében. Fellebbezési álláspontja szerint a Fővárosi Ítéltábla nem rendelkezett a sérelemdíj iránti igényéről arra hivatkozva, hogy ezt a követelést a keresetpontosításában már nem tartotta fenn. Az elsőfokú eljárás során a 19. sorszámú jegyzőkönyvben rögzítésre került, hogy a 600.000 forint sérelemdíj megfizetésére irányuló igényét fenntartotta.

[7] Az alperes – tartalmilag – a fellebbezéssel támadott végzés helybenhagyását kérte.

A Kúria döntése és jogi indokai

[8] A felperes fellebbezése az alábbiak szerint alaptalan.

[9] A felperes fellebbezésében kizárólag azt sérelmezte, hogy a Fővárosi Ítéltábla nem rendelkezett a sérelemdíj iránti követeléséről arra hivatkozva, hogy ezt a követelést a keresetpontosításban már nem tartotta fenn.

[10] A Fővárosi Ítéltábla a támadott végzésében a felperesnek az elsőfokú bíróság felhívását követően előterjesztett 15. számú beadványát úgy értelmezte, hogy a felperes is úgy tekintette, hogy az új beadványban nemcsak az elsőfokú bíróság anyagi pervezetésével érintett kereseti kérelmeit kell részleteznie, miután a jogsértés megtörténtének megállapítása, az ítélet rendelkező részének közzététele és a késedelmi kamat megfizetése iránti kereseti kérelmeken túl kifejezetten megismételte a magánlevélben való sajnálkozás kifejezésére kötelezés, és a sérelemdíj megfizetése iránti kereseti kérelmeit is, ezeket pedig az elsőfokú bíróság anyagi pervezetése nem érintette, beadványában a felperes nem utalt arra, hogy egyéb kereseti kérelmei is lennének.

[11] A felperes állításával szemben a Fővárosi Ítéltábla olyan megállapítást nem tett, hogy a sérelemdíj iránti követelését már nem tartotta fenn. A Fővárosi Ítéltáblának ugyanakkor nem kellett a sérelemdíj iránti kereset tárgyában az ítéletet a felperes kérelmére kiegészíteni, miután arról az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztató, ezt meghaladóan az elsőfokú ítéletet helyben hagyó ítéletében rendelkezett. A keresetet teljes egészében elutasító elsőfokú ítélet megváltoztatására a jogsértés megállapítására, az elégtétel adására és az elsőfokú eljárási költség és illeték viselésére, míg a helyben hagyó rendelkezés az elsőfokú ítélet sérelemdíjat elutasító rendelkezésére vonatkozott. A Fővárosi Ítéltábla ítéletében pedig

indokát adta annak, hogy a sérelemdíj iránti igényt nem találta alaposnak, mert a felperes azt kizárólag a jogsértés tényére alapította, nemvagyonosi hátrány, sérelem bekövetkezését nem állította és nem is kívánta bizonyítani ([45] és [46] bekezdés).

[12] A Fővárosi Ítéltábla ítéletében tehát a felperes sérelemdíj iránti igényét elbírálta, ezért az ítélet kiegészítésének a Pp. 355. § (1) bekezdése alapján nincs helye.

[13] A kifejtettkre figyelemmel a Kúria a Fővárosi Ítéltábla végzését a Pp. 389. §-a szerint alkalmazandó Pp. 383. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Az alkalmazott jogszabályok és az alkalmazott joggyakorlat

[14] 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 355. § (1) bekezdés, 383. § (2) bekezdés, 389. §

A döntés elvi tartalma

[15] Nincs helye az ítélet kiegészítésének, ha a bíróság az ítélet kiegészítése iránti kérelemben hiányolt kereseti kérelemről érdemi döntést hozott.

Záró rész

[16] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés g) pontja alapján illetékmentes.

[17] A Kúria a fellebbezést a Pp. 355. § (5) bekezdésének d) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2022. november 30.

Dr. Kovács Zsuzsanna s.k. a tanács elnöke, Dr. Pataki Árpád s.k. előadó bíró, Böszörményiné dr. Kovács Katalin s.k. bíró