



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság**

végzése

Az ügy száma: Kfv.I.35.090/2023/5.

A tanács tagjai: dr. Hajnal Péter a tanács elnöke,

Huszárné dr. Oláh Éva előadó bíró,

dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet bíró,

dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit bíró,

dr. Heinemann Csilla bíró

A felperes: Felperes1 Cím2

A felperes képviselője: név ügyvéd Cím3

Az alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

cím6

levelezési cím: Cím1)

Az alperes képviselője: név1 kamarai jogtanácsos

A per tárgya: adó végrehajtási ügyben hozott közigazgatási határozat

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes 14. sorszám alatt

Az elsőfokú bíróság határozatának száma: a Debreceni Törvényszék 9.K.702.931/2022/8. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes az elsőfokú hatóság által 2022. május 23. és 2022. május 26. közötti időszakban lefolytatott elektronikus árverésen szerezte meg egy gépjármű tulajdonjogát. A felperest 2022. május 27-én értesítették a nyertes árverésről, jármű 250.000 forint vételárát 2022. június 1-jén megfizette. Az elsőfokú hatóság tájékoztatta a felperest, hogy amennyiben az ingóságot legkésőbb az értesítés átvételét követő 15 napon belül nem veszi át, akkor a tárolással kapcsolatban felmerült költségek megfizetésére határozatban kötelezik. A felperes a költségmentes kitárolásra biztosított 15 napos határidőn túl, 2022. augusztus 10-én vette át a gépjárművet. A 15 napos határidő 2022. június 11-én járt le. A jármű kitárolását követően az elsőfokú hatóság a 2022. június 12. és 2022. augusztus 10. közötti 60 napra 1.356.000 forint tárolási költség megfizetésére kötelezte a felperest. Az alperes a 6418257927 számú határozatával helybenhagyta az elsőfokú döntést.

A kereset

[2] Felperes keresetében nem a tárolási díj fizetésének tényét vitatta, hanem azt, hogy a tárolási díj összegéről, annak kiszámítási módjáról, az ezt előíró rendelkezésekről előzetesen nem kapott tájékoztatást. Korábban is fizetett már tárolási díjat, az időközben megváltozott körülményekről azonban őt nem tájékoztatták, ha ezt tudja, akkor a megvásárolt gépkocsit időben átveszi.

Az elsőfokú ítélet

[3] Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével elutasította a felperes keresetét. Indokolása szerint a felperes a szankció mértékét nem tartalmazó tájékoztatás ellenére sem volt elzárva a jogkövető magatartás teljesítésétől. A tájékoztatás alapján tisztában volt azzal, hogy miként kell eljárnia a kötelezettség teljesítéséhez. A tájékoztatást teljeskörűségének hiánya nem sértette meg az ügyféli jogok gyakorlásának elősegítését olyan mértékben, amely jelentős, az ügy érdemére kiható eljárási szabálysértésként lett volna értékelhető. A jog nem tudása nem mentesít a felelősség alól. Az alperes az eljárásban nem követett el abszolút eljárási szabálysértést, de olyan súlyú relatív hiba sem volt tetten érhető, amely a határozat törvényességét érintve az érdemi felülbírálatot kizárná.

A felülvizsgálati kérelem

[4] A felperes felülvizsgálati kérelemmel támadta a jogerős ítéletet, felülvizsgálati kérelem befogadhatóságát azért kérte, mert „A Debreceni Törvényszék a 2017. évi CLI. tv. (Air.) 6. §-át és 99. § (1)-(2) bek.-ét jogszabálysértő módon értelmezte, melyből az ügy érdemére is kiható téves jogi következtetést vont le (Kp. 118. § (1) bek. a) pontja).”

A Kúria döntése és jogi indokai

[5] A felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei nem állnak fenn.

[6] A Kp. 118. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása, ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége, ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége, ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[7] A Kp. 117.§ (4) bekezdése folytán a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt - a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével - indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[8] A Kúria előtti felülvizsgálati eljárás érdemi lefolytatását meg kell előznie a kérelem befogadhatóságáról való döntésnek. Azt, hogy ennek során a Kúria milyen körben vizsgálódhat, a Kp. fentiekben hivatkozott 117.§ (4) és 118.§ (1) bekezdése határozza meg.

[9] A felperes által megjelölt befogadhatósági ok a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontja. A Kp. ezen rendelkezése azonban négy, egymástól különböző szempontból teszi lehetővé a felülvizsgálati kérelem befogadását. Az okok közül az egyiket, a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerintit, indokolni is kell. A Kúria ugyan nincs kötve a fél által megjelölt befogadási okhoz, de a befogadási ok megjelölésének teljes hiányában nincs lehetősége arra, hogy a fél helyett egészében saját maga adja okát a befogadásnak.

[10] A fél hiányos tartalmú befogadási kérelme alapján a Kúria nem észlelt a jogegységgel okozati kapcsolatban álló indokot, a felülvizsgálati kérelmet a Kp. által nevesített egyetlen szempont alapján sem találta befogadhatónak. Mindezekre tekintettel a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kúria a Kp. 118.§ (2) bekezdése alapján megtagadta.

A döntés elvi tartalma

[11] *A Kúria ugyan nincs kötve a fél által megjelölt befogadási okhoz, de a befogadási ok megjelölésének teljes hiányában nincs lehetősége arra, hogy a fél helyett egészében saját maga adja okát a befogadásnak.*

Záró rész

[12] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes, ezért a Kúriának az illeték megfizetéséről rendelkeznie nem kellett.

[13] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdés alapján tárgyaláson kívül határozott.

[14] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

Budapest, 2023. június 8.

dr. Hajnal Péter s.k.

a tanács elnöke

Huszárné dr. Oláh Éva s.k.

dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet s.k.

bíró

bíró

előadó

s.k.

dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit
dr. Heinemann Csilla s.k.

bíró

bíró