



**Kúria
végzése**

Az ügy száma: Bfv.III.1.274/2024/14.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Bartkó Levente, a tanács elnöke
Dr. Varga Eszter, előadó bíró
Molnár Ferencné dr., bíró
Dr. Hornyák Szabolcs János, bíró
Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2025. szeptember 16.

Az ügy tárgya: új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntette és más bűncselekmények

Terhelt(ek): XI. rendű
XII. rendű

Első fok: Kecskeméti Törvényszék, 19.B.442/2019/377., ítélet,
tárgyalás, 2021. június 29.

Másodfok: Szegedi Ítéltábla, Bf.III.649/2021/15., ítélet,
nyilvános ülés, 2022. február 24.

Az indítvány előterjesztője: a XI. rendű és a XII. rendű terhelt

Az indítvány iránya: a XI. rendű és a XII. rendű terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria az új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntette és más bűncselekmények miatt az I. rendű terhelt és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben a XI. rendű és a XII. rendű terhelt által előterjesztett felülvizsgálati indítványokat elbírálva a Kecskeméti Törvényszék 19.B.442/2019/377. számú és a Szegedi Ítéltábla Bf.III.649/2021/15. számú ítéletét a XI. rendű és a XII. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem újíthat be.

Indokolás

I.

[1] A Kecskeméti Törvényszék a 2021. június 29. napján meghozott 19.B.442/2019/377. számú ítéletével

– a XI. rendű terheltet bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntetében [Btk. 177. § (1) bekezdés a) pont II. fordulat, (2) bekezdés b) pont], társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntetében [Btk. 176. § (1) bekezdés III. és IV. fordulat, (2) bekezdés a) pont], társtettesként elkövetett új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntetében [Btk. 184/A. § (1) bekezdés a) pont II. fordulat, (2) bekezdés a) pont] és részben tettesként, részben társtettesként elkövetett új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntetében [Btk. 184. § (1) bekezdés III. és IV. fordulat, (2) bekezdés a) pont]. Ezért őt halmazati büntetésül 6 év fegyházban végrehajtandó szabadságvesztésre és 6 év közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy legkorábban a szabadságvesztés büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

– A XII. rendű terheltet bűnösnek mondta ki részben tettesként, részben társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntetében [Btk. 177. § (1) bekezdés a) pont II. fordulat, (2) bekezdés b) pont], társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntetében [Btk. 176. § (1) bekezdés III. és IV. fordulat, (2) bekezdés a) pont], részben tettesként, részben

társtettesként elkövetett új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntettségében [Btk. 184/A. § (1) bekezdés a) pont II. fordulat, (2) bekezdés a) pont] és társtettesként elkövetett új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntettségében [Btk. 184. § (1) bekezdés III. és IV. fordulat, (2) bekezdés a) pont]. Ezért öt halmazati büntetésül 7 év fegyházban végrehajtandó szabadságvesztésre és 7 év közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy legkorábban a szabadságvesztés büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. Rendelkezett továbbá a vagyoneklobzásról, az előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról, a bűnjelekről és a bűnügyi költség viseléséről.

[2] Kétirányú fellebbezések alapján eljárva a Szegedi Ítéltábla mint másodfokú bíróság a 2022. február 24. napján jogerős Bf.III.649/2021/15. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét a XI. rendű és a XII. rendű terhelt tekintetében akként változtatta meg, hogy a terhükre megállapított bűncselekmények megnevezése és jogszabályi alapja helyesen 2 rendbeli társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette [egy esetben Btk. 177. § (1) bekezdés a) pont, 2. fordulat, (2) bekezdés b) pont, egy esetben Btk. 176. § (1) bekezdés 4. fordulat, (2) bekezdés a) pont], 2 rendbeli társtettesként elkövetett új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntette [egy esetben Btk. 184/A. § (1) bekezdés a) pont 2. fordulat, (2) bekezdés a) pont, egy esetben Btk. 184. § (1) bekezdés 4. fordulat, (2) bekezdés a) pont]. A vagyoneklobzás összegét a XI. rendű terhelt vonatkozásában 550.000 forint összegre leszállította, míg a XII. rendű terhelt vonatkozásában 1.551.000 forint összegre felemelte. Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét a XI. rendű és a XII. rendű terhelt tekintetében helybenhagyta.

[3] A jogerős ügydöntő határozat által megállapított tényállásnak a felülvizsgálati indítvánnyal érintett III., III/1., III/2., III/3. és III/4. tényállási pontja a következő:

III.

A néhai X. rendű terhelt, élettársa, a XI. rendű terhelt, valamint lányuk, a XII. rendű terhelt 2013. évben – közelebről meg nem határozható időpontban – elhatározták, hogy anyagi haszonszerzés érdekében illegális drogokat (kábitószer és új pszichoaktív anyagot) fognak értékesíteni a lakóköznyezetükben, város1-ben. Az illegális drog főként város2-ből történő beszerzéséről a XII. rendű terhelt gondoskodott, mely beszerzési források az eljárás során nem váltak ismertté. A beszerzett Kristály, valamint Speed néven azonosítható drogot többnyire a néhai X. rendű, a XI. rendű és a XII. rendű terheltek által közösen használt lakóhelyükön, a cím1 szám alatt, a Speed néven azonosítható drogot ezen lakás konyhájának hűtőjében tárolták. A néhai X. rendű, a XI. rendű és a XII. rendű terheltek a vevőket elsősorban fenti lakóhelyükön fogadták. Egyes esetekben az üzlet lebonyolítására nem a cím1 szám alatti lakásban került sor, ugyanis pénteki napokon a közeli bárt üzemeltető néhai X. rendű terhelt a bárban is értékesített, míg a XII. rendű terhelt, mivel az általa használt Audi A3 személygépkocsiban is tárolt drogot, a kocsiból adta ki az árut. A XII. rendű terhelt a város3-ban kialakult vevőkörének szintén gépkocsijával személyesen szállította az anyagot. A terheltek a lakásukra érkező vevőket akként szolgálták ki, hogy az ott tárolt nagyobb mennyiségű drogból a kért adagot kimérve, azt pakkokba csomagolták. A lakásra érkező vevőket éppen az aktuálisan otthon tartózkodó terhelt fogadta, a XI. rendű terhelt non-stop a vevők rendelkezésére állt. A terheltek a vevőktől a kábítószerért, valamint új pszichoaktív anyagért cserébe a készpénzen túl elfogadtak Erzsébet-utalványt, műszaki cikkeket, ékszer, kozmetikumot, édességet is. A néhai X. rendű, a XI. rendű és a XII. rendű terhelt egymás tevékenységéről tudva, egymással egyeztetve és a feladataikat a fentiek szerint megosztva anyagi haszonszerzés érdekében vettek részt város1 területén, valamint város2-ben a drogok (kábitószer és új pszichoaktív anyag) terjesztésében, megélhetésüket nagyjából a drogterjesztésből származó rendszeres bevétel biztosította. A családnak állandó „vevőkör” alakult ki, tevékenységük város1-ben és vidéki városokban is a drogfogyasztók körében

általánosan ismertté vált. A terheltek lakóhelyén, a címl szám alatti ingatlanban 2014. december 17. napján sorra kerülő házkutatás során az alábbi drogok kerültek lefoglalásra:

1. alufólia csomagban 0,10 gramm tömegű, drapp színű, kristályos por,
2. 4 darab alufólia csomagban 3,18 gramm össztömegű, zöld színű növényi anyag,
3. simítózárás műanyag tasakban 21,07 gramm tömegű, zöld színű növényi anyag,
4. simítózárás műanyag tasakban 38 darab alufólia csomagban, 4,50 gramm tömegű, fehér színű kristályos por,
5. simítózárás műanyag tasakban, 35,07 gramm tömegű, fehér színű kristályos por.

Az 1., 4. és 5. sorszámú porok pentendront, a 2. és 3. jelű növényi anyagok MDMA-CHMICA elnevezésű vegyületeket tartalmaztak. A lefoglalt 5. sorszámú por mintegy 29 gramm pentedron-bázist tartalmazott, amely meghaladja az új pszichoaktív anyagra vonatkozó csekély mennyiség felső határát, annak 2,9-szerese. A XII. rendű terhelt tulajdonát képező Audi A3 típusú személygépkocsi 2015. március 12. napján fogatosított szemléje során a vezető ülés mögötti hálós tartóból előkerült fehér színű porral szennyezett műanyag tasakban lévő anyagmaradvány amfetamint tartalmazott. Az anyagmaradványból kimutatott kábítószer mennyisége nem éri el a csekély mennyiség felső határát. A XII. rendű terhelt maga is kábítószer-fogyasztó, mivel a tőle 2014. december 17. napján vett vizeletmintából amfetamint mutattak ki. A kimutatott amfetamin minden fajta megjelenési formájában kábítószernek minősül, leggyakrabban Speed néven kerül illegális forgalomba. A néhai X. rendű, a XI. rendű és a XII. rendű terheltek 2014. első felétől kezdődően, 2014. december 17-i előzetes letartóztatásukig a csekély mennyiség felső határát összességében meghaladó mennyiségű, Kristály néven azonosítható új pszichoaktív anyagot, valamint a csekély mennyiség felső határát összességében el nem érő mennyiségű, Speed néven azonosítható kábítószer értékesített felnőttkorú, illetőleg a csekély mennyiség felső határát összességében meghaladó mennyiségű, Kristály néven azonosítható új pszichoaktív anyagot, valamint a csekély mennyiség felső határát összességében el nem érő mennyiségű, Speed néven azonosítható kábítószer értékesített 18. életévét be nem töltött alábbi személyek részére.

III/1.

A néhai X. rendű, a XI. rendű és a XII. rendű terhelt 2014. szeptember és 2014. november 22. napja közötti időszakban az otthonukban – különféle illegális drogért – napi szinten megjelenő, 18. életévét be nem töltött fiatalok 12. számú tanú részére alufóliába csomagolt, alkalmanként 0,5 gramm mennyiségű, 3.000 Ft/gramm áron, Speed néven azonosítható kábítószer értékesítettek. A fiatalok 12. számú tanú részére összességében átadott kábítószer mennyisége nem volt megállapítható, ugyanakkor annak mennyisége összességében nem érte el a csekély mennyiség felső határát. A XI. rendű és a XII. rendű terhelt 2014. szeptember 30. és 2014. november 22. napja közötti időszakban a fiatalok 12. számú tanútól legalább 81.000 forintot vettek át Speed értékesítése során. Tanú 19 2014 márciusától jó baráti kapcsolatot ápolt a XII. rendű terhelttel. A 18. életévét csupán 2014. június 25. napján betöltő 19. számú tanú 2014 márciusától napi rendszeres vásárlója volt a XII. rendű terheltnak, aki 2014. június 25. napjáig, majd 18. életévének betöltését követően is, 2014 decemberéig a XII. rendű terhelttől pontosan meg nem határozható alkalommal és pontosan meg nem határozható mennyiségű, Speed néven azonosítható kábítószer vásárolt maga, illetve élettársa, a 18. számú tanú számára. A 19. számú tanú részére átadott kábítószer pontos mennyisége nem volt megállapítható, ugyanakkor annak mennyisége összességében nem érte el a csekély mennyiség felső határát.

III/2.

A néhai X. rendű, a XI. rendű és a XII. rendű terhelt 2014 őszén, közelebbről meg nem határozható időpontban kb. 20 alkalommal, alkalmanként 0,5 gramm mennyiségben, 2.000 Ft/0,5 gramm áron Speed néven azonosítható kábítószeret értékesített a 6. számú tanú részére. A 6. számú tanú részére átadott mintegy 10 gramm kábítószernek minősülő anyag ellenértéke 40.000 forint volt. A néhai X. rendű, a XI. rendű és a XII. rendű terheltet 2014 áprilisától 2014 augusztusáig napi szinten felkereste a 18. számú tanú, akiktől pontosan meg nem határozható alkalommal és pontosan meg nem határozható mennyiségű Speed néven azonosítható kábítószeret vásárolt. A 18. számú tanú részére átadott kábítószer pontos mennyisége nem volt megállapítható, ugyanakkor annak mennyisége összességében nem érte el a csekély mennyiség felső határát.

III/3.

A néhai X. rendű, a XI. rendű és a XII. rendű terheltek 2014. szeptember és 2014. november 22. napja közötti időszakban otthonukban napi szinten megjelenő, 18. életévét be nem töltött fiatalkorú 12. számú tanú részére alufóliába csomagolt – alkalmanként 0,5 gramm mennyiségű, 6.000 Ft/gramm áron – Kristály néven azonosítható új pszichoaktív anyagot értékesítettek. A fiatalkorú 12. számú tanú részére összességében átadott új pszichoaktív anyag mennyisége nem volt megállapítható. A XI. rendű és a XII. rendű terhelt 2014. szeptember 30. és 2014. november 22. napja közötti időszakban 54 alkalommal értékesítettek a fiatalkorú 12. számú tanú részére Kristályt, mindösszesen legkevesebb 162.000 forintért. A 19. számú tanú 2014 márciusától jó kapcsolatot ápolt a XII. rendű terhelttel. A 18. életévét csupán 2014. június 25. napján betöltő 19. számú tanú részére 2014 márciusától 2014. június 25. napjáig összesen 3-4 alkalommal, alkalmanként 0,5 gramm mennyiségben, 1.000 Ft/0,5 gramm áron Kristály néven azonosítható új pszichoaktív anyagot értékesített a XII. rendű terhelt. A 19. számú tanú részére átadott minimum 1,5 gramm új pszichoaktív anyagnak minősülő anyag ellenértéke minimum 3.000 forint volt.

III/4.

A 19. számú tanú 2014. június 25. napjától, azaz 18. életévének betöltését követően 2014. december 10. napjáig fentiekkel azonos módon napi szinten vásárolt a XII. rendű terhelttől Kristály néven azonosítható új pszichoaktív anyagot. A 19. számú tanú részére átadott minimum 80 gramm új pszichoaktív anyagnak minősülő anyag ellenértéke minimum 160.000 forint volt. A néhai X. rendű, a XI. rendű és a XII. rendű terhelt 2014 márciusától 2014 augusztusáig kb. 100 alkalommal, alkalmanként 1.000 Ft/pakk áron, Kristály néven azonosítható új pszichoaktív anyagot értékesítettek a 18. számú tanú részére. A 18. számú tanú részére átadott minimum 50 gramm új pszichoaktív anyagnak minősülő anyag ellenértéke 100.000 forint volt. A néhai X. rendű, a XI. rendű és a XII. rendű terhelt 2014. február hónaptól 2014. november közepéig Kristály néven azonosítható új pszichoaktív anyagot értékesítettek az alábbiak szerint a 3. számú tanú részére:

- 1.) A XII. rendű terhelt a fenti időszakban több alkalommal, alkalmanként 0,2 gramm mennyiségű 1.000 Ft/0,2 gramm áron értékesített, mely 16 gramm új pszichoaktív anyagnak minősülő anyag ellenértéke 80.000 forint volt.
- 2.) A néhai X. rendű és a XI. rendű terhelt a fenti időszakban 500 alkalommal 0,2 gramm mennyiségű 1.000 Ft/0,2 gramm áron értékesítették, mely 100 gramm új pszichoaktív anyagnak minősülő anyag ellenértéke 500.000 forint volt.

A XII. rendű terhelt 2013 tavaszától 2014 novemberéig kb. 50 alkalommal, alkalmanként 0,2 gramm mennyiségű, 1.000 Ft/0,2 gramm áron, Kristály néven azonosítható új pszichoaktív anyagot értékesített a 4. számú tanú részére. A 4. számú tanú részére átadott kb. 25 gramm mennyiségű új pszichoaktív anyagnak minősülő anyag ellenértéke 50.000 forint volt. A néhai X. rendű, a XI. rendű és a XII. rendű terhelt 2014. június hónaptól 2014 decemberéig kb. 100

alkalommal, alkalmanként 0,5 gramm mennyiségű, 5.000 Ft/gramm áron Kristály néven azonosítható új pszichoaktív anyagot értékesítettek a 6. számú tanú részére. A 6. számú tanú részére átadott kb. 50 gramm új pszichoaktív anyagnak minősülő anyag ellenértéke 500.000 forint volt. A néhai X. rendű és a XII. rendű terhelt 2014. június hónaptól 2014 decemberéig kb. 20 gramm mennyiségű Kristály néven azonosítható új pszichoaktív anyagot értékesítettek a 8. számú tanú részére. A 8. számú tanú részére átadott 20 gramm új pszichoaktív anyagnak minősülő anyag ellenértéke 100.000 forint volt. A néhai X. rendű és a XII. rendű terhelt 2013 nyarától 2014 novemberéig terjedő időszakban heti két alkalommal, összesen kb. 120 alkalommal, alkalmanként 1 gramm mennyiségű, 1.000 Ft/gramm áron Kristály néven azonosítható új pszichoaktív anyagot értékesítettek a 15. számú tanú részére. A 15. számú tanú részére átadott 120 gramm új pszichoaktív anyagnak minősülő anyag ellenértéke 120.000 forint volt. A XII. rendű terhelt 2014 tavasz és 2014. november közötti időszakban kb. 200.000 forint értékben értékesített Kristály néven azonosítható új pszichoaktív anyagot a 17. számú tanú részére. A XI. rendű terhelt 2014. november 30. napján 1,3 gramm Kristály néven azonosítható új pszichoaktív anyagot 6.000 forintért értékesített a 20. számú tanú részére. A 20. számú tanútól a nyomozó hatóság által – a fentiek szerinti értékesítés napján, azaz – 2014. november 30. napján lefoglalt 0,91 gramm nettó tömegű, kristályos fehér színű por Pentedron elnevezésű vegyületeket tartalmazott. A 20. számú tanútól lefoglalt új pszichoaktív anyag mennyisége – a lefoglalt anyag tömegéből adódóan – nem érte el a csekély mennyiség felső határát.

II.

[4] A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a XI. rendű és a XII. rendű terhelt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontját megjelölve, elsődlegesen a támadott határozat hatályon kívül helyezése, és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítása, másodlagosan a büntetés enyhítése érdekében.

[5] A lényegében szó szerint megegyező két felülvizsgálati indítványban kifejtettek szerint a XI. rendű és a XII. rendű terhelt cselekményének helyes minősítése a Btk. 184. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntette. E helyes minősítés esetén a büntetési tételkeret jóval enyhébb lett volna, 2 évtől 8 évig terjedő szabadságvesztés.

[6] Kifejtették, hogy a kábítószer-kereskedelem büntette vonatkozásában a megállapított tényállás hiányos, az alapján nem állapítható meg kétséget kizáróan az, hogy a XI. rendű és a XII. rendű terhelt részt vett volna a kereskedési magatartással elkövetett kábítószer-kereskedelemben.

[7] A terhükre a tőlük lefoglalt kábítószeresek tartását lehetett volna megállapítani, ami kábítószer birtoklása büntettének felel meg. A házkutatás során nem találtak kábítószeret, valamint fontos tény, hogy kábítószer-fogyasztónak minősülnek.

[8] Kifogásolták, hogy a bíróság közvetett bizonyítékokra alapította a tényállást, valamint azt, hogy a kereskedelmi hálózat, a vásárlók beazonosítása nem történt meg, és a tanúktól nem vettek vér- és vizeletmintát.

[9] Az ítélet indokolását nem tartották megfelelőnek, továbbá nem állapítható meg a társtetteség és az sem, hogy tizennyolcadik életévét be nem töltött személlyel kapcsolatos lett volna az elkövetés.

[10] A Legfőbb Ügyészség Bf.1251/2024/2. és Bf.1254/2024/2. számú átiratában mind a XI. rendű, mind a XII. rendű terhelt felülvizsgálati indítványát részben törvényben kizártnak, részben alaptalannak tartotta.

[11] Kifejtette, hogy törvényben kizártak a felülvizsgálati indítványoknak a kereskedelmi magatartás és a tizennyolcadik életévét be nem töltött személlyel kapcsolatos elkövetés bizonyítottságát, valamint a tanúvallomások értékelését támadó, így a bizonyítékértékelő, mérlegelő tevékenységre vonatkozó kifogásai.

[12] A tényállás rögzíti, hogy a néhai X. rendű, a XI. rendű és a XII. rendű terhelt egymás tevékenységéről tudva, egymással egyeztetve és a feladataikat megosztva, anyagi haszonszerzés érdekében vettek részt az illegális drogok terjesztésében. Helytálló a bünszövetségben történő elkövetés megállapítása is.

[13] Ezért indítványozta, hogy a Kúria a Kecskeméti Törvényszék 19.B.442/2019/377. számú és a Szegedi Ítéletábla Bf.III.649/2021/15. számú ítéletét a XI. rendű és a XII. rendű terhelt tekintetében hatályában tartsa fenn.

[14] Az ügyészi átiratban foglaltakra tett észrevételeikben a XI. rendű és a XII. rendű terhelt lényegében megismételte az indítványaiban foglaltakat.

III.

[15] A XI. rendű és a XII. rendű terhelt felülvizsgálati indítványa nem alapos.

[16] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozattal szemben jogi – nem ténybeli – okból terjeszthető elő. Kizárólag a Be. 649. §-ában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe, a felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető.

[17] A Be. 650. § (2) bekezdése szerint felülvizsgálati indítványban a jogerős ügydöntő határozat által megállapított tényállás nem támadható.

[18] A Be. 659. § (1) bekezdése értelmében a jogkövetkeztetések – így a bűnösség vagy a jogi minősítés megállapításának – helyessége kizárólag az irányadó tényállás alapulvételével vizsgálható.

[19] A Kúria a jogerős ügydöntő határozatot – az eljárási szabálysértések kivételével – csak a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott részében, és csak a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján bírálja felül [Be. 659. § (5) bekezdés].

[20] A Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja szerint felülvizsgálatnak van helye, ha a bíróság a bűncselekmény törvénysértő minősítése miatt, illetve a Btk. más szabályainak megsértésével szabott ki törvénysértő büntetést.

[21] A 2025. szeptember 1. napjától hatályos Be. 649. § (1) bekezdés c) pontja szerinti új felülvizsgálati ok, ha a bíróság a bűncselekmény törvénysértő minősítése miatt szabott ki olyan büntetést, illetve alkalmazott olyan intézkedést, amely a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozat szerint irányadó büntetési tételkerettől eltérő, törvényes büntetési tételkeretre figyelemmel aránytalanul súlyos vagy aránytalanul enyhe.

[22] A terhelték a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontjára alapítottnak nyújtották be a felülvizsgálati indítványaikat, azonban az indítványok tartalmilag a bűncselekmény jogi minősítését vitatják, és arra alapítják a kérelmüket, hogy a helyes minősítés eltérő büntetési tételkeretet vonna maga után.

[23] Ez pedig a Be. 649. § (1) bekezdés c) pont szerinti felülvizsgálati oknak feleltethető meg. Ezen új felülvizsgálati ok alapján a felülvizsgálat abban az esetben is lehetséges, ha a bűncselekmény korábbi, utóbb törvénysértőnek minősített jogi minősítése helyett egy olyan törvényes minősítést kell megállapítani, amelyek következtében a büntetés kiszabására eltérő – a különös részben meghatározott – törvényes keretek között kell sort keríteni. Ez a feltétel az új felülvizsgálati ok objektív feltétele. Emellett a felülvizsgálathoz szükséges az is, hogy e törvényes minősítés alapján megállapítandó tételkerethez képest a korábban kiszabott büntetés már aránytalan.

[24] A XI. rendű és a XII. rendű terhelt által hivatkozott Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpont szerinti esetben a továbbiakban felülvizsgálatra csak akkor kerülhet sor, ha a törvénysértő büntetés objektíve törvénysértő, tehát a bűncselekmény tételkereteire figyelemmel törvényesen kiszabható büntetésen kívüli, attól törvénysértő módon lefelé vagy felfelé eltérő büntetés kiszabását eredményezték.

[25] Nem sértett törvényt az eljárás bíróság, amikor a XI. rendű és a XII. rendű terhelt cselekményét 2 rendbeli társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntettének [egy esetben Btk. 177. § (1) bekezdés a) pont, 2. fordulat, (2) bekezdés b) pont, egy esetben Btk. 176. § (1) bekezdés 4. fordulat, (2) bekezdés a) pont] és 2 rendbeli társtettesként elkövetett új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntettének [egy esetben Btk. 184/A. § (1) bekezdés a) pont 2. fordulat, (2) bekezdés a) pont, egy esetben Btk. 184. § (1) bekezdés 4. fordulat, (2) bekezdés a) pont] minősítette.

[26] A Btk. 176. § (1) bekezdése alapján, aki kábítószeret kínál, átad, forgalomba hoz, vagy azzal kereskedik, büntett miatt két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. A (2) bekezdés a) pontja szerint a büntetés öt évtől tíz évig terjedő szabadságvesztés, ha a bűncselekményt bünszövetségben követik el.

[27] A Btk. 177. § (1) bekezdés a) pontja szerint az a tizennyolcadik életévét betöltött személy, aki a tizennyolcadik életévét be nem töltött személynek kábítószeret kínál, átad, büntett miatt öt évtől tíz évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. A (2) bekezdés b) pontja szerint a büntetés öt évtől húsz évig terjedő vagy életfogytig tartó szabadságvesztés, ha a bűncselekményt bünszövetségben követik el.

[28] A Btk. 184/A. § (1) bekezdés a) pontja szerint, az a tizennyolcadik életévét betöltött személy, aki tizennyolcadik életévét be nem töltött személynek új pszichoaktív anyagot kínál, átad, büntett miatt két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. A (2) bekezdés a) pontja szerint a büntetés öt évtől tíz évig terjedő szabadságvesztés, ha a bűncselekményt bünszövetségben követik el.

[29] Az irányadó tényállás – a felülvizsgálattal érintett részében – egyértelműen rögzíti a következőket:

– A néhai X. rendű terhelt, élettársa, a XI. rendű terhelt, valamint lányuk, a XII. rendű terhelt 2013. évben elhatározták, hogy anyagi haszonszerzés érdekében illegális drogokat (kábitószeret és új pszichoaktív anyagot) fognak értékesíteni a lakókörnyezetükben, város1-ben.

– Az illegális drog főként város2-ből történő beszerzéséről a XII. rendű terhelt gondoskodott. A beszerzett Kristály, valamint Speed néven azonosítható illegális drogot többnyire a néhai X. rendű, a XI. rendű és a XII. rendű terheltek által közösen használt lakóhelyükön, a cím1 szám alatt tárolták.

– A néhai X. rendű, a XI. rendű és a XII. rendű terheltek a vevőket elsősorban fenti lakóhelyükön fogadták, valamint a XII. rendű terhelt, mivel az általa használt Audi A3

személygépkocsiban is tárolt illegális drogot, a kocsiból adta ki az árut. A XII. rendű terhelte a városban kialakult vevőkörének szintén gépkocsijával személyesen szállította az anyagot.

– A terheltek a lakásukra érkező vevőket akként szolgálták ki, hogy az ott tárolt nagyobb mennyiségű illegális drogból a kért adagot kimérve, azt pakkokba csomagolták. A lakásra érkező vevőket éppen az aktuálisan otthon tartózkodó terhelte fogadta, a XI. rendű terhelte non-stop a vevők rendelkezésére állt.

– A terheltek a vevőktől a kábítószerért, valamint új pszichoaktív anyagért cserébe a készpénzen túl elfogadtak Erzsébet-utalványt, műszaki cikkeket, ékszert, kozmetikumot, édességet is.

– A néhai X. rendű, a XI. rendű és a XII. rendű terhelte egymás tevékenységéről tudva, egymással egyeztetve és a feladataikat a fentiek szerint megosztva anyagi haszonszerzés érdekében vett részt az illegális drogok (kábitószer és új pszichoaktív anyag) terjesztésében, megélhetésüket nagyrészt a drogterjesztésből származó rendszeres bevétel biztosította.

– A néhai X. rendű, a XI. rendű és a XII. rendű terheltek 2014. első felétől kezdődően, 2014. december 17-i előzetes letartóztatásukig a csekély mennyiség felső határát összességében meghaladó mennyiségű, Kristály néven azonosítható új pszichoaktív anyagot, valamint a csekély mennyiség felső határát összességében el nem érő mennyiségű, Speed néven azonosítható kábítószer értékesített felnőttkorú, illetőleg a csekély mennyiség felső határát összességében meghaladó mennyiségű, Kristály néven azonosítható új pszichoaktív anyagot, valamint a csekély mennyiség felső határát összességében el nem érő mennyiségű, Speed néven azonosítható kábítószer értékesített 18. életévét be nem töltött személyek részére.

– A fiatalkorú 12. számú tanú részére összességében átadott kábítószer mennyisége nem volt megállapítható, ugyanakkor annak mennyisége összességében nem érte el a csekély mennyiség felső határát.

– A 18. életévét csupán 2014. június 25. napján betöltő 19. számú tanú 2014 márciusától napi rendszeres vásárlója volt a XII. rendű terheltnak, aki 2014. június 25. napjáig, majd 18. életévének betöltését követően is 2014 decemberéig a XII. rendű terhelttől pontosan meg nem határozható alkalommal és pontosan meg nem határozható mennyiségű Speed néven azonosítható kábítószer vásárolt. A részére átadott kábítószer pontos mennyisége nem volt megállapítható, ugyanakkor annak mennyisége összességében nem érte el a csekély mennyiség felső határát.

[30] A kereskedés fogalma szempontjából továbbra is irányadó az 1/2007. Büntető Jogegységi Határozat. E szerint a kereskedés mint elkövetési magatartás adásvételek által valósul meg, mely haszonszerzésre irányul. Magában foglal minden olyan tevékenységet, amely elősegíti, hogy a kábítószer, vagy az új pszichoaktív anyag eljusson a viszonteladóhoz vagy a fogyasztóhoz. Ezek közé tartozik a kábítószernek, illetve az új pszichoaktív anyagnak kereskedés céljából történő megszerzése is. A kábítószernek és az új pszichoaktív anyagnak kereskedés céljára történt megszerzése önmagában akkor is a kereskedés körébe tartozik, ha többletmagatartás nem kapcsolódik hozzá.

[31] A kereskedés egyet jelent a piac működtetésével, haszonszerzésre való törekvést magában foglaló folyamatos tevékenység. Magában foglalhatja az eladók, vagy a vevők felkutatását, ennek során a közvetítők igénybevétele, az előzetes megbeszéléseket, az áru készletezését, megtekintését, megvizsgálását, a megállapodás megkötését, az áru tárolását, az átadás helyének előzetes felderítését stb.

[32] Jelen ügyben az irányadó tényállásból egyértelműen megállapítható, hogy a XI. rendű és a XII. rendű terheltnél az elkövetési magatartásuk célzata nem az ún. saját használatra történő tartás, hanem a más céljára történő értékesítés volt. A körülményekből másra nem lehet következtetni.

[33] A jogerős tényállás szerint a XI. rendű és a XII. rendű terhelt több személynek pénzért rendszeresen adott el kábítószer és új pszichoaktív anyagot a tényállásban rögzített összegekért. Ebből nyilvánvalóan következik a XI. rendű és a XII. rendű terhelt kereskedői magatartása és haszonszerzési célzata.

[34] Következtes ítélezési gyakorlat, hogy az alanyi oldal elemeként az úgynevezett alanyi okozatosság, azaz a tudattartalom, bűnösség (szándékos, gondatlan) és emellett a célzat az jogkövetkeztetés, és mint ilyen, felülvizsgálatban kifogás tárgyát képezheti.

[35] Kétségtelen, hogy a tényállásban írt elkövetési magatartás mögött a bűnösség kérdésében elengedhetetlen a tudattartalom vizsgálata (alanyi oldal). Felülvizsgálatban azonban a megállapított tényállás alapulvételével kell a jogi álláspontot vizsgálni, mivel a felülvizsgálat nem új tény megállapítását célozza (mint a perújítás), hanem az anyagi vagy eljárási jog esetleges hibás alkalmazásának kijavítását.

[36] Jelen ügyben a XI. rendű és a XII. rendű terhelt által kifejtett magatartás gyakorisága, valamint a tőlük lefoglalt kábítószer, illetve új pszichoaktív anyag mennyisége együttesen azok, melyek a felrótt bűncselekmény mögötti tudattartalom mibenlétét meghatározzák.

[37] E tényekből kitűnően egyértelműen megállapítható, hogy a XI. rendű és a XII. rendű terhelt szándéka és tényleges cselekvősege a kábítószerrel és az új pszichoaktív anyaggal való kereskedelemre irányult.

[38] A tényállás III., III/1., III/3., III/4. pontja egyértelműen rögzíti azt is, hogy a 12. számú tanú és a 19. számú tanú még nem töltötte be a 18. életévét.

[39] A XI. rendű és a XII. rendű terhelt az indítványában sérelmezte a bünszövetségben történő elkövetés megállapítását is. A Kúria e körben a következőkre mutat rá.

[40] A Btk. 459. § (1) bekezdés 2. pontja értelmében bünszövetség akkor létesül, ha két vagy több személy bűncselekményeket szervezetten követ el, vagy ebben megállapodik, és legalább egy bűncselekmény elkövetését megkísérlik, de nem jön létre bünszervezet.

[41] E fogalmi meghatározásból eredően a bünszövetség a társas elkövetés körében a társtettséghez képest nagyobb, míg a bünszervezetnél kisebb mértékű társadalomra veszélyességet hordoz magában.

[42] A bünszövetség több bűncselekmény szervezett elkövetésére irányul. A bűncselekmények szervezett elkövetése magában foglalja az azok megvalósítására irányuló előzetes megállapodást. A megállapodás – akár szóbeli, akár hallgatólagos – mindig előzetes. Mindig több bűncselekmény elkövetésére irányul, és az elkövető tudata mindig átfogja, hogy magatartása a szervezett bűnelkövetésben való részvétel (IV. számú BED), amelynek tartalmi eleme a bűnözésre irányuló következetesség, tervszerűség és akarategyezőség.

[43] Ebből következően a megállapodás létrejöhet szóbeli vagy hallgatólagos megállapodással, illetve ráutaló magatartással is.

[44] Megállapodás a hallgatólagos, a félreérthetetlenül a bűnözésre irányuló akarategység is. Ilyen megállapodásra általában az olyan cselekményekből lehet következtetni, ahol az elkövetők ismétlődően, az azonos vagy a hasonló alkalmat keresték, vagy használták fel a bűncselekmények megvalósításához (IV. számú BED).

[45] A megállapodás előzetességének megállapítását nem befolyásolja, hogy az a cselekmény elkövetését megelőzően sokkal korábban vagy a véghezvitel megkezdése előtt viszonylag rövidebb idővel történt. Lényeges azonban, hogy ez a megállapodás már eleve a bűnözésre, vagyis több bűncselekmény elkövetésére irányuljon.

[46] Az előzetes megállapodás tárgya „bűncselekmények” elkövetése, amelyből legalább egy bűncselekmény elkövetését megkísérlik. A bünszövetség fogalmi meghatározása alapján

a „bűncselekmények” azonos és eltérő bűncselekmények is lehetnek. E több bűncselekmény anyagi halmazatban is állhat, de megvalósulhat a folytatólagosság egységében vagy más törvényi egységben álló bűncselekmények részselekményeként is.

[47] Az irányadó tényállás alapján a bíróság helyesen rögzítette, miszerint a néhai X. rendű, a XI. rendű és a XII. rendű terhelt mintegy 1 éven keresztül egymással intenzív együttműködésben, egymás tevékenységét ismerve, a feladatokat egymás között koordinálva valósította meg a bűncselekményeket, a szervezetség kiterjedt a terjesztett drog beszerzésére, a vevőkkel való kapcsolattartásra, a megrendelések fogadására és teljesítésére, a befolyt ellenérték együtt felélésére, ezért esetükben a bünszövetség minden kétséget kizáróan megállapítható {Kecskeméti Törvényszék 19.B.442/2019/377. számú ítélet [365] bekezdés}.

[48] A jogerős tényállás szerint ugyanis a néhai X. rendű, a XI. rendű és a XII. rendű terhelt 2013. évben elhatározták, hogy anyagi haszonszerzés érdekében illegális drogot fogtak értékesíteni a lakókörnyezetükben város1-ben. A lakásukra érkező vevőket akként szolgálták ki, hogy az ott tárolt nagyobb mennyiségű illegális drogból a kért adagot kimérve, azt pakkokba csomagolták. A lakásra érkező vevőket éppen az aktuálisan otthon tartózkodó terhelt fogadta. A néhai X. rendű, a XI. rendű és a XII. rendű terhelt egymás tevékenységéről tudva, egymással egyeztetve és a feladataikat megosztva anyagi haszonszerzés érdekében vettek részt város1 területén, valamint város3-ban az illegális drogok (kábitószer és új pszichoaktív anyag) terjesztésében, megélhetésüket nagyjából a drogterjesztésből származó rendszeres bevétel biztosította. A családnak állandó „vevőköre” alakult ki, tevékenységük város1-ben és vidéki városokban is a drogfogyasztók körében általánosan ismertté vált.

[49] Az irányadó tényállás alapján tehát a néhai X. rendű, a XI. rendű és a XII. rendű terhelt között egy olyan működő, a jogtalanság talaján álló kapcsolat állt fenn, melyben kialakult a kábitószerrel és az új pszichoaktív anyaggal való rendszeres kereskedelem. Ez pedig szervezetten, összehangoltan működött.

[50] A Kúria az irányadó tényállás tükrében rámutat, hogy a bünszövetség megállapításához nem szükséges, hogy a megállapodás részesei a végrehajtás minden részletét egyformán ismerjék, a végrehajtásban egyformán vegyenek részt, elegendő, ha a bűncselekmények szervezett elkövetésének lényegi elemeiben megállapodnak, a szervezetség megállapítható és egy bűncselekmény elkövetését megkísérlik. E feltételek pedig a tényállás szerint kétségtelenül teljesültek.

[51] Az irányadó tényállás szerint a XI. rendű és a XII. rendű terhelt a bünszövetség valamennyi törvényi ismérével teljes mértékben tisztában volt, a bünszövetség külső tárgyi jellegű ismérvei számukra egyértelműen felismerhetőek voltak.

[52] Nem sértett tehát törvényt az eljáró bíróság, amikor a XI. rendű és a XII. rendű terhelt büntetőjogi felelősségét 2 rendbeli társtettesként elkövetett kábitószer-kereskedelem büntetében [egy esetben Btk. 177. § (1) bekezdés a) pont 2. fordulat, (2) bekezdés b) pont, egy esetben Btk. 176. § (1) bekezdés 4. fordulat, (2) bekezdés a) pont] és 2 rendbeli társtettesként elkövetett új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntetében [egy esetben Btk. 184/A. § (1) bekezdés a) pont 2. fordulat, (2) bekezdés a) pont, egy esetben Btk. 184. § (1) bekezdés 4. fordulat, (2) bekezdés a) pont] megállapította, és törvényes a cselekményeik minősítése is.

[53] A halmazati szabályokra is figyelemmel ezen bűncselekmények miatt kiszabható büntetés tételkerete 5 évtől 25 évig terjedő vagy életfogytig tartó szabadságvesztés, így a XI. rendű terhelttel szemben kiszabott 6 év szabadságvesztés és a XII. rendű terhelttel szemben kiszabott 7 év szabadságvesztés nem törvénysértő.

[54] Miután a minősítés törvényes, és más anyagi jogszabálysértés sem történt, önmagában a kiszabott büntetés mértékét a Kúria nem vizsgálhatta.

[55] Az indítvány kifogásolta, hogy a bíróság nem tett eleget az indokolási kötelezettségének.

[56] A Kúria e körben rámutat, hogy a bíróság indokolási kötelezettségének teljesítése közjogi és perjogi szabályokból fakadó kötelezettség, amely nem diszkrecionális, hanem törvényileg szabályozott. A bírói döntés indokolásának megléte törvényileg szabályozott. A bírói döntés indokolásának megléte törvényileg egzakt kötelezettség, legfeljebb mikéntje lehet mérlegelés tárgya; ez utóbbi immár relatív eljárási szabálysértés körébe tartozó [Be. 609. § (2) bekezdés d) pont].

[57] A Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja szerint eljárási szabálysértés miatt felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság a határozatát a Be. 607. § (1) bekezdés b) pontjába, vagy a 608. § (1) bekezdésében meghatározott eljárási szabálysértéssel hozta meg.

[58] Az indokolási kötelezettség megsértése a hatályos Be. alapján nem felülvizsgálati ok, az nem szerepel a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja által hivatkozott, a Be. 607. § (1) bekezdés b) pontjában, illetve a Be. 608. § (1) bekezdésében felsorolt eljárási szabálysértések között.

[59] A relatív eljárási szabálysértések pedig nem tartoznak a felülvizsgálat alapjául szolgáló eljárási szabálysértések körébe, ezért az indítvány e részében törvényben kizárt.

[60] A Be. 659. § (1) bekezdése alapján felülvizsgálati eljárásban a bizonyítékok ismételt és eltérő értékelésének, valamint bizonyítás felvételének nincs helye, a felülvizsgálati indítvány elbírálásakor a jogerős ügydöntő határozatban megállapított tényállás az irányadó.

[61] Ez azt jelenti, hogy felülvizsgálatban a tényállás megalapozottsága, a bizonyítékok mikénti mérlegelése nem vitatható. A jogkövetkeztetések – így a bűnösség vagy a jogi minősítés megállapításának – helyessége kizárólag az irányadó tényállás alapulvételével vizsgálható.

[62] Ezzel szemben a XI. rendű és a XII. rendű terhelt az indítványában a tényállás megalapozottságát vitatta, a bizonyítékok értékelését kifogásolta, amikor azt sérelmezte, hogy a bíróság közvetett bizonyítékokra alapította a tényállást, valamint a bizonyítási eljárás hiányosságára hivatkozott.

[63] Erre azonban a felülvizsgálati eljárásban nincs törvényi lehetőség, az indítványok e részükben is törvényben kizártak.

[64] Ekként a Kúria – miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést sem, amelynek felülvizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles – a Be. 660. § (1) bekezdése alapján tanácsulésen eljárva a Kecskeméti Törvényszék 19.B.442/2019/377. számú, illetőleg a Szegedi Ítéltábla Bf.III.649/2021/15. számú ítéletét a XI. rendű és a XII. rendű terhelt tekintetében a Be. 662. § (1) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

[65] *A döntés elvi tartalma:*

A kereskedés egyet jelent a piac működtetésével, haszonszerzésre való törekvést magában foglaló folyamatos tevékenység. Magában foglalhatja az eladók, vagy a vevők felkutatását, ennek során a közvetítők igénybevételét, az előzetes megbeszéléseket, az áru készletezését, megtekintését, megvizsgálását, a megállapodás megkötését, az áru tárolását, az átadás helyének előzetes felderítését stb.

A bünszövetség megállapításához nem szükséges, hogy a megállapodás részesei a végrehajtás minden részletét egyformán ismerjék, a végrehajtásban egyformán vegyenek részt, elegendő,

ha a bűncselekmények szervezett elkövetésének lényegi elemeiben megállapodnak, a szervezettség megállapítható és egy bűncselekmény elkövetését megkísérlik.

IV.

[66] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.

[67] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 652. § (7) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be. Az ugyanazon jogosult által ismételt előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételt előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja [Be. 656. § (4) bekezdés].

Budapest, 2025. szeptember 16.

Dr. Bartkó Levente s.k. a tanács elnöke, Dr. Varga Eszter s.k. előadó bíró, Molnár Ferencné dr. s.k. bíró, Dr. Hornyák Szabolcs János s.k. bíró, Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő

BÉ