

Kúria

ítélete

Az ügy száma:	Bfv.II.568/2024/10.
A határozat szintje:	felülvizsgálat
A tanács tagjai:	Dr. Somogyi Gábor, a tanács elnöke Dr. Metzing Márton, előadó bíró Dr. Harangozó Attila, bíró Dr. Demeter Zsuzsanna, bíró Dr. Kardos Andrea, bíró
Az eljárás helye:	Budapest
Az eljárás formája:	tanácsülés
Az ülés napja:	2024. október 31.
Az ügy tárgya:	járművezetés ittas állapotban vétsége
Terhelt:	...
Első fok:	Ajkai Járásbíróság, 5.Bpk.32/2024/4/III., büntetővégzés, tárgyalás mellőzésével, 2024. február 16. (jogerő: 2024. március 5.)
Másodfok:	-
Harmadfok:	-
Az indítvány előterjesztője:	Veszprém Vármegyei Főügyészség
Az indítvány iránya:	a terhelt terhére
Rendelkező rész	

A Kúria a járművezetés ittas állapotban vétsége miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Veszprém Vármegyei Főügyészség által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálv a Veszprémi Járásbíróság 5.Bpk.32/2024/4/III. számú büntetővégzését megváltoztatja, és a terhelttel szemben kiszabott pénzbüntetés egy napi tételének összegét 1.300 (ezerháromszáz) forintra súlyosítja, a pénzbüntetés összege így 234.000 (kétszázharmincnégyezer) forint.

Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye és ebben az ügyben az indítvány előterjesztője újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

[1] **I.** Az Ajkai Járásbíróság a 2024. február 16-án meghozott 5.Bpk.32/2024/4/III. számú büntetővégzésével a terhelttel szemben járművezetés ittas állapotban vétsége [Btk. 236. § (1) bekezdés] miatt 180 napi tétel – napi tételenként 1.000 forint, összesen 180.000 forint – pénzbüntetést és 1 év közúti járművezetéstől eltiltást szabott ki.

[2] A járásbíróság büntetővégzése – tárgyalás tartása iránti indítvány hiányában – 2024. március 5-én jogerőre emelkedett.

[3] **II.** 1. A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Veszprém Vármegyei Főügyészség Bf.194/2024/3. szám alatt, a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontjában meghatározott okból, a terhelt terhére felülvizsgálati indítványt terjesztett elő.

[4] Az indítvány szerint a támadott büntetővégzéssel elbírált cselekmény elkövetésének időpontja 2023. október 12-ére esett, amelynek időpontjában hatályos Btk. 50. § (3) bekezdése szerint a pénzbüntetés egy napi tételének összegét legalább 1.300 forintban kell meghatározni. Ehhez képest az eljáró bíróság a pénzbüntetés egy napi tételének 1.000 forintban való meghatározásával törvénysértő büntetést szabott ki. Indítványozta ezért, hogy a Kúria a támadott büntetővégzést változtassa meg és hozzon a törvénynek megfelelő határozatot.

[5] 2. A Legfőbb Ügyészség a BF.475/2024/3. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt – annak indokolását is osztva – azzal tartotta fenn, hogy a Kúria a jogerős büntetővégzést megváltoztatva az egy napi tétel összegének felemelésével hozzon a törvénynek megfelelő határozatot.

[6] **III.** A felülvizsgálati indítvány alapos.

[7] 1. A Be. 660. § (1) bekezdése értelmében a Kúria a felülvizsgálati indítványt főszabályként tanácsulésen bírálja el. E főszabály alóli kivételként a Kúria nyilvános ülésen határoz a felülvizsgálati indítványról, ha a terhelt vagy a védő a terhelt terhére benyújtott felülvizsgálati indítvány kézbesítésétől számított nyolc napon belül ezt indítványozza [Be. 660. § (2) bekezdés a) pont].

[8] A fentiekre történő figyelmeztetés után az érintettek nem indítványozták nyilvános ülés kitűzését, ezért a Kúria a felülvizsgálati indítványt tanácsulésen bírálta el.

[9] 2. Az iratokból kitűnően az Ajkai Járásbíróság 2024. március 12-én közölte az ügyészséggel a jogerős ügydöntő határozatot, amelyhez képest a Veszprém Vármegyei Főügyészség 2024. április 11-én, a Be. 652. § (3) bekezdésében meghatározott határidőn belül, ekként joghatályosan nyújtotta be a terhelt terhére szóló felülvizsgálati indítványt.

[10] 3. A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, amely a Be. 648. §-a alapján csak a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen, és kizárólag a Be. 649. §-ában tételesen felsorolt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe. A felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető, ezért az azon kívül eső anyagi vagy eljárásjogi kérdések a felülvizsgálatban közömbösek.

[11] A Be. 649. § (1) bekezdés b) pontjának ba) alpontja szerint felülvizsgálatnak van helye, ha a bíróság a bűncselekmény törvénysértő minősítése miatt, illetve a Btk. más szabályának megsértésével alkalmazott törvénysértő intézkedést. A felülvizsgálati indítvány e törvényhely második fordulatára hivatkozott, ezért az alapján a felülvizsgálatnak helye van.

[12] A büntetőjog más szabályának törvénysértő büntetés kiszabását eredményező megsértése miatt mindazon büntető anyagi jogi szabály megszegése felülvizsgálati okot képez, amelynek alkalmazását a büntetés kiszabása körében a törvény az ítélőbíró számára korlátok közé szorítva biztosítja és elvétele miatt a Be. XCIV. Fejezete nem nyújt jogorvoslati

lehetőséget. Ilyen esetben a büntetés nem felel meg a törvénynek, mert joghátrányt ebben a formában a törvény nem tesz lehetővé [BH 2020.9. (Bfv.III.1.559/2018/10.)].

[13] Az alapügyben eljáró bíróság a két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő járművezetés ittas állapotban vétsége miatt törvényesen szabott ki pénzbüntetést a terhelttel szemben, mert ha a bűncselekmény büntetési tételének alsó határa nem éri el az egy év szabadságvesztést, szabadságvesztés helyett – egyebek mellett – pénzbüntetés is kiszabható [Btk. 33. § (4) bekezdés]. A pénzbüntetés és a járművezetéstől eltiltás egymás mellett is kiszabható [Btk. 33. § (3) bekezdés].

[14] A bűncselekményt – főszabályként – az elkövetése idején hatályban lévő büntető törvény alapján kell elbírálni [Btk. 2. § (1) bekezdés]. Ha a cselekmény elbírálásakor hatályban lévő új büntető törvény szerint a cselekmény már nem bűncselekmény, vagy enyhébben bírálendő el, akkor az új büntető törvényt kell alkalmazni [Btk. 2. § (2) bekezdés].

[15] Az elkövetés időpontjában, 2023. október 12-én hatályos (2023. szeptember 1-jén hatályba lépett) Btk. 50. § (3) bekezdése szerint a pénzbüntetés legkisebb mértéke harminc, legnagyobb mértéke ötszáznegyven napi tétel. Egynapi tétel összegét legalább ezerháromszáz, legfeljebb hatszázötvenezer forintban kell meghatározni. A jogerős elbírálás időpontjában hatályos büntetőtörvény ezzel azonos rendelkezéseket rögzít.

[16] A jogerős büntetővégzéssel kiszabott pénzbüntetés egy napi tételének 1.000 forintban történt meghatározása ekként a Btk. 50. § (3) bekezdésében meghatározott, mérlegelést nem tűrő szabályba ütközik, mert nem éri el a törvény által megengedett legalacsonyabb összeget sem.

[17] A Btk. más szabályának megsértésével kiszabott törvénysértő büntetés orvoslásának főszabálya a jogerős határozat megváltoztatását és a törvénynek megfelelő határozat hozatalát írja elő [Be. 662. § (2) bekezdés b) pont].

[18] A törvényi minimumot el nem érő összegben kiszabott büntetés miatt a törvénynek megfelelő határozat hozatala a kiszabott büntetés törvényes keretek közé illesztését igényli, azaz, a pénzbüntetés egy napi tételének olyan összegben való megállapítását, amely miatt a mérlegelést nem tűrő szabály már nem szenved sérelmet. Ennek megfelelően a pénzbüntetés egy napi tételének minimális összegét el nem érő pénzbüntetés a büntetés törvényi minimumra való súlyosításával orvosolható.

[19] Ekként a Kúria az alapügyben vétett törvénysértést kiküszöbölve a terhelttel szemben kiszabott pénzbüntetés egy napi tételének összegét 1.300 forintra súlyosította, amely immár megfelel a Btk. 50. § (3) bekezdésében szabott, eltérést nem engedő törvényi rendelkezéseknek. A pénzbüntetés teljes összege így – a felemelt egynapi tételösszeg figyelembevételével – 234.000 forint.

[20] 4. A kifejtett érvek mentén a Kúria – mivel nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amelynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles – a felülvizsgálati indítványnak – a Be. 660. § (1) bekezdése szerint tanácsülésen, a Be. 655. § (2) bekezdése szerinti összetételben eljárva – helyt adott, és a megtámadott határozatot a Be. 662. § (2) bekezdésének b) pontja alapján megváltoztatva maga hozott a törvénynek megfelelő határozatot; egyebekben pedig a jogerős büntetővégzést a Be. 662. § (1) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

[21] V. Az ítélet ellen a Be. 6. § (4) bekezdése alapján nincs helye fellebbezésnek, felülvizsgálatát pedig a Be. 650. § (1) bekezdésének b) pontja zárja ki.

[22] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egyszer nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 656. § (4) bekezdésének első fordulata pedig akként

rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja.

Budapest, 2024. október 31.

Dr. Somogyi Gábor s.k. a tanács elnöke, Dr. Metzing Márton s.k. előadó bíró, Dr. Harangozó Attila s.k. bíró, Dr. Demeter Zsuzsanna s.k. bíró, Dr. Kardos Andrea s.k. bíró