



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Pfv.IV.20.563/2024/6.

A tanács tagjai:

Dr. Stark Marianna a tanács elnöke

Véghné dr. Szabó Zsuzsanna előadó bíró

Dr. Dzsula Marianna bíró

Dr. Pataki Árpád bíró

Szolnokiné dr. Csernay Krisztina bíró

A felperes:

felperes (cím)

A felperes képviselője:

Dr. Kovács Eszter Ügyvédi Irodája (cím1, ügyintéző: dr. Kovács Eszter ügyvéd)

Az alperes:

Budapest Főváros Kormányhivatala XVIII. Kerületi Hivatala (cím2)

Az alperes képviselője:

Dr. Bordás Ügyvédi Iroda (cím3, ügyintéző: dr. Bordás Vilmos ügyvéd)

A per tárgya:

Közérdekű adat kiadása

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:

Az alperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:

Fővárosi Törvényszék 72.Pf.637.188/2023/4.

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:

Pesti Központi Kerületi Bíróság 1.P.86.170/2023/15.

Rendelkező rész

A Kúria a felperes eljárás szabálytalansága elleni kifogását elutasítja.

A Kúria a jogerős ítéletet – a másodfokú perköltségre kiterjedően – hatályon kívül helyezi és az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 45.720 (negyvenötezer-hétszázhusz) forint fellebbezési és felülvizsgálati eljárási költséget.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes 2022. október 25-én a következő közérdekű adatok kiadásának teljesítését kérte az alperestől: 2021. szeptember 15. – október 1. időszakban a Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) adatvédelmi tisztviselőjétől kapott adatigénnyelssel kapcsolatos válaszcjavaslatok közül hányban szerepel a »A közérdekű adatigénnyelések teljesítése során az „adattovábbítás” nem értelmezhető« szöveg, ezen válaszcjavaslatok iktatási számát, a válaszcjavaslat milyen e-mail címről érkezett, mi volt a tárgymezőben, hány címetttje volt.

[2] Az alperes 2022. november 7-én arról tájékoztatta a felperest, hogy az adatigénnyelésben kért adatok nem minősülnek közérdekű adatnak.

A kereseti kérelem és az alperes ellenkérelme

[3] A felperes 2022. december 7-én előterjesztett keresetben az előzetes adatkadás iránti kérelmével egyezően azt kérte, hogy az alperes 1 napon belül közölje közérdekű adatként, 2021. szeptember 15. – október 1. időszakban a BFKH adatvédelmi tisztviselőjétől kapott adatigénnyelssel kapcsolatos válaszcjavaslatok közül hányban szerepel a »A közérdekű adatigénnyelések teljesítése során az „adattovábbítás” nem értelmezhető szöveg (1. kereset); válaszcjavaslat iktatási számát (2. kereset); a válaszcjavaslat milyen e-mail címről érkezett, mi volt a tárgymezőben, hány címetttje volt (3. kereset).

[4] Az alperes a kereset elutasítását kérte. Védekezése szerint az adatigénnyelés nem egyértelmű, nem szolgálja a közügyek átláthatóságát, a kiadni kért adatok nem minősülnek közérdekű adatnak, azokat nem kezeli és az adatok előállítására nem köteles.

Az első- és másodfokú ítélet

[5] Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította. Az elsőfokú bíróság ítéletének indokai szerint az adatigénylés nem valósítja meg az információs önrendelkezési jogról és információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 1. §-ban meghatározott célt, nem szolgálja a közügyek átláthatóságát. Az alperes hivatalos e-mail címén a hatósági, igazgatási ügyekkel összefüggésben folytatott levelezés az alperes közfeladatahoz kapcsolódik, ezért annak számadatai – a törvényi kivételektől eltekintve – közérdekű adatnak minősülnek. Az 1. keresetben meghatározott kérelem nem kellően pontos, mert nem lehet megállapítani, hogy a felperes ki által, milyen módon, milyen címre küldött válaszcímlevé kiadását kérte. Az alperes ezeket az adatokat nem kezeli, más ügyekben meghallgatott tanú vallomása szerint az alperes a kérelemben megjelölt adatokhoz nem fér hozzá. A kért adatok a felperes által megjelölt formában nem állnak rendelkezésre. Az adatok kigyűjtése olyan aránytalan idő- és energiaráfordítást igényelne, amelyre az alperes nem kötelezhető.

[6] A felperes fellebbezése alapján eljáró másodfokú bíróság ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és az 1-3. keresetben megjelölt adatok kiadására kötelezte az alperest. A másodfokú bíróság ítéletének indokolása szerint az elsőfokú bíróság tévesen állapította meg, hogy az 1. keresetben foglalt adatkiadás iránti kérelem nem kellően pontos. Az alperes a perbeli adatigénylés címzettjének magát tekintette, amely alapján egyértelmű, hogy az adatigény azokra a válaszcímlevékre vonatkozik, amelyeket az alperes kapott a BRFK-tól. A megismerni kívánt adatok közérdekű adatnak minősülnek. A közérdekű adat fogalmát az Infotv. határozza meg a jogalkotó feltehető akarata szerint, az Infotv. 1. §-ában meghatározott cél figyelembevételével. Ezért az Infotv. 3. § 5. pontja szerinti fogalom meghatározásnak megfelelő adat esetén nem mérlegelhető, hogy állhat-e közérdek az igényelt közérdekű adat megismerése mögött. Amennyiben az adat megfelel a célmeghatározás alapján megalkotott törvényi fogalomnak, az adatmegismerésre irányuló kérelmet – függetlenül az igénylő céljától – teljesíteni kell. Az Infotv. alapján az adatmegismerés iránt előterjesztett kérelem teljesítésének nem feltétele az adatigény indokának, céljának közlése, ezért nem vizsgálható, hogy az adatigény a közügyek átláthatóságát, a közérdeket szolgálja-e. Az adott ügyben megismerni kért adatok megfelelnek az Infotv. 3. § 5. pontja szerinti fogalomnak, ugyanis a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személyeknek a közérdekű adatok kiadására vonatkozó tevékenységével kapcsolatos adatok a közfeladatot ellátó szerv feladata ellátásával összefüggésben keletkeztek. Az alperes adatkezelés és az iktatási kötelezettség hiányával kapcsolatos védekezése azért megalapozatlan, mert az alpereshez nem e-mail útján érkezett válaszcímlevékkel összefüggésben az alperes érdemi védekezést nem terjesztett elő. Az alperes a hozzá e-mail útján érkezett válaszcímlevékkel összefüggésben igényelt adatok tekintetében pedig nem bizonyította, hogy azokhoz nem fér hozzá. Az alperes azon hivatkozása, amely szerint a felperes kérelme saját adatigénylésével összefüggő adatok megismerésére irányult, ezért ellentétes az Infotv. és az adatigénylés rendeltetésével, egyben önellentmondásos is. Ha ugyanis az adott ügyben beazonosítható, hogy a megismerni kért adatok a felperes saját adatigénylésével összefüggésben állnak, akkor alaptalan az a védekezés, hogy az adatigény nem egyértelmű, illetve a kért adatokat az alperes nem kezeli. Az alperes védekezése nem felel meg a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 199. § (2) bekezdés *bc*) pontjában foglalt rendelkezéseknek abból a szempontból, hogy ha a fél egyetért a bíróság más ügyben meghozott indokaival, azt ebben az adott ügyre „egyéniesítve” kell előadnia. Ezt meghaladóan az alperes nem adta elő

és nem bizonyította, hogy a megismerni kért adatoknak az adatigénylés szerinti összesítése mennyiben jelentene aránytalan idő- és energiaráfordítást az alperes számára.

A felülvizsgálati kérelem és a felülvizsgálati ellenkérelem

[7] A jogerős ítélettel szemben az alperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és elsődlegesen – tartalma szerint – az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását, másodlagosan az első- vagy a másodfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását kérte.

[8] Megsértett jogszabályként az Infotv. 1. §-át, a 3. § 5. és 6. pontját, a 26. § (1) bekezdését jelölte meg. Állította, hogy a másodfokú bíróság jogkérdésben eltért a Kúria precedens határozataiban foglaltaktól.

[9] Az alperes felülvizsgálati kérelmének indokai szerint a jogerős ítélet azért sérti az Infotv. 1. §-át, a 3. § 5. és 6. pontját és a 26. § (1) bekezdését, mert a másodfokú bíróság a Kúria Pfv.IV.20.137/2013., Pfv.21.269/2022/5., Pfv.IV.20.419/2021/6., Pfv.IV.20.047/2023/4., Pfv.IV.20.203/2023/9., Pfv.IV.20.554/2023/8. és a Pfv.IV.20.269/2023/6. számú precedens határozataiban kifejtettek figyelmen kívül hagyásával azt állapította meg, hogy az adatmegismerése iránti igény teljesítésekor az Infotv. 1. §-ában foglaltakat nem kell figyelembe venni. Ezért elmulasztotta annak a vizsgálatát, hogy az adatigénylés mennyiben teljesíti az Infotv. 1. §-ban megfogalmazott jogalkotói célt. A felperes által megismerni kívánt adatok a közügyek átláthatósága szempontjából lényegtelenek, nem az alperes nyilvánosan megismerhető tevékenységére vonatkoznak; így nem tartoznak az Infotv. 3. § 5. pontja szerinti közérdekű adat fogalomkörébe. A felperes adatigénye nem tartozik az Infotv. hatálya alá, mivel az a felperes korábbi, az alpereshez címzett adatigényével kapcsolatos adatok megismerésére irányul. A Kúria Pfv.IV.20.419/2021/6., Pfv.IV.20.047/2023/4., Pfv.IV.21.269/2022/5. számú határozatában kifejtett jogértelmezés szerint nem minősíthető közérdekű adat megismerése iránti igénynek, ha az igénylő saját ügyére vonatkozó adatok kiadását kéri, ugyanis ez nem szolgálja a közügyek átláthatóságát. A közérdekű adat megismerése iránti igény nem lehet azonos az alperes működésének törvényességi felügyeletével. Az 1. kereset szerinti adat utóbb volt beazonosítható, a másodfokú eljárásban az adatkezelés hiányára ezért nem hivatkozott. Ebből következően a másodfokú bíróság okszerűtlen következtetése, hogy az ellenkérelmében felhozott érvek esetlegesen ellentmondásban állnak egymással.

[10] A felperes a csatlakozó felülvizsgálati kérelemben azt kérte, hogy a Kúria az alperes másodfokú perköltségfizetési kötelezettségét 150.000 forintra emelje fel. A csatlakozó felülvizsgálati kérelem indokai szerint a jogerős ítélet perköltségéről rendelkező része sérti a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. § (2) bekezdését, amely szerint a bíróság a felszámított ügyvédi munkadíjat indokolt esetben mérsékelheti, döntését azonban indokolni köteles. A jogerős ítélet a mérséklésre vonatkozó döntését nem indokolta, ami sérti a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 346. § (5) bekezdését és ellentétben áll az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésével és a 28.cikkével. A felperes a felülvizsgálati ellenkérelemben a jogerős ítélet csatlakozó felülvizsgálati kérelemmel nem érintett rendelkezésének hatályában fenntartását kérte. A felperes a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Pfv.IV.20.563/2024/3. számú, a jogerős ítélet végrehajtását felfüggesztő végzése eljárás szabálytalansága miatti kifogást terjesztett elő, mert megítélése szerint annak jogszabályi

feltételei nem állnak fenn. Emiatt a végrehajtás felfüggesztése nemcsak jogszabálysértő, de lényegesen sérti a közérdekű adatok megismerése iránti jogát.

A Kúria döntése és jogi indokai

[11] A Kúria a Pp. 405. § (1) bekezdése és 364. §-a alapján alkalmazandó Pp. 156. § (2) bekezdése szerint a felperes eljárás szabálytalansága elleni kifogását elutasította, mivel annak feltételei a felperes által megjelölt okból nem állnak fenn. Az eljárás szabálytalansága elleni kifogás célja, funkciója nem a Pp.-ben kizárt jogorvoslat lehetőségének a biztosítása (Pfv.IV.20.340/2024/6.) A felperes azon hivatkozása, miszerint nem ért egyet a jogerős határozat végrehajtásának felfüggesztésével, a támadott végzés felülbírálatára irányul, amire a Pp. 156. § (2) bekezdése alapján nincs eljárásjogi lehetőség.

[12] A Kúria a felperes csatlakozó felülvizsgálati kérelmét Pfv.IV.20.563/2024/5. számú végzéssel visszautasította.

[13] Az alperes felülvizsgálati kérelme alapos az alábbiak szerint.

[14] A Kúria előrebocsátja, hogy a felülvizsgálati eljárás nem a per folytatása, hanem szigorú eljárási szabályok szerint lefolytatható rendkívüli perorvoslat, amelynek során a Kúria a Pp. 423. § (1) bekezdése alapján kizárólag a felülvizsgálati kérelem korlátai között, az ott megjelölt jogszabályok, illetve a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés tekintetében vizsgálja a jogerős ítélet jogszabálysértő, illetve a kúriai határozattól jogkérdésben eltérő voltát.

[15] Az alperes a felülvizsgálati kérelmében az Infotv. megjelölt rendelkezéseinek megsértésére és a Kúria precedens határozataitól való eltérésre hivatkozással vitatta, hogy a megismerni kívánt adatok közérdekű adatok. Ezért a Kúriának a felülvizsgálati kérelem alapján elsődlegesen azt kellett megítélnie, hogy a másodfokú bíróság jogszabályt sértve, a közzétett kúriai határozatoktól eltérve kötelezte-e az alperest a keresetben megjelölt adatok kiadására.

[16] Az Alkotmánybíróság következetesen érvényesített gyakorlata értelmében az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdése szerinti közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog (összefoglaló néven: információszabadság) „[a]z informáltsághoz való jogot, az információk megszerzésének szabadságát és állami elismerését, továbbá biztosítását jelenti. Az Alaptörvényben védett alapjogok esetén a bíróságnak a jogszabályok által kijelölt értelmezési kereteken belül kell azonosítaniuk az eléjük kerülő ügy alapjogi vonatkozásait, valamint a bírói döntésben alkalmazott jogszabályokat az érintett alapjog alkotmányos tartalmára tekintettel kell értelmezniük {3112/2022.(III.23.) AB határozat [25]}.

[17] Az információkhoz való hozzáférhetőség, az információk szabad áramlása különösen a közhatalom és az állam szervei tevékenységének átláthatósága körében alapvető jelentőségű {34/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 177, 185, megerősítve: 13/2019. (IV. 8.) AB határozat, Indokolás [27]}. Az információszabadság és az azon alapuló alapjogi jogviszony tartalma kötelezettséget teremt a közfeladatot ellátó szervek és személyek számára, hogy bizonyos, a közfadataikkal összefüggésbe hozható, illetve azt jellemző adatokat proaktív módon nyilvánosságra hozzanak, vagy igény esetén hozzáférhetővé tegyenek {13/2019. (IV. 8.) AB határozat, Indokolás [28]}. Mindezek mögött alapvetően két, egymással összefüggő indok áll: egyrészt a közhatalom működéséről való tájékozott véleményformálás feltételeinek a megteremtése, másrészt a demokratikus és hatékony működés külső kontrollja és ösztönzése

{3/2023. (IV. 7.) AB határozat, Indokolás [44]}. Az Alaptörvényben rögzített alapvető jognak a közérdekű adatok megismerésére irányuló adatigénylés útján lehet érvényt szerezni (már amennyiben a közérdekű adatok proaktív közzétételére nem kerül sor) {3252/2016. (XII. 6.) AB határozat, Indokolás [25]}.

[18] Az alapjogi igény alapján a bírói felülvizsgálat (a formai szempontokon túlmenően) érdemben elsődlegesen annak megállapítására irányul, hogy az igényelt adatok közérdekű (közérdekből nyilvános) adatoknak minősülnek-e {3252/2016. (XII. 6.) AB határozat, Indokolás [28], megerősítve: 3077/2017. (IV.28.) AB határozat, Indokolás [24]}.

[19] Az Alkotmánybíróság a közérdekű adatminőség vizsgálata körében megállapította, hogy az Alaptörvény értelmében az adatnyilvánosság a közérdekű adatokra vonatkozik, de az Alaptörvény – a 39. cikk (2) bekezdését kivéve – nem határozza meg, hogy mely adatok tartoznak ebbe a körbe. Ezért az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdésének alkotmányos rendeltetésével, valamint a demokratikus társadalomban betöltött funkciójával összhangban, az Infotv. vonatkozó rendelkezései alapulvételével szokásos az érintett adatkört behatárolni. Tehát adatigénylés esetében az Infotv. 3. § 5. pontjának értelmezésére és megfelelő alkalmazására van szükség. {13/2019. (IV. 8.) AB határozat, Indokolás [40]}. A közérdekű adat meghatározása során alapvetően az Infotv. fogalom-meghatározásából kell kiindulni {3233/2023. (VI.2.) AB határozat, Indokolás [27]}.

[20] Az Alaptörvény 28. cikke szerint a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Vagyis az Alaptörvény 28. cikke az Alaptörvény-konform, illetve a teleologikus értelmezés követelményét írja elő a jogalkalmazás során a bíróságok számára. Az Alkotmánybíróság által meghatározott szempontrendszer alapján – másodfokú bíróság téves jogértelmezésével szemben – annak megítélésekor, hogy a megismerni kívánt adat megfelel-e az Infotv. 3. § 5. pontja szerinti fogalomnak, az Infotv. célját is figyelembe kell venni.

[21] Az Infotv. 1. §-a szerint e törvény célja a hatálya alá tartozó tárgykörökben az adatok kezelésére vonatkozó alapvető szabályok meghatározása annak érdekében, hogy a természetes személyek magánszféráját az adatkezelők tiszteletben tartsák, valamint a közügyek átláthatósága, a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez és terjesztéséhez fűződő jog érvényesítésével megvalósuljon.

[22] Az Infotv. 3. § 5. pontja értelmében közérdekű adat: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat.

[23] A Kúria a közérdekű „adatminőség” megítéléséhez jelen perben is irányadónak tartja a Pfv.IV.20.340/2024/6., Pfv.IV.20.554/2023/8., Pfv.IV.20.269/2023/6., Pfv.IV.20.254/2023/6., Pfv.21.976/2014/9. és a Pfv.21.579/2015/4. számú – ez utóbbi határozattal szemben előterjesztett alkotmányjogi panaszt az Alkotmánybíróság 3077/2017. (IV.28.) AB határozatával elutasította – precedens határozataiban kifejtett jogértelmezését: kizárólag azok az adatok tartoznak az Infotv. 3. § 5. pontja szerinti közérdekű adatok körébe, amelyek az Infotv. hatálya alá tartozó szervek tevékenységére vonatkoznak, az adat a közfeladatuk ellátásával összefüggésben keletkezik és megismerésük biztosítja a közügyek átláthatóságát. A közérdekű adatok és a közérdekből nyilvános adatok kiadásának kötelezettségét ugyanis az Infotv. 1. §-ában meghatározott cél, a közügyek átláthatóságához fűződő közérdek alapozza

meg. A Kúria a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott precedens határozataiban [Kúria Pfv.21.269/2022/5., Pfv.IV.20.419/2021/6., Pfv.IV.20.047/2023/4., Pfv.IV.20.203/2023/9., Pfv.IV.20.554/2023/8.] ugyancsak azt állapította meg, hogy azok az adatok minősülnek az Infotv. 3. § 5. pontja szerinti közérdekű adatnak, amelyek hozzájárulnak az Infotv. 1. §-ában deklarált cél érvényesüléséhez.

[24] Az Infotv. fenti rendelkezései a közérdekű adat fogalmának meghatározásánál egyértelműen összekapcsolják a közfeladatot ellátó szerv kezelésében lévő és egyben a tevékenységére vonatkozó, illetve a közfeladat ellátásával összefüggésben keletkezett adatok körét, ezáltal érvényesül a közügyek átláthatósága a megismerhetőségüket biztosító információszabadságon keresztül. Ezeknek a feltételeknek azonban együttesen kell fennállniuk ahhoz, hogy az adat közérdekű adatnak minősüljön.

[25] Az adatigény előterjesztésekor hatályos, a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Kit.) 39. § (1)-(2) bekezdése szerint a kormányhivatal a főispán által közvetlenül vezetett szervezeti egységekből és járási hivatalokból áll. A járási hivatal a jogszabályban megállapított hatáskörét önállóan gyakorolja. A járási hivatal egyedi ügyében a kormányhivatal utasítási joggal nem rendelkezik. A Kit. 49. § (2) bekezdés szerint a fővárosi kormányhivatal kirendeltségeiként kerületi hivatalok működnek. A kerületi hivatalra a járási hivatalra vonatkozó jogszabályokat kell alkalmazni.

[26] Az alperes közfeladatát Kit. 281. § (2) bekezdés 1., 2. pontjában és a 281. § (5) bekezdés 2. pontjában kapott felhatalmazás alapján megalkotott, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) a következőkben határozta meg: a Korm. rendelet 36. §-a szerint a fővárosi és megyei kormányhivatal a jogszabályoknak és a Kormány döntéseinek megfelelően részt vesz a kormányzati célkitűzések területi megvalósításában. Ennek keretében koordinációs, ellenőrzési, informatikai tevékenységet, valamint képzést, továbbképzést szervező, összehangoló feladatokat lát el. A Korm. rendelet 37. § (1) bekezdése értelmében a járási (fővárosi kerületi) hivatal a főispán irányítása mellett közreműködik a 36. §-ban meghatározott feladatok ellátásában.

[27] Adott ügyben az nem volt vitatott, hogy az alperes közfeladatot ellátó szerv. Azonban a fent kifejtettek szerint a közérdekű „adatminőség” megállapításához az is szükséges, hogy az adatigény útján megismerni kívánt adat a közfeladatot ellátó szerv működésének, a közügyek intézésének átláthatóságát szolgálja. A Kúria megítélése szerint az alperes által kért adatok nem bírnak ilyen közérdekű adattartalommal. Az alperes közfeladata ellátásának szempontjából lényegtelen, hogy egy meghatározott időszakban a közérdekű adat megismerése iránti kérelmek ügyintézésével kapcsolatban a kormányhivatal adatvédelmi tisztviselője hány darab válaszjavaslatot küldött az alperesnek az adatigénylés szerinti adattartalommal; továbbá az esetleges válaszjavaslat elektronikus megküldésének adatai és iktatási száma sem szolgálja az Infotv. 1. §-a szerinti célt. Ezért a közügyek átláthatóságához fűződő közérdeket a perbeli adatigény esetében nem lehetett megállapítani, illetve illet a felperes sem jelölt meg. Ennek következtében a megismerni kívánt adatok nem minősülnek az Infotv. 3. § 5. pontja szerinti közérdekű adatnak, nem tartoznak az Infotv. tárgyi hatálya alá. Így az alperes – a másodfokú bíróság téves megállapításával szemben – jogszerűen tagadta meg az adatigény teljesítését.

[28] Mindezek alapján a másodfokú bíróság felülvizsgálattal támadott ítélete sérti a felülvizsgálati kérelemben megjelölt anyagi jogszabályokat [Infotv. 1. §, a 3. § 5. pont, a 26. § (1) bekezdés] és eltért a Kúria közzétett határozataiban kifejtett jogértelmezéstől is. Ezért a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 424. § (3) bekezdése szerint hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

Az alkalmazott jogszabályok és az alkalmazott joggyakorlat

[29] 2011. évi CXII. törvény 1. §, 3. § 5. pont, 26. § (1) bekezdés

A döntés elvi tartalma

[30] Az Alaptörvény 28. cikke szerinti alkotmánykonform jogértelmezésnek az felel meg, ha a bíróság a közérdekű adatminőség megítélése során az Infotv. célját is figyelembe veszi.

A közfeladatot ellátó szervhez címzett közérdekű adat megismerése iránti kérelmekkel kapcsolatos válaszjavaslatok számadatai nem bírnak közérdekű adattartalommal, nem minősülnek az Infotv. 3. § 5. pontja szerinti közérdekű adatnak.

Záró rész

[31] A Kúria ítélete alapján az alperes a fellebbezési és a felülvizsgálati eljárásban pernyertes. A Pp. 83. § (1) bekezdése alapján a pereszes felperest kötelezte az alperes ügyvédi munkadíjban jelentkező, a fellebbezési és a felülvizsgálati eljárással összefüggésben felszámított eljárási költségének megfizetésére, amelynek mértékét 12 munkaóra alapulvételével a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) és (5) bekezdése, a 4/A. § (1) bekezdése alapján határozta meg.

[32] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés *o)* pontja szerint illetékmentes.

[33] A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmét a Pp. 405. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 376. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

[34] E határozat ellen a felülvizsgálat lehetőségét a Pp. 407. § (1) bekezdés *d)* pontja zárja ki.

Budapest, 2024. szeptember 18.

Dr. Stark Marianna s.k. a tanács elnöke, Véghné dr. Szabó Zsuzsanna s.k. előadó bíró, Dr. Dzsula Marianna s.k. bíró, Dr. Pataki Árpád s.k. bíró, Szolnokiné dr. Csernay Krisztina s.k. bíró