



Kúria végzése

Az ügy száma: Bfv.III.1.237/2023/10.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Molnár Ferencné dr., a tanács elnöke
Dr. Varga Eszter, előadó bíró
Dr. Bartkó Levente, bíró
Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla, bíró
Dr. Hornyák Szabolcs János, bíró

Az eljárás helye: Budapest
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2024. március 26.
Az ügy tárgya: kábítószer birtoklásának vétsége
Terhelt(ek): terhelt

Első fok: Tatabányai Járásbíróság, 13.B.26/2023/30., ítélet, tárgyalás,
2023. május 23., jogerő: 2023. augusztus 21.

Az indítvány előterjesztője: a Komárom-Esztergom Vármegyei Főügyészség
Az indítvány iránya: hatályon kívül helyezés érdekében

Rendelkező rész

A Kúria a kábítószer birtoklásának vétsége miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Komárom-Esztergom Vármegyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Tatabányai Járásbíróság 13.B.26/2023/30. számú ítéletét hatályon kívül helyezi, és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasítja.

Elrendeli a terhelt által megfizetett 10.000 (tízezer) forint pénzbüntetésnek a befizetés napjától a visszatérítés időpontjáig számított mindenkori törvényes kamatával emelt visszatérítését a terhelt részére.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

I.

[1] A Tatabányai Járásbíróság a 2023. május 23-án kihirdetett és 2023. augusztus 21. napján jogerős 13.B.26/2023/30. számú ítéletével a terheltet kábítószer birtoklás vétsége [Btk. 178. § (6) bekezdés] miatt 150 napi tétel, napi tételenként 1.000 forint, összesen 150.000 forint pénzbüntetésre ítélte. A pénzbüntetés meg nem fizetése esetén rendelkezett az átváltoztatásról, a részletfizetés engedélyezéséről, a bűnjelről és a bűnügyi költség viseléséről.

II.

[1] A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a Komárom-Esztergom Vármegyei Főügyészség Bf.461/2023/2. számú átiratában terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontjára hivatkozva.

[2] Indokai szerint az elsőfokú bíróság a törvényi feltételek hiányában folytatta le az eljárást a Be. CI. Fejezetében szabályozott eljárás – a távollévő terhelttel szembeni külön eljárás –szabályai alapján. Ugyanis a terhelt büntetés-végrehajtási intézetben volt fogva az ítélet meghozatala napján, 2023. május 23-án.

[3] Ezért indítványozta, hogy a Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot a Be. 663. § (2) bekezdése alapján helyezze hatályon kívül, és az elsőfokú bíróságot utasítsa új eljárásra.

[4] A Legfőbb Ügyészség BF.1281/2023/3. számú nyilatkozatában a felülvizsgálati indítványt fenntartotta.

[5] Kifejtette, hogy a Tatabányai Járásbíróságon 2023. május 23-án, a terhelt távollétében megtartott tárgyalásra és az ítélet meghozatalára úgy került sor, hogy a terhelt nem ismeretlen helyen, hanem büntetés-végrehajtási intézetben tartózkodott.

[6] Mindezek alapján az elsőfokú bíróság ítéletének a hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását indítványozta.

III.

[7] A főügyészség felülvizsgálati indítványa alapos.

[8] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozattal szemben jogi – nem ténybeli – okból terjeszthető elő. Kizárólag a Be. 648. § a)-d) pontjában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe, a felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető.

[9] A Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja szerint – a Be. 608. § (1) bekezdés d) pontjára figyelemmel – felülvizsgálat alapjául szolgáló abszolút eljárási szabálysértés, ha a tárgyalást olyan személy távollétében tartották meg, akinek a jelenléte a törvény értelmében kötelező.

[10] Az iratok alapján megállapítható, hogy:

– Az elsőfokú bíróság 2023. február 23-án 13.B.26/2023/8. szám alatt elfogatóparancsot adott ki a terhelttel szemben.

– A bíróság 2023. március 21-én 13.B.26/2023/10. számú átiratával tájékoztatta a Tatabányai Járási Ügyészséget, hogy az elfogatóparancs nem vezetett eredményre.

– Az ügyiratok között 11. sorszám alatt a Főnix rendszerből lekért adatok szerint a terhelt 2023. március 22-én nem volt büntetés-végrehajtási intézetben.

– A Tatabányai Járási Ügyészség B.268/2021/33. számú átiratában, mely 2023. március 30-án érkezett a bíróságra, indítványozta az eljárás terhelt távollétében történő lefolytatását.

– Az elsőfokú bíróság a 2023. május 23-i hatánapra hirdetményi úton idézte a terheltet, valamint védőt rendelt ki a részére.

– A bíróság 2023. május 22-én a Főnix rendszerből lekérdezte a terhelt fogvatartási adatait, azonban a személyes adatainak téves feltüntetése miatt a lekérdezés nem vezetett eredményre.

– A bíróság 2023. május 23-án a tárgyalást a terhelt távollétében tartotta meg, ahol ítéletet is hozott.

– A Budapesti Rendőr-főkapitányság 2023. május 31-én tájékoztatta a bíróságot arról, hogy a terheltet 2023. május 18-án intézkedés alá vonták, mely során elfogták, majd 2023. május 19-én más bíróság által kibocsátott elfogatóparancs alapján a Fővárosi Büntetés-végrehajtási Intézetbe szállították.

[11] Kétségtelen, hogy az elsőfokú bíróság eljárása során a terhelt nem tartózkodott ismeretlen helyen, hanem korábbi jogerős büntetését töltötte.

[12] Mindez azt jelenti, hogy az elsőfokú bíróság úgy idézte a terheltet hirdetményi kézbesítéssel a 2023. május 23-i tárgyalásra, majd tartotta meg a tárgyalást és hozott ügydöntő határozatot a távollétében, hogy mindeközben a terhelt fogvatartásban volt.

[13] A Be. 747. § (3) bekezdés a) és b) pontjában foglaltak szerint a távollévő terhelttel szemben vádemelésnek, és azt követően a bíróság eljárásának akkor van helye, ha a bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsítható személy vagy a terhelt az eljárás során elszökött, elrejtőzött, vagy megalapozottan feltehető, hogy a büntetőeljárás elkerülése érdekében más módon elérhetetlenné vált, illetve a felkutatása érdekében tett intézkedések észszerű időn belül nem vezettek eredményre.

[14] A Be. 751. § (1) bekezdése szerint, ha a vádlott felkutatására tett intézkedések az elsőfokú bíróság ügydöntő határozatának meghozatala előtt vezettek eredményre, a bíróság a tárgyalást a korábbi tárgyalás anyagának ismertetésével folytatja, szükség esetén a bizonyítási eljárást az 547. § alapján újra megnyitja.

[15] Jelen ügyben a bíróság a tárgyalás befejezését követően szerzett tudomást arról, hogy a terhelt más ügyben 2023. május 19. napjától büntetés-végrehajtási intézetben fogvatartásban volt, így a tárgyalás napján (2023. május 23.) is.

[16] Amennyiben akár a perbíróság, akár a terhelttel szemben folyó más ügyben a bíróság, ügyészség vagy a nyomozó hatóság előtt a terhelttel szemben kiszabott szabadságvesztés büntetés fogvatartására figyelemmel a terhelt tényleges tartózkodási helye ismert, távollévő terheltnek nem tekinthető. Ezért ilyen esetben a Be. CI. Fejezete szerinti távollévő terhelt elleni külön eljárás lefolytatásának nincs helye, függetlenül attól, hogy a fogvatartás ténye ténylegesen az eljáró bíróság által tudott volt vagy sem.

[17] A Be. 115. § (1) bekezdése szerint, ha a címzett fogva van, a bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság az idézéssel és az értesítéssel egyidejűleg intézkedik a címzett átkísérése iránt.

[18] A Be. 131. § (6) bekezdése alapján, ha a címzett fogva van, részére az ügyiratot a fogva tartást végrehajtó intézet parancsnoka útján kell kézbesíteni.

[19] A terheltet tehát fogvatartása miatt a fogvatartást végrehajtó intézet parancsnoka útján kellett volna megidézni, ezért a hirdetményi kézbesítés nem volt szabályszerű. Márpedig a tárgyalás akkor tartható meg, ha azon a terhelt szabályszerű idézés ellenére nem jelenik meg.

[20] Kétségtelen, hogy a terhelt a tárgyaláson való jelenlét jogáról a vádemelés után bármikor lemondhat, ha védővel rendelkezik, és a védőt megbízza a kézbesítési megbízotti feladatok ellátásával [Be. 430. § (1) bekezdés a) és b) pont]. Ha a vádlott a tárgyaláson való jelenlét jogáról lemondott és őt a bíróság nem kötelezte a tárgyaláson való jelenletre, a tárgyalást a vádlott távollétében is meg kell tartani; ebben az esetben a bíróság az eljárást a meg nem jelent vádlottal szemben befejezheti [Be. 430. § (7) bekezdés].

[21] A terhelt jelen ügyben a jelenlét jogáról nem mondott le, e szabály alkalmazhatósága fel sem merülhet.

[22] Mindebből egyértelműen következik, hogy a tárgyalás megtartására és az elsőfokú ítélet meghozatalára olyan személy távollétében került sor, akinek a részvétele azon kötelező lett volna; ezáltal a Be. 608. § (1) bekezdés d) pontjában írt feltétlen eljárási szabálysértés, ebből következően pedig a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja szerinti felülvizsgálati ok megvalósult.

[23] Ekként a Kúria a Komárom-Esztergom Vármegyei Főügyészség által előterjesztett felülvizsgálati indítványt a Be. 660. § (1) bekezdés szerinti tanácsülésen elbírálván a Tatabányai Járásbíróság 13.B.26/2023/30. számú ítéletét a Be. 663. § (2) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasította. A Be. 856. § (1) bekezdés a) pontja értelmében rendelkezett továbbá a terhelt által a pénzbüntetésből ezidáig megfizetett 10.000 forintnak a befizetés napjától a visszatérítés időpontjáig számított mindenkor törvényes kamatával emelt visszatérítéséről.

IV.

[24] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.

Kúria
3.Bfv.1.237/2023/10

5

Budapest, 2024. március 26.

Molnár Ferencné dr. s.k. a tanács elnöke, Dr. Varga Eszter s.k. előadó bíró, Dr. Bartkó Levente s.k. bíró, Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla s.k. bíró, Dr. Hornyák Szabolcs János s.k. bíró

A Kúria Bfv.III.1.237/2023/10. számú határozata 2024. március 26. napján véglegessé vált.

Budapest, 2024. március 26.

Molnár Ferencné dr. s.k.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

tisztviselő
BÉ